

G., dnia 04 listopada 2021 r.

Sygn. akt. **II K 35/20**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: stażysta Iwona Wrona

w obecności Prokuratora Prokuratury (...) w K. T. K.

po rozpoznaniu w dniach 17.03.21 r., 18.03.21 r., 17.06.21 r., 06.10.21 r., 22.10.21 r.

**sprawy karnej T. M. s. P. i B. z d. M. ur. (...) J., PESEL (...)**

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 25 sierpnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 175 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II. W dniu 3 września 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 5 gramów, którą nabył od K. C. za łączną kwotę 125 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

III. W dniu 6 września 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 5 gramów, którą nabył od K. C. za łączną kwotę 125 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

IV. W dniu 6 września 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 3 gramów oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1 grama, które nabył od K. C. za łączną kwotę 130 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

V. W dniu 12 września 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 5 gramów, którą nabył od K. C. za łączną kwotę 125 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VI. W dniu 19 listopada 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 5 gramów, które nabył od K. C. za łączną kwotę 125 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w punktach I-VI dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o sześć przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk

**oraz sprawy karnej D. T. s. Z. i A. z d. W., ur. (...) w G., PESEL (...)**

oskarżonego o to, że:

VII. W dniu 24 sierpnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 175 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VIII. W dniu 30 sierpnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 7 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 210 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

IX. W dniu 31 sierpnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 7 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 245 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

X. W dniu 4 września 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 6 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 210 złotych, korzystając z pomocy P. O., polegającej na dostarczeniu i przekazaniu ww. narkotyku,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XI. W dniu 5 września 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 80 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XII. W dniu 6 września 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 600 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XIII. W dniu 12 września 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 10 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 320 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XIV. W dniu 17 września 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 12 gramów oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1 grama, które nabył od K. C. za łączną kwotę 445 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XV. W dniu 12 października 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 5 gramów, które nabył od K. C. za łączną kwotę 195 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XVI. W dniu 5 listopada 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 5 gramów i mefedronu w ilości 1 grama, które nabył od M. P. za łączną kwotę 345 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XVII. W dniu 10 grudnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 175 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XVIII. W dniu 13 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 175 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XIX. W dniu 30 grudnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 3 gramów, które nabył od K. C. za łączną kwotę 250 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XX. W dniu 11 stycznia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 10 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 350 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w pkt. VII–XX dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o czternaście przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk,

**oraz sprawy karnej J. S.** s. W. i D. z d. A., ur. (...) T., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXI. W dniu 3 września 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 30 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 1.050 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXII. W dniu 5 października 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał nieustalony rodzaj środka odurzającego lub substancji psychotropowej w nieustalonej ilości, który nabył od M. P. za nieustaloną kwotę,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej M. T.** s. I. i G. z d. W., ur. (...) T., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXIII. W dniu 7 października 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 3 gramów, którą nabył od K. C. za łączną kwotę 75 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej K. K. (1)** s. W. i K. z d. P., ur. (...) G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXIV. W dniu 30 grudnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1 grama, które nabył od K. C. za łączną kwotę 200 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXV. W dniu 6 stycznia 2017 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 10 gramów oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 5 gramów, które nabył od K. C. za łączną kwotę 475 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w pkt. XXIV–XXV dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o dwa przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk,

**oraz sprawy karnej J. G.** s. W. i K. z d. S., ur. (...) G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXVI. W dniu 8 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej M. C.** s. M. i A. z d. K., ur. (...) w G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXVII. W dniu 10 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 10 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 350 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXVIII. W dniu 3 stycznia 2017 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 15 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 525 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXIX. W dniu 15 stycznia 2017 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 1 grama, który nabył od M. P. za kwotę 35 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w pkt. XXVII–XXIX dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o trzy przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk,

**oraz sprawy karnej A. W. (1)** s. B. i K. z d. S., ur. (...) w T., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXX. W dniu 11 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej K. B.** s. S. i R. z d. K., ur. (...) G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXXI. W dniu 15 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXXII. W dniu 22 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w pkt. XXXI–XXXII dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o dwa przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk,

XXXIII. W dniu 3 stycznia 2017 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 175 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXXIV. W dniu 13 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 160 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w pkt. XXXIII–XXXIV dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o dwa przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk,

**oraz sprawy karnej K. K. (5)** s. P. i E. z d. C., ur. (...) G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXXV. W dniu 14 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w dokładnie nieustalonej ilości, jednak nie mniej niż 1 grama, który nabył od M. P. za kwotę 50 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXXVI. W dniu 13 stycznia 2017 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w pkt. XXXV–XXXVI dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o dwa przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk,

**oraz sprawy karnej W. R.** s. K. i K. z d. Ć., ur. (...) G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXXVII. W dniu 15 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 70 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej R. Z.** s. J. i A. z d. O., ur. (...) G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXXVIII. W dniu 17 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXXIX. W dniu 14 stycznia 2017 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, w dokładnie nieustalonej ilości, jednak nie mniej niż 5,5 grama, który nabył od M. P. za łączną kwotę 200 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej G. T. s. A. i M. z d. R., ur. (...) w T., PESEL (...)**

oskarżonego o to, że:

XL. W dniu 22 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 4 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 140 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej D. S. s. Z. i G. z d. B., ur. (...) w G., PESEL (...)**

oskarżonego o to, że:

XLI. W dniu 22 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej K. N. s. G. i E. z d. W., ur. (...) G., PESEL (...)**

oskarżonego o to, że:

XLII. W dniu 22 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej M. J. s. R. i U. z d. L., ur. (...) K., PESEL (...)**

oskarżonego o to, że:

XLIII. W dniu 8 stycznia 2017 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej K. M. s. P. i M. z d. J., ur. (...) G., PESEL (...)**

oskarżonego o to, że:

XLIV. W dniu 14 stycznia 2017 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 70 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej A. W. (2)** s. T. i B. z d. M., ur. (...) T., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XLV. W dniu 4 stycznia 2017 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 6 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 210 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej M. M. (4)** s. Z. i H. z d. R., ur. (...) w W., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XLVI. W dniu 4 stycznia 2017 roku w Ł. w powiecie (...), posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 70 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

**oraz sprawy karnej A. O.** s. J. i W. z d. G., ur. (...) G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

XLVII. W dniu 9 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XLVIII. W dniu 23 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XLIX. W dniu 27 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 4 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 140 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

L. W dniu 30 grudnia 2016 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gram, który nabył od M. P. za łączną kwotę 140 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

LI. W dniu 5 stycznia 2017 roku w Ł. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziele konopi innych niż włókniste w ilości 6 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 200 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w pkt. XLVII-LI dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o pięć przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu w zw. z art. 91 § 1 kk.

uznaje osk. T. M. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt I-VI aktu oskarżenia stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 60 § 3 i § 6 pkt 4 kk i art. 4 § 1 kk

skazuje

I. osk. T. M. na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych,-

II. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza osk. T. M. 1 (jeden) dzień zatrzymania w dniu 28.03.2017 r. przyjmując 1 (jeden) dzień zatrzymania za równoważny 2 (dwóm) dziennym stawkom grzywny,-

uznaje osk. D. T. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt VII-XX aktu oskarżenia stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

III. osk. D. T. na karę grzywny w wysokości 400 (czteryście) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

IV. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza osk. D. T. 2 (dwa) dni zatrzymania w okresie 27.03.2017 r. godz. 07:10 do 28.03.2017 r. godz. 12:05 przyjmując 1 (jeden) dzień zatrzymania za równoważny 2 (dwóm) dziennym stawkom grzywny,-

uznaje osk. J. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXI aktu oskarżenia z tym, że przyjmuje, że czyn ten stanowi przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

V. osk. J. S. na karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych,-

VI. uniewinnia osk. J. S. od zarzutu z pkt XXII aktu oskarżenia i w tym zakresie kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa,-

uznaje osk. M. T. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXIII (pkt XXVIII aktu oskarżenia) stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

VII. osk. M. T. na karę grzywny w wysokości 20 (dwadzieścia) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych,-

uznaje osk. K. K. (1) za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt XXIV-XXV (pkt XXXII-XXXIII aktu oskarżenia) stanowiących ciąg przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

VIII. osk. K. K. (1) na karę grzywny w wysokości 75 (siedemdziesiąt pięć) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,-

uznaje osk. J. G. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXVI (pkt XXXIV aktu oskarżenia), z tym, że przyjmuje, że czyn ten stanowił przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy

skazuje

IX. osk. J. G. na karę grzywny w wysokości 40 (czterdzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

uznaje osk. M. C. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt XXVII-XXIX (pkt XXXV-XXXVII aktu oskarżenia) stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

X. osk. M. C. na karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

uznaje osk. A. W. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXX (pkt XXXVIII aktu oskarżenia), z tym, że przyjmuje, że czyn ten stanowił przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy

skazuje

XI. osk. A. W. (1) na karę grzywny w wysokości 10 (dziesięć) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

uznaje osk. K. B. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt XXXI-XXXII (pkt XXXIX-XL aktu oskarżenia), z tym, że przyjmuje, że czyny te stanowiły przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz czynów w pkt XXXIII-XXXIV (pkt XLI-XLII aktu oskarżenia) stanowiących przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przyjmuje, że czyny zarzucane w pkt XXXI-XXXIV (pkt XXXIX-XLII aktu oskarżenia) stanowiły ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

XII. osk. K. B. na karę grzywny w wysokości 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

uznaje osk. K. K. (5) za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt XXXV-XXXVI (pkt XLIII-XLIV aktu oskarżenia) stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

XIII. osk. K. K. (5) na karę grzywny w wysokości 35 (trzydzieści pięć) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

XIV. na mocy art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne w stosunku do osk. W. R. o czyn z pkt XXXVII (pkt XLV aktu oskarżenia) przyjmując, że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,-

XV. na mocy art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka od osk. W. R. świadczenie pieniężne w kwocie 300 (trzysta) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,-

uznaje osk. R. Z. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt XXXVIII-XXXIX (pkt XLVI-XLVII aktu oskarżenia), z tym, że przyjmuje, że czyn pod pkt XXXVIII (pkt XLVI aktu oskarżenia) stanowił przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, że czyny pod pkt XXXVIII-XXXIX (pkt XLVI-XLVII aktu oskarżenia) stanowiły ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

XVI. osk. R. Z. na karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 40 (czterdzieści) złotych,-

uznaje osk. G. T. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XL (pkt XLVIII aktu oskarżenia) stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

XVII. osk. G. T. na karę grzywny w wysokości 40 (czterdzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,-

uznaje osk. D. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XLI (pkt XLIX aktu oskarżenia), z tym, że przyjmuje, że czyn ten stanowił przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy

skazuje

XVIII. osk. D. S. na karę grzywny w wysokości 10 (dziesięć) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

uznaje osk. K. N. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XLII (pkt L aktu oskarżenia) stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

XIX. osk. K. N. na karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

uznaje osk. M. J. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XLIII (pkt LI aktu oskarżenia), z tym, że przyjmuje, że czyn ten stanowił przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy

skazuje

XX. osk. M. J. na karę grzywny w wysokości 10 (dziesięć) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

XXI. na mocy art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne w stosunku do osk. K. M. o czyn z pkt XLIV (pkt LII aktu oskarżenia), przyjmując, że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,-

XXII. na mocy art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka od osk. K. M. świadczenie pieniężne w kwocie 300 (trzysta) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,-

uznaje osk. A. W. (2) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XLV (pkt LIII aktu oskarżenia) stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

XXIII. osk. A. W. (2) na karę grzywny w wysokości 40 (czterdzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych,-

XXIV. na mocy art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne w stosunku do osk. M. M. (4) o czyn z pkt XLVI (pkt LIV aktu oskarżenia), przyjmując, że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,-

XXV. na mocy art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka od osk. M. M. (4) świadczenie pieniężne w kwocie 300 (trzysta) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,-

uznaje osk. A. O. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt XLVII-LI (pkt LV-LIX aktu oskarżenia) stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

XXVI. osk. A. O. na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

XXVII. na zasadzie art. 627 kpk i art. 629 kpk zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych:

- T. M. kwotę 452 (czteryście pięćdziesiąt dwa) złote,

- J. S. kwotę 300 (trzysta) złotych,

- M. T. kwotę 152 (sto pięćdziesiąt dwa) złote,

- K. K. (1) kwotę 182 (sto osiemdziesiąt dwa) złote,

- M. C. kwotę 182 (sto osiemdziesiąt dwa) złote,

- A. W. (1) kwotę 62 (sześćdziesiąt dwa) złote,

- K. K. (5) kwotę 84,50 (osiemdziesiąt cztery 50/100) złote,
- W. R. kwotę 132 (sto trzydzieści dwa) złote,
- R. Z. kwotę 500 (pięćset) złotych,
- G. T. kwotę 112 (sto dwanaście) złotych,
- D. S. kwotę 62 (sześćdziesiąt dwa) złote,
- K. N. kwotę 257 (dwieście pięćdziesiąt siedem) złotych,
- M. J. kwotę 62 (sześćdziesiąt dwa) złote,
- K. M. kwotę 132 (sto trzydzieści dwa) złote,
- A. W. (2) kwotę 272 (dwieście siedemdziesiąt dwa) złote,
- A. O. kwotę 152 (sto pięćdziesiąt dwa) złote,

tytułem części kosztów sądowych, zwalniając ich na zasadzie art. 624 § 1 kpk od zapłaty pozostałej części kosztów,-

XXVIII. na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych D. T., J. G., K. B., M. M. (4) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,-

XXIX. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. M. kwotę 756 zł plus 23 % VAT w kwocie 173,88 zł, tj. łącznie kwotę 929,88 (dziewięćset dwadzieścia dziewięć 88/100) złotych tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 35/20</b>
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> <p><b>Na podstawie art. 423 §1a kpk Sąd ograniczył zakres uzasadnienia do tych części</b></p>		

<p><b>wyroku, których dotyczy wnioski o uzasadnienie – tj. oskarżonych <u>J. S., J. G., A. W. (1), K. B., W. R., R. Z., D. S., K. N., M. J. M. M. (4) i K. M. (w całości) oraz oskarżonych G. T. i A. W. (2)</u> (w zakresie rozstrzygnięcia o karze, ograniczone do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza).</b></p>		
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>		
<p><b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
<p><b>1.</b></p>	<p><b>J.</b></p> <p><b>S.</b></p>	<p><b>XXI.</b></p> <p>w dniu 3 września 2016 r. w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 30 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 1050 zł, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p><b>XXII.</b></p> <p>w dniu 5 października 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał nieustalony rodzaj środka odurzającego lub substancji psychotropowej w nieustalonej ilości, który nabył od M. P. za nieustaloną kwotę, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>

		[czyn zarzucany, od którego oskarżony został uniewinniony]
<b>2.</b>	<b>J.</b> <b>G.</b>	<p>XXVI.</p> <p>w dniu 8 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 zł,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>
<b>3.</b>	<b>A.</b> <b>W.</b>	<p>XXX.</p> <p>w dniu 11 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 zł,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>
<b>4.</b>	<b>K.</b> <b>B.</b>	<p>XXXI.</p> <p>w dniu 15 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 zł, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>XXXII.</p> <p>w dniu 22 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w</p>

		<p>postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 zł, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>XXXIII.</p> <p>w dniu 3 stycznia 2017 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 175 zł, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>XXXIV.</p> <p>w dniu 13 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 160 zł, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>przy czym czynów opisanych w pkt. XXXI-XXXIV dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w warunkach ciągu przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk</p>
5.	<p><b>W.</b></p> <p><b>R.</b></p>	<p>XXXVII.</p> <p>w dniu 15 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż</p>

		<p>włókniste w ilości 2 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 70 zł,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>
6.	<p><b>R.</b></p> <p><b>Z.</b></p>	<p>XXXVIII.</p> <p>w dniu 17 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 zł, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>XXXIX.</p> <p>w dniu 14 stycznia 2017 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w dokładnie nieustalonej ilości, jednak nie mniej niż 5,5 grama, który nabył od M. P. za łączną kwotę 200 zł, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>przy czym czynów opisanych w pkt. XXXI-XXXIV dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w warunkach ciągu przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk</p>
7.	<p><b>D.</b></p> <p><b>S.</b></p>	<p>XLI.</p> <p>w dniu 22 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż</p>

		<p>włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 zł,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>
<b>8.</b>	<p><b>K.</b></p> <p><b>N.</b></p>	<p>XLII.</p> <p>w dniu 22 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 zł,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>
<b>9.</b>	<p><b>M.</b></p> <p><b>J.</b></p>	<p>XLIII.</p> <p>w dniu 8 stycznia 2017 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 zł,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>
<b>10.</b>	<p><b>K.</b></p> <p><b>M.</b></p>	<p>XLIV.</p> <p>w dniu 14 stycznia 2017 r. w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 70 zł,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>

<p><b>11.</b></p>	<p><b>M.</b></p> <p><b>M.</b></p>	<p><b>XLV.</b></p> <p>w dniu 4 stycznia 2017 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 70 zł,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
<p>1.</p> <p>W dniu 3 września 2016 r. w S. J. S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 30 gramów. Środek ten nabył od K. C. za łączną kwotę 1050 złotych.</p> <p>2.</p> <p>W dniu 8 grudnia 2016 r. w Ł. J. G. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych.</p> <p>3.</p> <p>W dniu 11 grudnia 2016 r. w Ł. A. W. (1) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. M. (4)</p>	<p>(...),</p>

4.

W dniu 13 grudnia 2016 r. w Ł. K. B. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 160 złotych.

W dniu 15 grudnia 2016 r. w Ł. K. B. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 600 złotych.

W dniu 22 grudnia 2016 r. w Ł. K. B. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 600 złotych.

W dniu 3 stycznia 2017 r. w Ł. K. B. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 175 złotych.

5.

W dniu 15 grudnia 2016 r. w Ł. W. R. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 70 złotych.

6.

W dniu 17 grudnia 2016 r. w Ł. R. Z. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 20 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 600 złotych.

W dniu 14 stycznia 2017 r. w Ł. R. Z. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w dokładnie nieustalonej ilości, jednak nie mniej niż 5,5 grama. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 200 złotych.

7.

W dniu 22 grudnia 2016 r. w Ł. D. S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych.

8.

W dniu 22 grudnia 2016 r. w Ł. K. N. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 600 złotych.

9.

W dniu 8 stycznia 2017 r. w Ł. M. J. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 105 złotych.

<p>10.</p> <p>W dniu 14 stycznia 2017 r. w S. K. M. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 70 złotych.</p> <p>11.</p> <p>W dniu 4 stycznia 2017 r. w Ł. M. M. (4) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów. Środek ten nabył od M. P. za łączną kwotę 70 złotych.</p>		
<p>protokoły przeszukania</p>	<p>27-28, 29-31, 39-42, (...)- (...), (...)- (...),</p>	
<p>pisma operatorów telekomunikacyjnych</p>	<p>157-161, 864-865,</p>	
<p>stenogramy i komunikaty kontroli operacyjnej (...)</p>	<p>193-678, (...)- (...),</p>	
<p>notatki z analizy materiałów kontroli operacyjnej (...)</p>	<p>686-705, 1410- (...),</p>	
<p>stenogramy i komunikaty kontroli operacyjnej (...)</p>	<p>706-827, 993- (...),</p>	

notatki z analizy materiałów kontroli operacyjnej (...)	836-845, (...)- (...),	
protokoły oględzin telefonów komórkowych	848-850, 854-855,	
stenogramy i komunikaty kontroli operacyjnej (...)	(...)- (...),	
notatki z analizy materiałów kontroli operacyjnej (...)	(...)- (...),	
protokoły oględzin płyt DVD z kontroli operacyjnej (...)	(...)- (...), (...)- (...), 2390- (...), (...)- (...), (...)- (...),	
notatki z analizy połączeń telefonicznych	(...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-3260, (...)- (...), (...)- (...), 3319a-3319d,	
12.	dane o karalności	(...), (...), (...)-3010,

<p>J. S., A. W. (1), K. B., W. R., R. Z., D. S., M. J., K. M. i M. M. (4) nie byli dotychczas karani.</p> <p>J. G. i K. N. byli karani.</p>		<p>(...), (...),</p> <p>(...), (...),</p> <p>(...), (...),</p> <p>3020, (...)- (...), (...)-3000,</p> <p>(...), (...),</p> <p>(...),</p>
<p><b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
<p><b>1.</b></p>	<p><b>J.</b></p> <p><b>S.</b></p>	<p><b>XXI.</b></p> <p>w dniu 3 września 2016 r. w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 30 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 1050 zł, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p><b>XXII.</b></p> <p>w dniu 5 października 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał nieustalony rodzaj środka odurzającego lub substancji psychotropowej w nieustalonej ilości, który nabył od M. P. za nieustaloną kwotę, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>[czyn zarzucany, od którego oskarżony został uniewinniony]</p>

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
1.  W dniu 5 października 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii J. S. posiadał nieustalony rodzaj środka odurzającego lub substancji psychotropowej w nieustalonej ilości, który nabył od M. P. za nieustaloną kwotę.	materiał dowodowy jw.	jw.

<b>2. OCena DOWOdów</b>		
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1-12	dokumenty jw.  (w szczególności notatki urzędowe, stenogramy i komunikaty kontroli operacyjnych, notatki z analizy materiałów kontroli operacyjnych, protokoły oględzin płyt DVD z kontroli operacyjnej, notatki z analizy połączeń telefonicznych, dane o karalności)	Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.
wyjaśnienia oskarżonego M. M. (4)	Przesłuchiwany na rozprawie oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień.	
<b>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne</b>		

<b>0.2. oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1-12	wyjaśnienia oskarżonych J. S., J. G., A. W. (1), K. B., W. R., R. Z., D. S., K. N., M. J., K. M.,	Przesłuchiwani w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie oskarżeni nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów i odmówili składania wyjaśnień lub złożyli wyjaśnienia, które sąd uznał za niewiarygodne.
1-12	zeznania świadków M. P., K. C., zeznania pozostałych świadków wskazanych w akcie oskarżenia	Świadkowie M. P. i K. C. odmówili składania zeznań, natomiast pozostali świadkowie wskazani w akcie oskarżenia nie posiadają informacji co do posiadania środków odurzających przez oskarżonych.

<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<b>XVII</b> <b>XIX</b> <b>XXIII</b>	<b>G. T.</b> <b>K. N.</b> <b>A. W. (2)</b>
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony <b>K. N.</b> dopuścił się czynu zarzucanego mu w			

pkt XLII (pkt L aktu oskarżenia), stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, gdyż w dniu 22 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 zł.

Uzasadnienie co do oskarżonych G. T. i A. W. (2) w zakresie rozstrzygnięcia o karze, ograniczone do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza:

Wyrokiem z dnia 4 listopada 2021 r. Sąd Rejonowy w Gorlicach uznał oskarżonego **G. T.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XL (pkt XLVIII aktu oskarżenia), stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, gdyż w dniu 22 grudnia 2016 w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 4 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 140 złotych.

Wyrokiem tym sąd uznał również oskarżonego **A.**

<p><b>W. (2)</b> za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XLV (pkt LIII aktu oskarżenia), stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, gdyż w dniu 4 stycznia 2017 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 6 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 210 złotych.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p><i>V</i> <i>IX</i> <i>XI</i> <i>XII</i> <i>XIV</i> <i>XVI</i> <i>XVIII</i> <i>XX</i> <i>XXI</i> <i>XXIV</i></p>	<p><i>J. S.</i> <i>J. G.</i> <i>A. W. (1)</i> <i>K. B.</i> <i>W. R.</i> <i>R. Z.</i> <i>D. S.</i> <i>M. J.</i> <i>K. M.</i> <i>M. M. (4)</i></p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony <b>J. S.</b> dopuścił się czynu zarzucanego mu w pkt XXII aktu oskarżenia, gdyż</p>			

w dniu 3 września 2016 r. w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 30 gramów, który nabył od K. C. za łączną kwotę 1050 zł.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony **K. B.** dopuścił się zarzucanych w pkt XXXI-XXXIV (pkt XXXIX-XLII aktu oskarżenia) czynów, gdyż w dniu 15 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 zł, w dniu 22 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 zł, w dniu 3 stycznia 2017 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 175 zł oraz w dniu 13 grudnia 2016 r.

w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 160 zł, przy czym czynów tych dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w warunkach ciągu przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony **R. Z.** dopuścił się zarzuczanych w pkt XXXVIII-XXXIX (pkt XLVI-XLVII aktu oskarżenia) czynów, gdyż w dniu 17 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 20 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 600 zł oraz w dniu 14 stycznia 2017 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w dokładnie nieustalonej ilości, jednak nie mniej niż 5,5 grama, który nabył od M. P. za łączną kwotę

200 zł, przy czym czynów tych dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w warunkach ciągu przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk.

Sąd nie znalazł podstaw do zakwalifikowania czynów zarzucanych oskarżonemu J. S. w pkt XXII aktu oskarżenia, oskarżonemu K. B. w pkt XXXI-XXXII (pkt XXXIX-XL aktu oskarżenia) oraz oskarżonemu R. Z. w pkt XXXVIII (pkt XLVI aktu oskarżenia) jako przestępstw z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii czyli przyjęcie znacznej ilości środka odurzającego, jak przyjął prokurator.

W powyższym przepisie ustawodawca posłużył się ocennym znamieniem „znacznej ilości środka odurzającego”, nie określił jednak wartości, od których należałoby przyjąć kwalifikację określonej ilości środka odurzającego jako znacznej. Konsekwencją tego są znaczne rozbieżności poglądów co do tego jaka ilość substancji stanowi znaczną ilość.

Według jednej grupy poglądów znaczna ilość środka odurzającego to taka, która wystarcza do jednorazowego odurzenia

się co najmniej kilkudziesięciu osób (postanowienie SN z dnia 23 września 2009r. sygn. I KZP 10/09, wyrok SN dnia 14 lipca 2011r. sygn. IV KK 127/11, LEX). Zgodnie z innym poglądem „znaczna ilość” środków odurzających w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest ilość pozwalająca na sporządzenie co najmniej kilkaset jednorazowych porcji, mogących odurzyć co najmniej kilkaset osób (wyrok SA we Wrocławiu z dnia 20 lutego 2008r. sygn. II AKa 10/08, wyrok SA w Lublinie z dnia 18 października 2012r. sygn. II AKa 224/12, LEX). Z kolei inna grupa poglądów przyjmuje, że „znaczna ilość” to taka, która wystarcza do odurzenia jednorazowo kilkudziesięciu tysięcy osób (wyrok SA w Krakowie z dnia 30 maja 2007r. sygn. II AKa 85/07, wyrok SA w Krakowie z dnia 1 lutego 2011r. sygn. II AKa 142/10, LEX).

Zarówno w literaturze, jak też w orzecznictwie funkcjonuje pogląd, zgodnie z którym kryterium decydującym o tym, czy ilość środków odurzających jest "znaczna", "nieznaczna" czy "zwykła" są: ich masa wagowa (gramy, kilogramy, tony, ilość porcji), rodzaj środka odurzającego (podział na

tw. twarde i miękkie) i cel przeznaczenia (w celach handlowych, na potrzeby własne) (wyrok SA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2000 r. sygn. II Aka 22/00, LEX, T. Srogosz: Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii, komentarz, Warszawa 2008r., s. 372-373).

Należy mieć na względzie to, iż "znaczna ilość" nie może być ilością zbyt małą, albowiem w takiej sytuacji kwalifikowany typ przestępstw narkotykowych zdominowałby jego typ zasadniczy, który to powinien przecież być dominującym (wyrok SA w Łodzi z dnia 21 stycznia 2014 r. sygn. II Aka 255/13).

Mając powyższe na uwadze nie można przyjąć, aby posiadanie takich ilości marihuany, jak zarzucono oskarżonym czyli 20-30 gramów, uznać za posiadanie znacznej ilości środków odurzających. Jeśli rozważy się ilość porcji handlowych (tzw. działek dilerskich) na poziomie przeciętnie funkcjonującym w sprzedaży detalicznej tj. 0,5 - 1 gram dla marihuany, to stwierdzić należy, że posiadany przez oskarżonego środek odurzający stanowi ok. 40-60 porcji dilerskich. Podnieść również należy,

że gdyby przyjąć 20-30 gram marihuany za ilość znaczną, to pojawia się problem z określeniu ilości „zwykłej” przewidzianej w art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w sytuacji gdy ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii przewiduje jeszcze „wypadki mniejszej wagi” (art. 62 ust. 3), a także wypadki ilości „nieznacznej” (art. 62a). W ocenie sądu „znaczna ilość” to ilość ponadprzeciętna, nadzwyczajna, a tym samym zasługująca na surowe ukaranie.

Podsumowując Sąd uznał co do powyższych czynów, że oskarżeni posiadali środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości niepozwalającej uznać ich jako znacznej ilości, czego skutkiem jest przypisanie oskarżonym popełnienia przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony **J. G.** dopuścił się czynu zarzucanego mu w pkt XXVI (XXXIV aktu oskarżenia), gdyż w dniu 8 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w

postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 zł.

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony **A. W. (1)** dopuścił się czynu zarzucanego mu w pkt XXX (XXXVIII aktu oskarżenia), gdyż w dniu 11 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 zł.

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony **D. S.** dopuścił się czynu zarzucanego mu w pkt XLI (XLIX aktu oskarżenia), gdyż w dniu 22 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 zł.

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony **M. J.** dopuścił się czynu zarzucanego mu

w pkt XLIII (LI aktu oskarżenia), gdyż w dniu 8 stycznia 2017 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 105 zł.

Mając na uwadze ilość zabezpieczonego suszu ziela konopi innych niż włókniste sąd uznał czyny oskarżonych za wypadek mniejszej wagi i zakwalifikował je jako czyny z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony **W. R.** dopuścił się czynu zarzucanego mu w pkt XXXVII (XLV aktu oskarżenia), gdyż w dniu 15 grudnia 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 70 zł.

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony **K. M.** dopuścił się czynu zarzucanego mu w pkt XLIV (LII aktu

oskarżenia), gdyż w dniu 14 stycznia 2017 r. w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 70 zł.

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony **M. M. (4)** dopuścił się czynu zarzucanego mu w pkt XLVI (LIV aktu oskarżenia), gdyż w dniu 4 stycznia 2017 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2 gramów, który nabył od M. P. za łączną kwotę 70 zł.

Mając na uwadze ilość zabezpieczonego suszu ziela konopi innych niż włókniste sąd uznał czyny oskarżonych za wypadek mniejszej wagi i zakwalifikował je jako czyny z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Uznając oskarżonych za winnych popełnienia zarzucanych im czynów sąd uznał, że wymierzenie kary oskarżonym byłoby niecelowe, że w stosunku do oskarżonych zachodzą podstawy do

warunkowego umorzenia postępowania karnego z art. 66 §1 i §2 kk. Czyny zarzucane oskarżonym zagrożone są karą, która nie przekracza 5 lat pozbawienia wolności, oskarżeni nie byli dotychczas karani, wina i społeczna szkodliwość czynów nie są znaczne, okoliczności ich popełnienia nie budzą wątpliwości, właściwości i warunki osobiste oskarżonych i dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będą przestrzegali porządku prawnego.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	<i>VI</i>	<i>J. S.</i>
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach uniewinnienia	
<p>Zebrany materiał dowodowy nie podstaw do przypisania oskarżonemu sprawstwa czynu zarzucanego mu w pkt XXII, polegającego na tym, że w dniu 5 października 2016 r. w Ł. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał nieustalony rodzaj środka odurzającego lub substancji psychotropowej w nieustalonej ilości, który nabył od M. P. za nieustaloną kwotę, tj. przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Prowadzone postępowanie nie wykazało w sposób niewątpliwy, że oskarżony w czasie i miejscu wskazanym w zarzucie aktu oskarżenia posiadał środek odurzający lub substancję psychotropową.</p>	

<p><b>1.4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p><b>J.</b> <b>S.</b></p>	<p>V</p>	<p>XXI</p>	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 30 zł. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd dotychczasową niekaralność oskarżonego.</p>
<p><b>J.</b> <b>G.</b></p>	<p>IX</p>	<p>XXVI (XXXIV)</p>	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i</p>

			stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.
<b>A.</b> <b>W.</b>	XI	XXX (XXXVIII)	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 10 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 zł. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd dotychczasową niekaralność oskarżonego.</p>
<b>K.</b> <b>B.</b>	XII	XXXI-XXXIV (XXXIX-XLII)	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów stanowiących ciąg przestępstw sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 350 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł. Ustalając wysokość stawki dziennej

			<p>grzywny miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd dotychczasową niekaralność oskarżonego.</p>
<p><b>R.</b></p> <p><b>Z.</b></p>	XVI	<p>XXXVIII-XXXIX</p> <p>(XLVI-XLVII)</p>	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów stanowiących ciąg przestępstw sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 40 zł. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą</p>

			przyjął sąd dotychczasową niekaralność oskarżonego.
<b>G. T.</b>	XVII	XL (XLVIII)	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 zł. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd dotychczasową niekaralność oskarżonego.</p>
<b>D. S.</b>	XVIII	XLI (XLIX)	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 10 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 zł. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest</p>

			proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd dotychczasową niekaralność oskarżonego.
<b>K.</b> <b>N.</b>	XIX	XLII  (L)	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 zł. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.</p>
<b>M.</b> <b>J.</b>	XX	XLIII  (L)	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 10 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 zł.

			<p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd dotychczasową niekaralność oskarżonego.</p>
<p><b>A.</b></p> <p><b>W.</b></p>	<p>XXIII</p>	<p>XLV</p> <p>(LIII)</p>	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 60 zł. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą</p>

			przyjął sąd dotychczasową niekaralność oskarżonego.
<b>W.</b> <b>R.</b>	XIV	XXXVII (XLV)	Uznając, że zachodzą przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania sąd na mocy art. 66 §1 kk i art. 67 §1 kk postępowanie karne w stosunku do oskarżonych o czyny z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii warunkowo umorzył na okres próby 1 roku.  Na mocy art. 67 §3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 sąd zobowiązał oskarżonych do uiszczenia świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwotach po 300 zł.
<b>K.</b> <b>M.</b>	XXI	XLIV (LII)	
<b>M. M. (4)</b>	XXIV	XLVI (LIV)	
4. <b>1Inne</b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

#### 1.6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

<b>7. <i>Koszty procesu</i></b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VI	Z uwagi na uniewinnienie oskarżonego J. S. od zarzutu pkt XXII aktu oskarżenia kosztami postępowania sąd obciążył Skarb Państwa na zasadzie art. 632 pkt 2 kpk.
XXVII	Na zasadzie art. 627 kpk sąd zasądził na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego J. S. kwotę 300 zł, od oskarżonego A. W. (1) kwotę 62 zł, od oskarżonego W. R. kwotę 132 zł, od oskarżonego R. Z. kwotę 500 zł, od oskarżonego G. T. kwotę 112 zł, od oskarżonego D. S. kwotę 62 zł, od oskarżonego K. N. kwotę 257 zł, od oskarżonego M. J. kwotę 62 zł, od oskarżonego K. M. kwotę 132 zł oraz od oskarżonego A. W. (2) kwotę 272 zł tytułem części kosztów sądowych, natomiast od pozostałej części kosztów sądowych sąd zwolnił ww. oskarżonych na podstawie art. 624 §1 kk.
XXVIII	Na zasadzie art. 624 §1 kpk sąd zwolnił oskarżonych J. G., K. B. i M. M. (4) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych z uwagi na ich sytuację materialną.
XXIX	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. M. kwotę 929,88 zł, w tym należny podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną oskarżonemu D. S. z urzędu.

**5. *1Podpis***

G., dnia 25 listopada 2021 r.

**ZARZĄDZENIE**

1. (...)

(...)

(...)

(...)