

G., dnia 17 lipca 2020 r.

Sygn. akt. **II K 416/19**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Kwiatkowska

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu dnia 28. 01. 2020 r., 23. 06. 2020 r., 14. 07. 2020 r. na rozprawie

sprawy karnej Ł. B.

ur. (...) G. s. A. i B. zd. B.

oskarżonego o to, że :

w dniu 11 stycznia 2019 roku na trasie z K. do G. woj. (...) będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem Sadu Rejonowego w Gorlicach sygn.. akt. II K 774/13 z dnia 10.12.2013 roku oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorlicach sygn.. akt. II K 270/13 z dnia 23.09.2014 roku za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, kierował w ruchu lądowym samochodem m-ki V. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym I badanie 0,68 mg/dm³, II badanie 0,71 mg/dm³, III badanie 0,52 mg/dm³, IV badanie 0,57 mg/dm³ w wydychanym powietrzu przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości,

tj. o przestępstwo z art.178 §4 kk

uznaje osk. Ł. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 178 §4 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy i przy zastosowaniu art. 37a kk i art. 34 §1a pkt 1 kk

skazuje

I. osk. Ł. B. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na mocy art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zalicza osk. Ł. B. jeden dzień zatrzymania w okresie od 11. 01. 2019 r. godzina 18. 40 do 12. 01. 2019 r. godzina 15. 55 oraz jeden dzień zatrzymania w okresie od 24. 04. 2019 r. godzina 15. 25 do 25. 04. 2019 r. godzina 09. 30, przyjmując jeden dzień zatrzymania za równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności,

III. na mocy art. 42 §3 kk orzeka wobec osk. Ł. B. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

IV. na mocy art. 43 §3 kk nakłada na osk. Ł. B. obowiązek zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów mechanicznych do Starostwa Powiatowego Wydział Komunikacji i (...) w G.,

V. na mocy art. 43a §2 kk orzeka od osk. Ł. B. świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

VI. na zasadzie art. 624 §1 kpk zwalnia osk. Ł. B. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. M. (1) kwotę 588 złotych plus 23% VAT w kwocie 135, 24 złotych tj. łącznie kwotę 723,24 (siedemset dwadzieścia trzy 24/100) złotych tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 416/19
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.		
1.USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	Ł. B.	w dniu 11 stycznia 2019 r. na trasie z K. do G. będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorlicach sygn. II K 774/13 z dnia 10 grudnia 2013 r. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w G. sygn. II K 270/13 z dnia 23 września 2014 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie

		<p>nietrzeźwości, kierował w ruchu lądowym samochodem marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym I badanie 0,68 mg/dm³, II badanie 0,71 mg/dm³, III badanie 0,52 mg/dm³, IV badanie 0,57 mg/dm³ w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 178a §4 kk</p>
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
<p>1.</p> <p>W dniu 11 stycznia 2019 r. oskarżony Ł. B. kierował samochodem marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) poruszając na trasie z miejscowości K. do G.,</p> <p>2.</p> <p>W czasie kierowania samochodem oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości wynoszącym w I badaniu 0,68 mg/dm³, II badaniu 0,71 mg/dm³, III badaniu 0,52 mg/dm³, IV badaniu 0,57 mg/dm³,</p>	<p>- częściowo zeznania świadka P. N. k. 49-50, 183-185,</p> <p>- częściowo zeznania świadka D. P. k. 53-54, 195-196,</p> <p>- protokoły badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu k. 6, 7,</p> <p>- świadectwa wzorcowania k. 5, 8,</p> <p>- protokół oględzin miejsca zdarzenia k. 12-14,</p> <p>- dokumentacja fotograficzna k. 16-27,</p> <p>- protokół oględzin pojazdu V. (...) k. 57-58,</p> <p>- dokumentacja fotograficzna z oględzin pojazdu V. (...) k. 59-63,</p> <p>- opinia Laboratorium Kryminalistycznego KWP w K. z dnia 29.06.2020 r. z zakresu badań genetycznych k. 205-207,</p>	
3.	- dane o karalności k. 108-110,	

Oskarżony był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 10 grudnia 2013 r. sygn. II K 774/13 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 23 września 2014 r. sygn. II K 270/13,	- odpis wyroku SR w Gorlicach sygn. II K 774/13 k. 179, - odpis wyroku SR w Gorlicach sygn. II K 270/13 k. 180-181.	
4. W czasie popełnienia zarzucanego mu czynu oskarżony był poczytalny,	- opinia sądowo-psychiatryczna k. 139–141,	
5. karalność, stan rodzinny i majątkowy oskarżonego,	- dane o karalności k. 108-110, - informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego k. 146,	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

1. Ocena DOWODÓW		
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

1-2	- zeznania świadka P. N.	Zeznania świadka zasługują na wiarę częściowo, jako szczere i przekonujące, w szczególności w tej części, gdzie w postępowaniu przygotowawczym zeznał, że w dniu 11 stycznia 2019 r. w K. w miejscu zamieszkania D. P. oskarżony Ł. B. spożywał alkohol w postaci wódki, że potem we trzech razem pojechali samochodem do G., że samochodem V. (...), który stanowił jego własność, kierował oskarżony Ł. B., że świadek siedział obok kierowcy, że w samochodzie jechał również jako pasażer D. P., który siedział z tyłu, że po zderzeniu z innym samochodem oskarżony wysiadł drzwiami od strony kierowcy. Świadek wiarygodnie zeznał również na rozprawie, że oskarżony kierował samochodem z K. do G.. Zeznania te są zbieżne z zeznaniami świadka D. P. złożonymi w dochodzeniu.
1-2	- zeznania świadka D. P.	Zeznania świadka zasługują na wiarę częściowo, w szczególności w tej części, gdzie zeznał, że w dniu 11 stycznia 2019 r. spożywał w miejscu zamieszkania w K. razem z P. N. i Ł. B. alkohol, że około 15:00 pojechali do G. należącym do P. N. samochodem V. (...), którym kierował Ł. B., że P. N. siedział obok kierowcy a świadek jako pasażer z tyłu, że w G. oskarżony spowodował wypadek – zderzenie w innym samochodem, że po zderzeniu oskarżony wysiadł przez drzwi od strony kierowcy. Powyższe zeznania są szczere i przekonujące, nadto korespondują z zeznaniami świadka P. N. złożonymi w dochodzeniu.
4	- opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 29.05.2019 r. biegłych	Sąd podzielił opinię biegłych psychiatrów jako obiektywną, fachową.

	psychiatrów lek. med. P. O. i lek. med. K. D.,	
1	- opinia Laboratorium Kryminalistycznego KWP w K. z dnia 29.06.2020 r. z zakresu badań genetycznych,	podzielił opinię biegłych jako obiektywną, fachową.
1-5	-dokumenty jw.	Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne 0.1.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1-2	- wyjaśnienia oskarżonego Ł. B. (k. 43-44, 122-123, 153-154, 182)	Przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym po raz pierwszy oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że w dniu 11 stycznia 2019 r. nie kierował samochodem marki V. (...), lecz podróżował jako pasażer i siedział z prawej strony z tyłu, że samochodem kierowała inna osoba, której nie zna, że spożywał alkohol i „urwał mu się film”, a świadomość mu wróciła kiedy kierujący samochodem V. (...) uderzył w inny samochód, po czym kierujący uciekł z miejsca zdarzenia w nieznanym kierunku, że po uderzeniu wysiadł z samochodu po prawej stronie, że był w szoku. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego jako sprzecznym z zeznaniami świadków D. P. i P. N. złożonym w postępowaniu przygotowawczym, którzy zeznali, że

		<p>to oskarżony kierował samochodem V. (...) w K. do G., mimo iż wcześniej spożywał alkohol. W ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego są wykrętne, nieprzekonujące i mają na celu jedynie uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p> <p>W dwóch kolejnych przesłuchaniach w postępowaniu przygotowawczym w związku z uzupełnieniem z potem zmianą zarzutu oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Również na rozprawie oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień, nadto potrzymał dotychczas złożone wyjaśnienia.</p>
1-2	-zeznania świadka P. N. (k.183-185)	<p>Zeznania świadka sąd uznał za niewiarygodne i nieprzekonujące w tej części, gdzie na rozprawie zeznał, że w K. spożywał alkohol tylko z D. P., że Ł. B. nie pił, że nie wie czy był trzeźwy czy nietrzeźwy bo nie było po nim widać. Zeznania te są sprzeczne z zeznaniami świadka złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, nadto po odczytaniu zeznań złożonych w dochodzeniu świadek najpierw podtrzymał zeznania złożone na policji, dodając, że możliwe, że oskarżony pił z nimi wódkę, że nie pamięta dokładnie kto spożywał, bo był pijany, że zeznając na policji nie do końca pamiętał, że spożywali alkohol we trzech, że miał takie „przebłyśki”, że Ł. B. spożywał z nimi alkohol, że na 80% pamięta, że we trzech spożywali alkohol, że na policji zeznał stanowczo, że we trzech, bo był w szoku i był wystraszony.</p>
1-2	-zeznania świadka D. P. (k. 195-196)	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka złożonym na rozprawie, że to on kierował samochodem V.</p>

		(...) bo był trzeźwy, że razem z P. N. i Ł. B. jechali z K. do G., że wtedy oskarżony Ł. B. jechał w samochodzie w tyłu, że nie wie czy oskarżony był wtedy trzeźwy czy nie, że pod sklepem w K., gdzie zakupili alkohol, a oskarżony wtedy przesiadł się na miejsce kierowcy i prowadził samochód aż do G.. Zeznania te pozostają w sprzeczności z zeznaniami złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, są nie przekonujące, sąd uznał za niewiarygodne twierdzenia świadka, że w dochodzeniu nie mówił o przesiadaniu bo się bał, bo myślał, że wszystko ucichnie.
1-2	-zeznania świadka K. P. (k. 32-33, 183)	Z zeznań świadka wynika, że nie widział kto prowadził samochód marki V. (...) w dniu 11 stycznia 2019 r.
1-2	- zeznania świadka K. M. (k. 75-76, 186-188)	Świadek zeznał, że nie widział kto kierował samochodem V. (...), czy był to oskarżony, nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić ile osób jechało w samochodzie, kto kierował, kto prowadził samochód.
1-2	- zeznania świadka D. S. (k.80-81, 186)	Świadek nie posiada żadnych informacji istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.
1-2	- zeznania świadka R. M. (k. 89-90, 186)	Nie posiada informacji istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w szczególności, zeznał, że nie ma żadnej wiedzy kto kierował samochodem V. (...), nie widział kto kierował, nie widział ile osób jechało samochodem, nie rozpoznaje czy widział na miejscu zdarzenia oskarżonego.
1-2	- protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu wraz ze świadectwem wzorcowania (k. 3-4),	Dokumenty te nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

	<ul style="list-style-type: none"> - protokół oględzin pojazdu V. (...) (k. 30-31), - opinie biegłego lek. med. J. M. k. 67-69, - informacja Starosty (...) dot. cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami (k. 111), - decyzje Starosty (...) z dnia 28.04.2014 r. oraz dnia 3.02.2015 r. o cofnięciu uprawnień (k. 113, 115)
--	---

1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	L. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony w dniu 11 stycznia 2019 r. na trasie z K. do G. będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorlicach sygn. II K 774/13 z dnia 10 grudnia 2013 r. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorlicach sygn. II K 270/13 z dnia 23 września 2014 r. za prowadzenie			

<p>pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, kierował w ruchu lądowym samochodem marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym I badanie 0,68 mg/dm³, II badanie 0,71 mg/dm³, III badanie 0,52 mg/dm³, IV badanie 0,57 mg/dm³ w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości,</p> <p>tym samym wyczerpał znamiona występkę z art. 178a §1 kk.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. B.	I	I	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 178a §4kk sąd na mocy powołanego przepisu ustawy skazał go na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest</p>

			<p>proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, w podstawowych zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym.</p> <p>Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących, natomiast jako okoliczność obciążającą przyjął sąd nagminność przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji oraz dotychczasową karalność oskarżonego, w tym za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości.</p>
II	II	<p>Na mocy art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności sąd zaliczył oskarżonemu jeden dzień zatrzymania w okresie od 11 stycznia 2019 r. godz. 18:40 do 12 stycznia 2019 r. godz. 15:55 oraz jeden dzień zatrzymania w okresie od 24 kwietnia 2019 r. godz. 15:25 do 25 kwietnia 2019 r. godz. 9:30, przyjmując jeden dzień zatrzymania za równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności.</p>	
III	III	<p>Na mocy art. 42 §3 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek</p>	

karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio.

Orzekając środek karny zakazu prowadzenia pojazdów sąd miał na uwadze treść tego przepisu, który stanowi, że sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio w razie popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a §4 kk, chyba, że zachodzi wyjątkowy przypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, czego sąd nie dopatrył się na gruncie przedmiotowej sprawy. Mając na uwadze, że oskarżony był już karany za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości sąd uznał, że orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów na krótszy okres czasu byłoby niesłuszne i niewłaściwe. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności sąd uznał, że dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów jest adekwatny w zakresie zadań profilaktyczno-wychowawczych wobec oskarżonego, a także w zakresie ochrony innych uczestników ruchu drogowego przed kierowcą umyślnie naruszającym jedną z podstawowych zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego tj. zasadę trzeźwości.

IV	IV	Na mocy art. 43 §3 kk sąd nałożył na oskarżonego obowiązek zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów mechanicznych do Starostwa Powiatowego w G. Wydział Komunikacji i (...) w G..	
V	V	Na mocy art. 43a §2 kk sąd orzekł od oskarżonego obligatoryjne świadczenie pieniężne w minimalnej kwocie 10000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.	
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VI	Na zasadzie art. 624 §1 kpk sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

VII	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat J. M. (1) kwotę 588 zł plus 23% Vat w kwocie 135,24 zł tj. łącznie kwotę 723,24 zł tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu.
-----	--

1.1 Podpis

G., dnia 25 sierpnia 2020 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

(...)

2. kal. 14 dni.

G., dnia 25 sierpnia 2020 r.