

Sygn. akt II K 322/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lipca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogusław Gawlik

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Kwiatkowska

w obecności -- Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Gorlicach R. S.

po rozpoznaniu dnia 08. 04, 14. 06, 15. 06, 22. 09, 08. 11. 2016 r., 17. 05. 2017r., 27. 03. 2018 r., 11. 02, 30. 04 i 27. 06. 2019 r. na rozprawie

sprawy karnej B. T. (1) s. T. i H. zd. O.

ur. (...) w G.

zam. K. (...),

oskarżonego o to, że :

w okresie od 20 stycznia 2013r. do 10 października 2013r. w G. i w N., w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, przywłaszczył sobie powierzone mu jako jednemu udziałowcowi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością mienie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, które zostało przekazane na podstawie umowy o zarządzaniu flotą urządzeń z 18 maja 2012r. w postaci:

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr artykułu 423165 o nazwie S. (...) -A01 wartości 314,65zł;

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art. 423165 o nazwie S. (...) -A 01 wartości 314,65zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.01 wartości 177,80zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.01 wartości 177,80zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.00 wartości 177,80zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.00 wartości 349,49zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 176,64zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 176,64zł;

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 02 wartości 387,14 zł;

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 02 wartości 387,14 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 349,49zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 349,49zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.01 wartości 177,80zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 349,49zł; Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 184,85zł; Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 184,85zł; Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 399,13zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 360,31 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 360,31 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 182,11zł;

Młota kombi, nr seryjny (...), nr art. 383899 o nazwie T. (...) wartości 1080,54 zł;

Szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 70732 o nazwie D. (...) 01 wartości 374,92 zł

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3/3 01 wartości 214,73 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł Akumulatora, nr seryjny art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł Prostownika, nr seryjny na (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art. 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł

Akumulatorowej pilarki tarczowej nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76zł

art 20074310 nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art o (...) o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art o (...) o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art o (...) o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004076 o nazwie A. (...) 01 wartości 533,36 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 284,65 zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 284,65 zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 284,65 zł Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73 zł

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art.423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...)
01 wartości 483,19 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73 zł

Prostownika, nr seryjny (...) nr art.272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73 zł

Akumulatora, nr seryjny (...) nr art, 2007431o nazwie B 22/3.3 02 wartości 214,73 zł

Akumulatora, nr seryjny (...) nr art, (...) o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 422,77zł

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 422,77 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art.418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), m art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 208,53 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 208,53zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 208,53zł

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...)
01 wartości 497,01 zł

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A (...) 01 wartości 497,01 zł

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A (...) 01 wartości 497,01 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 192,89 zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 192,89 zł Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 192,89 zł Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74zł

w ten sposób, że pomimo wypowiedzenia umowy i wezwania do zwrotu sprzętu wynajętego nie zwrócił go a przeznaczył na potrzeby realizacji inwestycji na budowie Galerii (...) w N.

tj. o przestępstwo z art. 284 §2 kk w zw. z art. 12 kk

I. oskarżonego B. T. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu występku, z tym że przyjmuje, iż przywłaszczenie urządzeń, o których mowa w akcie oskarżenia a przekazanych na podstawie umowy o zarządzaniu flotą noszącej datę 18. 05. 2012 r. miało miejsce w okresie od 21. 01. 2013 r. do 04. 10. 2013 r., co kwalifikuje jako występki z art. 284 §2 kk w zw. z art. 12 §1 kk i za to na mocy art. 284 §2 kk przy zastosowaniu art. 37a kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych tj. grzywnę w kwocie 3 000 (trzy tysiące) złotych,

II. na zasadzie art. 624 §1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

sygn. akt II K 322/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 05. 07. 2019 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 09. 11. 2010 r. aktem założycielskim sporządzonym w formie aktu notarialnego oskarżony B. T. (1) utworzył spółkę z o. o. (...) z/s w G. przy ul. (...), która to spółka zajmowała się m. in. różnego rodzaju pracami budowlanymi. Oskarżony był wyłącznym właścicielem tejże spółki albowiem objął wszystkie udziały. Prezesem zarządu został powołany były pracownik fizyczny oskarżonego L. J. (1), który skończył studia w zakresie marketingu. Z tymże została zawarta 11. 06. 2011 r. umowa menedżerska, w oparciu o którą i ogólne przepisy kodeksu handlowego był on wyłącznie uprawniony do reprezentacji tejże spółki i odpowiadał za jej majątek. Nie miał jednak L. J. (1) odpowiedniego doświadczenia w prowadzeniu spółek kapitałowych a w szczególności znajomości przepisów prawa podatkowego i gospodarczego. Współpraca między L. J. a oskarżonym do okresu zawarcia ze spółką z o.o. (...) ((...)) tzw. umowy flotowej noszącej datę 18. 05. 2012 r. układała się poprawnie.

Dowody: w zasadzie wyjaśnienia oskarżonego B. T. (1) k. 286-287, 332-338, 485-486, 822-825; zeznania świadka L. J. (1) k. 64-65,90-91,202-203, 377-383, 392, 825, 829; akt założycielski spółki z o. o. (...) k. 289-305; umowa menedżerska z L. J. (1) k. 388-390

Oskarżony wcześniej przed powołaniem spółki z o. o. (...) i równolegle potem prowadził także indywidualną działalność gospodarczą w postaci Firmy Budowlano– (...)–Usługowej (później S.). Posiadał on spore doświadczenie w zakresie prowadzenia różnego rodzaju prac budowlanych, ich organizacji itp.

Uchwałą zgromadzenia wspólników oskarżony jako jedyny udziałowiec spółki z o. o. (...) 08. 11. 2012 r. podjął uchwałę o zmianie nazwy spółki z o. o. (...) - na NS-B., zmieniając równocześnie siedzibę z G. przy ul. (...) na N. przy ul. (...) (bez zmiany właścicielskiej, gdzie wyłącznym udziałowcem był nadal oskarżony a L. J. prezesem tejże spółki), gdzie jedynie ten nowy adres w N. był rodzajem skrzynki kontaktowej i gdzie nie mieściło się żadne biur tejże spółki, jak początkowo w G. przy ul. (...). Zawarta została w zakresie nowej siedziby umowa formalnie przez L. J. (1) z D. F.. Nastąpiło to na prośbę oskarżonego, który nie chciał aby jego nazwisko kojarzyło się ze spółką (zmiana nazwy) i aby kontrahenci i interesanci mieli ograniczoną możliwość kontaktu ze spółką, z nim samym itp. W międzyczasie bowiem pojawiły się różnego rodzaju problemy finansowe spółki z o. o. (...) (późniejszej NS-B.) związane m. in. z poniesieniem strat związanych głównie z realizacją dużej budowy na terenie W.. Powstały w tym czasie również spore zaległości finansowe w związku z umową o zarządzanie flotą urządzeń, noszącej datę 18. 05. 2012 r. a zawarta ze spółką z o. o. (...) w W.. Wynikały one z niemożności regulowania zobowiązań przez spółkę oskarżonego, będące konsekwencją nieposiadania wystarczających środków przez L. J. (1) na zapłatę za wynajem długoterminowy narzędzi od spółki (...), bez jego wiedzy i woli, które to narzędzia (i akcesoria do nich) z tytułu umowy o zarządzanie flotą zamawiał przede wszystkim oskarżony B. T. (1) za pośrednictwem doradcy (...).

Dowody: częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. T. (1) k. 286-287, 332-338, 485-486, 822-825; zeznania świadka L. J. (1) k. 64-65, 90-91, 202-203, 377-383, 392, 825, 829; zeznania świadka J. Ś. (1) k. 36-37, 176-177, 180-181, 324-329, 899-902; wypis z KRS-U odnośnie zmiany nazwy spółki z o. o. (...) na NS-B. oraz dane z Urzędu Statystycznego odnośnie Regon-u k. 25-34, 204-207, 539-542

Wcześniej, bo na podstawie umowy o zarządzaniu flotą urządzeń nr (...), zawartą między spółką z o. o. (...) w G. a spółką (...) ((...)) w W. (zwanej dalej umową flotową), spółka oskarżonego uzyskała możliwość najmu długoterminowego urządzeń H. oraz usług dodatkowych z tym związanych. Umowa została podpisana przez L. J. (1), jako prezesa zarządu spółki z o. o. (...) w G. i miało to miejsce w ówczesnej siedzibie spółki w G. przy ul. (...). Spółce tej, jako klientowi został nadany numer (...).

Z inicjatywą zawarcia takiej umowy wystąpił do oskarżonego J. Ś. (1) - doradca techniczny spółki (...) na tutejszy teren (nazywany też handlowcem lub przedstawicielem handlowym), który zajmował się szeroko rozumianą współpracą z klientami spółki (...). Oskarżony był mu znany wcześniej albowiem nabywał jako podmiot indywidualny narzędzia od tejże spółki, gdzie współpraca z nimi obu układała się dość dobrze. J. Ś. (1) omówił, przed podpisaniem umowy (...) 05. 2012 r. w G., z oskarżonym szczegółowo zasady tej umowy, które również były ponownie przedstawione oskarżonemu 18. 05. (...) w G. przez J. Ś. (1) a także regionalnego kierownika sprzedaży spółki (...). Tenże był rodzajem przełożonego dla J. Ś. (1). Umowa tzw. flotowa umożliwiała najem długoterminowy narzędzi i akcesoriów do nich własności H., gdzie z góry ustalony był czas najmu określonej kategorii przedmiotów na 48, 36 i 24 miesiące i okres ten nie podlegał negocjacji. Warunkiem zawarcia umowy było zamówienie od razu określonej partii narzędzi. Zamówienie takie zostało dokonane 18. 05. 2012 r. w G., gdzie z oskarżonym ustalone zostało jakie narzędzia podlegają zamówieniu a co zostało wpisane do formularza zamówienia, jako elementu koniecznego do zawarcia umowy. Istotą umowy było to, że była ona bezterminowa a klient mógł zamawiać bez ograniczenia później kolejne partie narzędzi i akcesoriów do nich. Za usługę najmu i świadczenia dodatkowe miało być uiszczone wynagrodzenie comiesięcznie w ustalonej z góry kwocie, które to kwoty mogły podlegać zmianie przy zamawianiu kolejnej partii narzędzi. Czas najmu tych narzędzi nie podlegał jednak negocjacji. Usługi dodatkowe obejmowały naprawę i konserwację produktów na koszt H., użyczenie produktu na czas naprawy, ulgę w płatnościach w przypadku kradzieży itp. Wynajmujący, oprócz comiesięcznej opłaty za wynajem produktów i usługi dodatkowe zobowiązany był do zwrotu produktów po rozwiązaniu umowy w dobrym stanie (pkt 3 umowy). Umowa mogła być rozwiązana na skutek naruszenia istotnych jej postanowień w trybie natychmiastowym, w szczególności gdy nie nastąpiło naprawienie skutków naruszenia w ciągu 30 dni od poinformowania strony o tym. Powodem rozwiązania umowy mogło być w szczególności nieregulowanie comiesięcznej opłaty.

Przedmiotem umowy był najem długoterminowy urządzeń typu pilarki tarczowe, młotowiertarki, szlifierki kątowe, młoty budowlane i podobne oraz akumulatory i prostowniki do w./w urządzeń, które to urządzenia zasilane były głównie w trybie baterii (akumulatorów).

Urządzenia oddane w najem oprócz standardowych tabliczek znamionowych producenta z numerem serii, danych producenta itp. posiadały naklejki, gdzie podana była data, do której obowiązywał najem. Z tego powodu urządzenia takie łatwo było odróżnić od innych urządzeń tej samej spółki (...), nie będącej przedmiotem umowy a stanowiącej np. własność nabywcy tych urządzeń od H.. Oskarżony wiedział o tym, iż stanowiło to podstawowy element odróżniający te narzędzia i akcesoria do nich od innych, gdzie B. T. (1) jako podmiot indywidualny posiadał również podobne narzędzia zakupione wcześniej w spółce (...).

Umowa przewidywała również konieczność uzyskania zgody H. (pisemnej) na oddanie w najem (podnajem) przedmiotów, w oparciu o umowę flotową, czy też bezpłatnego korzystania przez osoby trzecie (ust. 7 umowy).

Po ustaleniach z oskarżonym z udziałem R. M. (1) i J. Ś. (1) 18. 05. 2012 r. i wpisaniu do umowy produktów niezbędnych jej zawarcia, które chciał zamówić oskarżony, dopiero wówczas udano się do odrębnego pomieszczenia , gdzie przebywał prezes zarządu spółki z o. o. (...) L. J.. Tenże jako uprawniony do reprezentacji umowę taką podpisał, przy czym wiedział również wcześniej jakie są zasady i warunki jej zawarcia albowiem rozmawiał o tym z J. Ś. (1) a także z oskarżonym , jako wyłącznym właścicielem spółki.

Do umowy wpisane zostały osoby do tzw. zarządzania flota on-line, którymi byli L. J. (1) i W. T. – brat oskarżonego, pracujący w spółce w charakterze kasjera. Istota zarządzania on-line była możliwość zamówienia w ten sposób kolejnej partii narzędzi po otrzymaniu z firmy (...) loginu i hasła a także sprawdzania jakie urządzenia znajdują się w danej chwili w spółce oskarżonego itp. Podpisana umowa jak wyżej została następnie za pośrednictwem J. Ś. (1) przekazana do siedziby firmy (...) w W-wie, gdzie w jej imieniu podpisali ją T. T. (2) – dyrektor ds. marketingu i kanału sprzedaży oraz D. M. (1) – menedżer ds. serwisów – osoby upoważnione przez H. do podpisywania tego rodzaju umów (ci podpisali tę umowę w imieniu H. kilka dni po podpisaniu jej w G. przez L. J. i co miało miejsce najprawdopodobniej 21. 05. 2012 r., kiedy został sporządzony dokument w postaci akceptacji kontraktu). Z nimi, czy też „centralą” H. nie czynione były wcześniej żadne ustalenia co do zasad umowy tzw. flotowej albowiem szczegóły z klientem zawsze ustalały osoby takie jak doradca finansowy, czy też kierownik regionalny a osoby upoważnione do reprezentacji spółki (...) podpisywały z reguły wcześniej podpisaną umowę przez drugą stronę. Zawarta umowa była umowa standardową na wcześniej przygotowanym przez H. druku, jakie spółka ta zawierała z setkami podobnych klientów. Umowa tak mogła przewidywać i zwykle przewidywała konieczność uiszczenia przez drugą stronę tzw. kaucji, na zabezpieczenie interesów H. w przypadku niezwrócenia narzędzi po terminie, czy też nie zapłaty czynszu. Możliwe było odstępstwo od tej reguły i miało ono miejsce w tej sytuacji tj. bliżej nieustalona osoba z centrali H., prawdopodobnie dyrektor finansowy zdecydował, iż w tym przypadku kaucja od spółki oskarżonego nie jest konieczna, co zależało oczywiście od charakteru dotychczasowej współpracy, wielkości zamówienia itp.

Dowody: częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. T. (1) k. 286-287, 332-338, 485-486, 822-825; zeznania świadka L. J. (1) k. 64-65, 90-91, 202-203, 377-383, 392, 825, 829; zeznania świadka R. M. (1) k. 1-3, 861-863, J. Ś. (1) k. 36-37, 176-177, 180-181, 324-329, 889-902, T. T. (2) k. 999-1000; D. M. (1) (przesłuchanego w trybie odezwy przez SR Warszawa Wola do sprawy VKo 98/17 - akta w załączeniu); S. P. (1) k. 479-480, 875; pismo H. z 04. 07. 2018 r. skierowane do sądu odnośnie daty podpisania umowy k. 1035-1036; umowa o zarządzaniu flotą urządzeń z formularzem zamówienia k. 5-6; zeznania świadka H. M. k. 421-422, 869-871 (co do istnienia oznaczeń na urządzeniach wynajmowanych)

Początkowo regulowane były przez spółkę z o.o. (...) należności wobec H. z tytułu realizacji umowy flotowej i odbywało się to poprzez obciążanie rachunku bankowego spółki oskarżonego. Z tego tytułu wystawiane były faktury VAT, gdzie podawane były określone kwoty do zapłaty. Opłacone zostały trzy pierwsze faktury. Jednakże od września 2012 r. spółka przestała w ogóle regulować płatności za wynajem urządzeń, przy czym w toku realizacji umowy flotowej w międzyczasie zamówiono szereg urządzeń na wynajem w firmie (...).

Pismem z dnia 19. 12. 2012 r. spółka (...) przesłała spółce oskarżonego wezwanie do zapłaty kwoty 48 435,79 złotych, z równoczesnym wypowiedzeniem umowy i zobowiązaniem do zwrotu narzędzi do 20. 01. 2013 r. do serwisu (...) w W., gdyby zapłata nie została dokonana. Pismo w imieniu H. podpisała główna księgowa B. K.. W związku z niezrealizowaniem zapłaty i niezwróceniem narzędzi do 20. 01. 2013 r. kolejne podobne pismo z daty 30. 04. 2013 r. skierował także do L. J. (1), jako prezesa zarządu wówczas NS-B-u, prokurent spółki (...), wzywając do zwrotu narzędzi do 15. 05. 2013 r., pod rygorem zawiadomienia organów ścigania o przestępstwie przywłaszczenia.

Oskarżony wiedział m. in. od L. J. (1) o w/w pismach i treści tych pism, których zarówno on, jak i L. J. (1) nie kwestionowali. B. T. (1) wiedział o zaległościach płatności od L. J., czy też J. Ś. tłumacząc się przejściowymi trudnościami.

Również podobne pismo z kolei do spółki (...) z dnia 18. 12. 2012 r. o wypowiedzeniu umowy o zarządzanie flotą napisał prezes zarządu L. J. (1), powołując jako powód ignorowane przez spółkę (...) Ś. rozmów odnośnie polubownego rozwiązania z uwagi na problemy (...) spółki (...) i rozmowy odnośnie cesji umowy i zobowiązań na nowy podmiot tj. spółkę z o. o. (...).

Oskarżony, wiedząc o zobowiązaniach wobec spółki (...) i problemach finansowych swojej spółki, zaproponował H. a na co przystał L. J. cesję umowy flotowej na nową spółkę z o. o. (...), która została wpisana do KRS-u 08. 10. 2012 r. i miała siedzibę w N. przy ul. (...) tj. w tym samym miejscu, gdzie siedziba spółki (...) oskarżonego. Oskarżony nie był właścicielem spółki z o. o. (...) a był nim podmiot N. (...), przy czym oskarżony został prezesem zarządu tejże spółki i wyłącznie uprawnionym do jej reprezentacji. W tym samym czasie a nawet wcześniej bo w lipcu 2012 r. powstaje także spółka z o. o. (...) (później przekształcana), która ma siedzibę w G. przy ul. (...) tj. tam, gdzie wcześniejsza siedziba spółki z o. o. (...). Prezesem zarządu i uprawnionym do reprezentacji (nie będąc formalnie udziałowcem) zostaje i ciągle jest oskarżony B. T. (1).

Oskarżony B. T. (1), wiedząc o istnieniu zobowiązań z tytułu umowy flotowej oraz wezwaniu o wydanie narzędzi przeprowadza wielokrotne rozmowy w tym zakresie m. in. z J. Ś. (1) i wychodzi z propozycją jak wyżej cesji zobowiązań i umowy na spółkę (...), oświadczając równocześnie, że jeżeli to nie nastąpi - to w ogóle nie zostaną zapłacone zaległości z tytułu umowy flotowej a gdzie równocześnie zobowiązuje się, że zapłaty tej dokona po cesji. W międzyczasie mówi nawet do J. Ś. aby niejako podarowano zaległości. Także twierdzi, że w przypadku co najmniej braku cesji spółka (...) nigdy nie otrzyma zapłaty za te zaległości. Pokazuje J. Ś. tzw. gest K., oświadczając że nie zwróci wynajętych narzędzi. W tym zakresie bowiem zarówno J. Ś. jak R. M. wielokrotnie zwracali się do L. J. o zwrot narzędzi i po wypowiedzeniu umowy, gdzie tenże odsyłał ich do oskarżonego, twierdząc że narzędziami tymi faktycznie nie dysponuje a dysponuje nimi oskarżony. Ten z kolei odsyła ich do J., jako osoby, która powinna narzędzia zwrócić, jako formalnie reprezentujący spółkę.

Oskarżony z L. J. 29. 10. 2012 r. kierują pismo do H. w W. celem akceptacji wcześniejszych ogólnych rozmów z J. Ś. i proponuje przeniesienie zobowiązań na spółkę z o. o. (...) i umowy flotowej od 01. 12. 2012 r. na tę spółkę, na co „centrala” H. nie wyraża zgody. Zgoda taka byłaby wyrażona ale jedynie w zakresie cesji umowy na nowy podmiot i pod warunkiem, że zostaną uregulowane w całości zobowiązania spółki z o. o. (...) (NS-B.). Pismo zawiera załącznik C z zestawieniem narzędzi podlegających zwrotowi, które podpisuje oskarżony i L. J..

Dowody: w zasadzie wyjaśnienia oskarżonego B. T. (1) k. 286-287, 332-338, 485-486, 822-825; zeznania świadków: L. J. (1) k. 64-65, 90-91, 202-203, 377-383, 392, 825, 829; zeznania świadka R. M. (1) k. 1-3, 861-863, J. Ś. (1) k. 36-37, 176-177, 180-181, 324-329, 889-902; S. P. (1) k. 479-480, 875 i jego pismo k. 434; pismo o wezwaniu do zapłaty i wypowiedzeniu umowy flotowej z 19. 12. 2012 r. k. 10; kolejne pismo spółki (...) z ostatecznym wezwaniem do zwrotu narzędzi z załącznikami posiadanych narzędzi z 30. 04. 2013 r. k. 11-23; pismo L. J. o wypowiedzeniu umowy flotowej z 18. 12. 2012 r. k. 38; pismo oskarżonego w imieniu spółki (...). J. do H. z 29. 10. 2012 r. o cesję k. 39; pismo H. zawierające m. in. załącznik C z daty 04. 07. 2018 r. do pisma oskarżonego i L. J. jw. z 29. 10. 2012 r. k. 1035-1036 oraz 1045- 1058; zestawienie wynajętych urządzeń k. 440-449; wpis do KRS-u odnośnie spółki (...) k. 536-538; dane z KRS-u odnośnie spółki (...) k. 505-508.

Z tytułu realizacji umowy flotowej, po jej zawarciu, poza 21. 05. 2012 r., jako datą prawdopodobnego podpisania umowy przez T. T. i D. M. w W., L. J. (1) nie zamawiał w spółce (...) dodatkowych narzędzi na wynajem. Ogólnie z zamówionych 121 sztuk narzędzi i urządzeń podlegających później zwrotowi - 76 sztuk zamówił oskarżony a 22 sztuki zamówił jego brat W. T.. Mimo, że oskarżony nie był formalnie uprawniony do zamawiania kolejnych partii narzędzi z tytułu realizacji umowy flotowej, jako wyłączny właściciel spółki (...) a później NS-B., spółka (...) wiedząc o tym fakcie, na zasadzie zaufania do klienta i wyłącznego właściciela, realizowała zamówienia za pośrednictwem handlowca J. Ś. (1), który telefonicznie zamawiał dodatkowy sprzęt, gdzie w systemie zaznaczano, że zamówił go oskarżony (czy też W. T., jako wpisana do umowy flotowej). Sprzęt nie był zamawiany w trybie on-line, gdyż spółka oskarżonego nie wystąpiła nawet o udostępnienie hasła do zamawiania w tym trybie. Wszystkie dostarczone i nie zwrócone 121 sztuk urządzeń zamawiane były telefonicznie i jak wskazano wyżej były to zamówienia przede wszystkim oskarżonego, który wielokrotnie kontaktował się w tym zakresie z J. Ś.. Tenże często także przebywał na terenie budowy Galerii (...) w N., gdzie prace wykonywane były przez spółkę oskarżonego a później przez spółki (...), które reprezentował jako prezes zarządu oskarżony B. T. (1).

Już w dniu podpisania umowy (...). 05. 2012 r. z H. w G. przez L. J., w tym samym dniu oskarżony skierował mail-a m. in. do J. Ś. (1) i L. J. (1) aby stosownie do wcześniejszych rozmów z K. (miejsce zamieszkania oskarżonego, gdzie przyjeżdżał niekiedy również J. Ś.), jedyną osobą upoważnioną do składania zamówień na sprzęt H. był jego brat W. T. lub on sam.

Dowody: częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. T. (1) k. 286-287, 332-338, 485-486, 822-825; zeznania świadków: L. J. (1) k. 64-65, 90-91, 202-203, 377-383, 392, 825, 829; R. M. (1) k. 1-3, 861-863, J. Ś. (1) k. 36-37, 176-177, 180-181, 324-329, 889-902, S. P. (1) k. 479-480, 875; pismo H. z 04. 07. 2018 r. skierowane do sądu z załącznikami, w tym wykazem zamówień sprzętu i osób zamawiający k. 1035-1043; mail oskarżonego z 18. 05. 2015 r. k. 95

Oskarżony bowiem miał realizować prace przy budowie Galerii (...) w N., w oparciu o umowę ze spółką z o. o. (...) (później NS-B.) ale z uwagi na trudności finansowej teje spółki ostatecznie umowa i wykonanie prac żelbetonowych została zrealizowana przez spółkę (...), która zawarła umowę z inwestorem – spółką z o. o. (...) z W..

Prace te realizowane były od okresu wakacji 2012 r. do jesieni 2013 r. Sprzęt do realizacji prac dla spółki (...) dostarczała spółka (...). Podwykonawcą spółki (...) była spółka oskarżonego z o. o. T. (później NS-B.). W toku realizacji umowy na terenie Galerii (...) w N. L. J. (1) rozwiązywał umowy o pracę z osobami zatrudnionymi w spółce (...) z o. o. (NS-B.) a pracowników tych niejako przejmowała spółka (...).

Na terenie, gdzie były realizowane prace przy budowie Galerii (...) znajdował się kontener, w którym przechowywany był sprzęt budowlany do realizacji prac przez spółkę (...) i inne osoby podległe niejako oskarżonemu. Kontener ten został umieszczony na terenie budowy, jako przywieziony z W. i przynależał początkowo do spółki z o. o. (...) (NS-B.). Na teren budowy w toku realizacji prac przyjeżdżał często oskarżony B. T. (1), który spotykał się tam m. in. z P. D. - kierownikiem całej budowy z ramienia inwestora spółki (...). Oskarżony spotykał się tam również ze swoim kierownikiem budowy M. J. (1), czy też innymi osobami wyższego szczebla jak kierownik robót T. H.. Bywał on na budowie średnio przynajmniej raz w tygodniu i koordynował wszystkie prace. Na terenie budowy sporadycznie przebywał L. J. (1), który nawet nie był znany w ogóle głównemu kierownikowi P. D. i większości pracownikom zatrudnionym przez oskarżonego i podmioty z nim powiązane.

W kontenerze jak wyżej na terenie budowy przechowywane były narzędzia, które były wydawane pracownikom spółki oskarżonego przez magazyniera i wpisywane ręcznie do zeszytu, co komu wydał. Funkcję magazyniera pełnili H. M. i J. K. (1) a sporadycznie również i inne osoby.

Oskarżony, jako często bywający na terenie budowy wiedział, że znajdują się tam wynajęte narzędzia, które powinny być zwrócone a których zwrócenia wielokrotnie odmawiał, powołując się ogólnie na to, że on nie zawierał umowy flotowej i że zwrócić narzędzia powinien L. J.. Jednak to oskarżony faktycznie dysponował tymi narzędziami i wbrew postanowieniom umowy od czasu, gdy te powinny zostać zwrócone, mówił L. J., że są mu one jeszcze potrzebne

do realizacji prac na terenie Galerii (...). Właśnie, przede wszystkim tutaj, dostarczane były w wyniku realizacji dodatkowego zamówienia narzędzia i akcesoria do nich, z tytułu realizacji umowy flotowej. Odbiór tych narzędzi potwierdzały różne osoby, w tym dość często magazynier H. M., czy też osoba o nazwisku T. bez podania imienia (w spółce pracował brat oskarżonego W. i jego kuzyn D. T.).

Dowody: częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. T. (1) k. 286-287, 332-338, 485-486, 822-825; zeznania świadków: L. J. (1) k. 64-65, 90-91, 202-203, 377-383, 392, 825, 829; R. M. (1) k. 1-3, 861-863, J. Ś. (1) k. 36-37, 176-177, 180-181, 324-329, 889-902, S. P. (1) k. 479-480, 875; P. D. k. 458, 898 (co do kontaktu z oskarżonym i nieznamości L. J.), H. M. k. 421-422, 869-871; częściowo J. K. (1) k. 466, 871-872 (obu ostatnich co do zatrudnienia, przechowywania sprzętu jego własności itp.); M. J. (1) k. 468, 645, 699, 896-898 (co do pełnienia funkcji kierownika budowy, przechowywania sprzętu itp.); T. H. (2) k. 476, 665, 873-874 (co do pełnienia funkcji kierownika robót, przechowywania sprzętu itp.); pismo H. z 04. 07. 2018 r. skierowane do sądu z załącznikami, w tym wykazem zamówień sprzętu i osób zamawiających k. 1035-1043; dokumentacja dotycząca odbieranego sprzętu k. 221-245,

Magazynier J. K. (1) był obecny w dniu 04. 10. 2013r., kiedy to na polecenie tutejszej prokuratury, w związku z zawiadomieniem R. M. (1) przeprowadzone zostały czynności przeszukania w/w kontenera, gdzie w obecnej sprawie odnaleziono 72 sztuk narzędzi, które miały być zwrócone i które były wykorzystywane przy realizacji prac przy budowie Galerii (...) przez pracowników spółki (...) i innych powiązanych z oskarżonym. B. ten znajdował się przy ul (...), na terenie dzierżawionym, tuż obok budowy jak wyżej. Narzędzia wynajęte były oznakowane i łatwo było można odróżnić urządzenie wynajęte od niewynajętych (sprzedanych). Na skutek używania naklejki oznakujące się

wycierały, przy czym, gdy sprzęt trafiał do serwisu (niekiedy za pośrednictwem J. Ś.) były one odtwarzane. W magazynie tym i obok niego pod przykryciem znajdowały się głównie i przede wszystkim narzędzia H. innych firm np. B. sporadycznie), w tym znaleziono tam w zdecydowanej większości właśnie poszukiwane narzędzia, które powinny zostać zwrócone H.. W niewielkiej części były tam narzędzia kupione od H., przez oskarżonego wcześniej, czy też dla spółki (...). Czynności przeprowadzili funkcjonariusze policji R. T. (1) i T. M. (1). Wśród odnalezionych narzędzi był też prostownik nr (...) - (...), który był zgłoszony jako skradziony na terenie W.. Znaleziono także 2 akumulatory o nr (...) i (...), odnośnie których kuzyn oskarżonego D. T. zgłaszał wcześniej ich kradzież. 11. 02. 2013 r. tenże bowiem zgłosił kradzież tychże akumulatorów na szkodę spółki (...) w K. w N.. Wśród tych skradzionych przedmiotów, według treści zgłoszenia, 15 akumulatorów stanowiło własność H.. Odzyskane narzędzia i akcesoria do nich zatrzymano i zwrócono przedstawicielom H. w dniu zatrzymania.

Część narzędzi, która miała być zwrócona trafiła do H. w związku z koniecznością naprawy. Były wśród nich rzeczy, których przywłaszczenie zarzucono oskarżonemu w niniejszej sprawie a to akumulatorowa pilarka tarczowa, nr seryjny (...) o wartości 314,65zł; akumulator nr seryjny (...), o wartości 177,80 zł; młotowiertarka akumulatorowa, nr (...), o wartości 387,14 zł; młot kombi, nr (...), wartości 1081,54 zł; akumulatorowa szlifierka kątowna, nr seryjny (...), o wartości 483,19 zł; akumulator, nr (...), o wartości 214,73 zł; młotowiertarka, nr seryjny (...), o wartości 411,01 zł; młotowiertarka, nr seryjny (...), o wartości 411,01 zł; akumulatorowa pilarka tarczowa nr seryjny (...), o wartości 334,05 zł; akumulator nr (...) o wartości 188,76 zł; młotowiertarka, nr seryjny (...), o wartości 411,01 zł; akumulator nr (...) o wartości 371,03 zł; szlifierka kątowna nr (...) o wartości 483,19 zł; akumulator nr (...) o wartości 188,76 zł i akumulator pilarka tarczowa nr (...) o wartości 334,05 zł. Łączna wartość tych urządzeń wynosiła 5 602,16 zł.

Dowody: częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. T. (1) k. 286-287, 332-338, 485-486, 822-825; zeznania świadków: L. J. (1) k. 64-65, 90-91, 202-203, 377-383, 392, 825, 829; R. M. (1) k. 1-3, 861-863, J. Ś. (1) k. 36-37, 176-177, 180-181, 324-329, 889-902, S. P. (1) k. 479-480, 875; częściowo J. K. (1) k. 466, 871-872; R. T. (1) k. 997-998; T. M. (1) k. 998; D. M. (1) (VKo 98/17 SR Warszawa Wola); dokumentacja związana z przeszukaniem, w tym notatka urzędowa funkcjonariusza T. M., protokoły przeszukania i oględzin, pokwitowania odbioru k. 126-137; notatka urzędowa z wykazu zgłoszenia kradzieży przez D. T. k. 686; zaświadczenie o zgłoszeniu kradzieży k. 373; postanowienie o umorzeniu dochodzenia w tym zakresie k. 376.

L. J. (1) po zamówieniu kolejnej partii narzędzi i akcesoriów (nie przez niego i bez jego zgody, w związku z umową flotową, rozmawiał wielokrotnie z oskarżonym, że nie jest w stanie regulować zobowiązań z tego tytułu. Oskarżony tłumaczył mu jednak, że taka ilość narzędzi jest mu niejako potrzebna. Z tego powodu i od tego czasu współpraca tegoż z oskarżonym zaczęła się źle układać. Spółka posiadała spore długi a L. J. nie posiadał środków na ich realizację. Oskarżony przekazywał mu jedynie stosunkowo niewielkie środki na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników. W związku z takim stanem rzeczy i nawarstwieniem się zobowiązań i konfliktów L. J. (1) chciał złożyć oskarżonemu rezygnację z pełnienia funkcji prezesa zarządu. Oskarżony początkowo tego nie przyjmował do wiadomości. Później nie odbierał pism, które L. J. wysyłał do siedziby spółki. W końcu L. J. złożył wniosek do Sądu Rejestrowego o wykreślenie, powołując się na wcześniejsze okoliczności. Sąd Rejestrowy dokonał jego wykreślenia dopiero z datą 30. 10. 2013 r. W innych sprawach prowadzonych z zawiadomienia L. J., przeciwko niemu, czy też w szerokim rozumieniu przeciwko B. T., L. J. wielokrotnie powoływał się na wyżej wymienione okoliczności oraz na to, że chciał złożyć wniosek o upadłość spółki. Ten formalnie złożył ale został mu zwrócony a braków nie mógł uzupełnić, z uwagi na brak dokumentów (których nie mógł uzyskać od prowadzących księgowość spółki).

Później spółka formalnie istniała, bez osoby uprawnionej do reprezentacji (z długami). Po jakimś czasie na skutek działania głównie L. J. został ustalony kurator a później likwidator

Dowody: zeznania świadka L. J. (1) k. 64-65, 90-91, 202-203, 377-383, 392, 825, 829; korespondencja L. J. z Sądem Rejestrowym z załącznikami co do pism kierowanych do spółki; postanowienie z 03. 09. 2013r.; zaświadczenie o wykreśleniu z data 30. 10. 2013 r. k. 1128-1138; informacje o ustanowieniu kuratora i likwidatora (w aktach sprawy PR Ds (...).2016 Prokuratury Rejonowej w Gorlicach z zawiadomienia L. J.); wypis z KRS- k. 1188-1093.

08. 05. 2013 r. spółka (...) (data prezentaty sądu) złożyła do Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział Gospodarczy pozew przeciwko spółce (...) (dawniej (...) sp. z o. o.) o zapłatę kwoty 76 798,78 złotych, tytułem nieuregulowanych zobowiązań z tytułu wynajmu urządzeń a także z tytułu braku zwrotu części urządzeń, co do których została wypowiedziana umowa flotowa. W w/w kwocie, z powołaniem się na noty obciążeniowe z 08. 09, 26. 12. 2012 r. oraz 05 i 07. 02. 2013 r. znajdowały się kwoty z tytułu niezwróconych urządzeń tj. w kolejności kwota 527, 21 zł, 647, 98 zł, 14 924,87 zł i 9 304, 26 zł. Nakazem zapłaty z 08. 06. 2013 r. w/w sąd w sprawie IX GNc 656/13 uwzględnił powództwo w całości. Nakaz zapłaty uprawomocnił się bez jego zaskarżenia a postanowieniem tegoż samego sądu a 09. 10. 2013 r. nadano mu klauzulę wykonalności.

Prowadzone przez komornika postępowanie egzekucyjne wobec spółki (...) okazało się całkowicie bezskuteczne. Spółka nie kierowała powództwa przeciwko L. J. w trybie 299 kh, uznając że nie posiada on środków na zapłatę z tego tytułu.

Dowody: zeznania świadka S. P. (1) k. 479-480, 875; akta Sądu Okręgowego w Krakowie IXGNc 656/13 (w załączeniu); pismo H. skierowane do sądu w powyższym zakresie k. 1203

Oskarżony B. T. (1), w toku realizacji prac na terenie Galerii (...) w N. jako właściciel spółki z o. o. (...) (później NS-B.) oraz jako osoba, będąca prezesem zarządu spółkę T. Żelbet i T. Sprzęt, czy też jako podmiot indywidualny - przez osoby „z jego kierownictwa” i przeciętnych pracowników była kojarzona jako właściciel wszystkich w/w podmiotów a L. J. (1) był osobom tym w przeważającej większości nieznanymi, bądź nie kojarzonymi jako osoba będąca prezesem zarządu i mogąca podejmować jakieś realne decyzje. Do oskarżonego w/w osoby, zwłaszcza pracownicy, niezależnie gdzie oni formalnie pracowali - osoby te zwracały się zwrotami „szefie, prezesie” itp. Jak wskazano wcześniej oskarżony wielokrotnie w toku realizacji prac w Galerii (...) w N. przebywał na terenie budowy, kontrolował, uzgadniał szczegóły z kierownikami itp. a L. J. bywał tam sporadycznie i głównie w biurze.

Dowody: zeznania świadków: L. J. (1) k. 64-65, 90-91, 202-203, 377-383, 392, 825, 829; J. Ś. (1) k. 36-37, 176-177, 180-181, 324-329, 889-902, B. D. (1) k. 548; P. S. k. 622; S. O. k. 623; G. S. (1) k. 624; M. M. (1) k. 629; A. M. k. 635; J. Z. k. 636; M. S. k. 637; S. S. (2) k. 657; P. T. k. 677; G. S. (2) k. 660; S. R. k. 741.

Oskarżony B. T. (1) w okresie od 25. 01. 2013 r. (dzień po wypowiedzeniu umowy flotowej pismem z 19. 12. 2012 r.), do dnia odzyskania większości przedmiotów objętych wypowiedzianą umową flotową, w wyniku przeszukania magazynu w N. 04. 10. 2013r., przywłaszczył łącznie 121 sztuk narzędzi spółki (...), objętych umową flotową albowiem faktycznie, dysponując tymi narzędziami, znajdującymi się w dyspozycji faktycznie podległych mu pracowników, odmówił wydania tych przedmiotów i wbrew postanowieniu umowy flotowej i jej wypowiedzenia, przeznaczył je dla realizacji inwestycji przy budowie Galerii (...) w N..

I tak oskarżony przywłaszczył następujące narzędzia i akcesoria do nich:

akumulatorową pilarkę tarczową, nr seryjny (...), nr artykułu 423165 o nazwie S. (...) -AO1 wartości 314,65zł;

akumulatorową pilarkę tarczową, nr seryjny (...), nr art. 423165 o nazwie S. (...) -A 01 wartości 314,65zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.01 wartości 177,80zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.01 wartości 177,80zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.00 wartości 177,80zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.00 wartości 349,49zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 176,64zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 176,64zł;

akumulatorową młotowiertarkę, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 02 wartości 387,14 zł;

akumulatorową młotowiertarkę, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 02 wartości 387,14 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 349,49zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 349,49zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.01 wartości 177,80zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 349,49zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 184,85zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 184,85zł;

akumulatorową młotowiertarkę, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 399,13zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 360,31 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 360,31 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 182,11zł;

młot kombi, nr seryjny (...), nr art. 383899 o nazwie T. (...) wartości 1080,54 zł;

szlifierkę kątową, nr seryjny (...), nr art. 70732 o nazwie D. (...) 01 wartości 374,92 zł;

akumulatorową szlifierkę kątową, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł;

akumulatorową szlifierkę kątową, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3/3 01 wartości 214,73 zł

prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł;

akumulatorową młotowiertarkę, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł;

akumulatorową młotowiertarkę, nr seryjny (...), nr art 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

akumulator, nr seryjny art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł;

prostownik, nr seryjny na (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

akumulatorową pilarkę tarczową, nr seryjny (...), nr art. 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

akumulatorową pilarkę tarczową, nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

akumulatorową pilarkę tarczową nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 20074310 nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art o (...) o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

prostownika, nr seryjny (...), nr art o (...) o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art o (...) o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

akumulatorową szlifierkę kątową, nr seryjny (...), nr art. 2004076 o nazwie A. (...) 01 wartości 533,36 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 284,65 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 284,65 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 284,65 zł;

akumulatorową pilarkę tarczową, nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

akumulatorową pilarkę tarczową, nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

akumulatorową młotowiertarkę, nr seryjny (...), nr art 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł;

akumulatorową młotowiertarkę, nr seryjny (...), nr art 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73 zł;

akumulatorową szlifierkę kątową, nr seryjny (...), nr art 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł;

akumulatorową szlifierkę kątową, nr seryjny (...), nr art 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

akumulatorową pilarkę tarczową, nr seryjny (...), nr art.423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73 zł;

prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł;

akumulatorową szlifierkę kątową, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) wartości 483,19 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73 zł;

prostownik, nr seryjny (...) nr art.272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73 zł;

akumulator, nr seryjny (...) nr art, 20074310 nazwie B 22/3.3 02 wartości 214,73 zł;

akumulator, nr seryjny (...) nr art, (...) o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł;

akumulatorową młotowiertarę, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 422,77 zł;

akumulatorową młotowiertarkę, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 422,77 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art.418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł;

akumulator, nr seryjny (...), m art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł;

akumulator, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 208,53 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 208,53 zł;

prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 208,53 zł;

akumulatorową szlifierkę kątową, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A (...) wartości 497,01 zł;
akumulatorową szlifierkę kątową, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A (...) 01 wartości 497,01 zł;
akumulatorową szlifierkę kątową, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A (...) 01 wartości 497,01 zł;
akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł;
akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł;
prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 192,89 zł;
prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 192,89 zł;
prostownik, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 192,89 zł;
akumulator, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł;
akumulator, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł;

W/w narzędzia i akcesoria opiewały łącznie na kwotę 34 618,36 złotych.

Oprócz narzędzi odzyskanych w toku i ich niejako przejmowania, gdy trafiły one do serwisu (...) i tych, które odzyskano w wyniku przeszukania kontenera na zapleczu budowy w N. przy ul. (...), ostatecznie spółka (...) nie odzyskała 37 sztuk narzędzi o wartości 17 120,89 złotych.

Dowody: zeznania świadków: L. J. (1) k. 64-65, 90-91, 202-203, 377-383, 392, 825, 829; R. M. (1) k. 1-3, 861-863, J. Ś. (1) k. 36-37, 176-177, 180-181, 324-329, 889-902, S. P. (1) k. 479-480, 875 i przedkładane przez niego pisma; pismo H. z 04. 07. 2018 r. z załącznikami k. 1035-1058; wcześniej powołane pisma i dokumenty dotyczące przeszukania magazynu w N. przy ul. (...); wykaz odzyskanych przedmiotów k. 191-192, 277-280; zestawienie sprzętu odebranego k. 189

W akcie oskarżenia B. T. (3) zarzucono to, że:

w okresie od 20 stycznia 2013r. do 10 października 2013r. w G. i w N., w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, przywłaszczył sobie powierzone mu jako jednemu udziałowcowi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością mienie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, które zostało przekazane na podstawie umowy o zarządzaniu flotą urzędzeń z 18 maja 2012r. w postaci:

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr artykułu 423165 o nazwie S. (...) -A01 wartości 314,65zł;

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art. 423165 o nazwie S. (...) -A 01 wartości 314,65zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.01 wartości 177,80zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.01 wartości 177,80zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.00 wartości 177,80zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.00 wartości 349,49zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 176,64zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 176,64zł;

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 02 wartości 387,14 zł;

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 02 wartości 387,14 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 349,49zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 349,49zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3.01 wartości 177,80zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 349,49zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 184,85zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 184,85zł;

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 399,13zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 360,31 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0.01 wartości 360,31 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 182,11zł;

Młota kombi, nr seryjny (...), nr art. 383899 o nazwie T. (...) wartości 1080,54 zł;

Szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 70732 o nazwie D. (...) 01 wartości 374,92 zł;

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł;

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3/3 01 wartości 214,73 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł;

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł;

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

Akumulatora, nr seryjny art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł;

Prostownika, nr seryjny na (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52zł

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 z;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art. 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

Akumulatorowej pilarki tarczowej nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 20074310 nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 z;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art o (...) o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art o (...) o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art o (...) o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004076 o nazwie A. (...) 01 wartości 533,36 zł

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 243,04 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 284,65 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 284,65 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 284,65 zł;

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art 423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł;

Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 411,01 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 371,03 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73 zł;

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł;

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 483,19 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 179,71 zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 188,76 zł;

Akumulatorowej pilarki tarczowej, nr seryjny (...), nr art.423165 o nazwie S. (...) 01 wartości 334,05 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73zł;

Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 187,52 zł;

Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) wartości 483,19 zł;

Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74zł;
Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74;
Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73 zł;
Prostownika, nr seryjny (...) nr art.272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 202,73 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...) nr art, 20074310 nazwie B 22/3.3 02 wartości 214,73 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...) nr art, (...) o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł;
Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 422,77 zł;
Akumulatorowej młotowiertarki, nr seryjny (...), nr art. 410700 o nazwie T. (...) - (...) 03 wartości 422,77 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...), nr art.418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...), m art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 418009 o nazwie B 36/3.0 01 wartości 381,65 zł;
Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 208,53 zł;
Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 208,53zł;
Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 208,53zł;
Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 497,01 zł;
Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 497,01 zł;
Akumulatorowej szlifierki kątovej, nr seryjny (...), nr art. 2004075 o nazwie A. (...) 01 wartości 497,01 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,73 zł;
Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 192,89 zł;
Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 192,89 zł;
Prostownika, nr seryjny (...), nr art. 272437 o nazwie C 4/36 - (...) wartości 192,89 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...), nr art. 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł;
Akumulatora, nr seryjny (...), nr art 2007431 o nazwie B 22/3.3 01 wartości 214,74 zł

w ten sposób, że pomimo wypowiedzenia umowy i wezwania do zwrotu sprzętu wynajętego nie zwrócił go a przeznaczył na potrzeby realizacji inwestycji na budowie Galerii (...) w N. tj. przestępstwo z art. 284 §2 kk w zw. z art. 12 kk.

Oskarżony, przesłuchiwany kilkakrotnie w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. W toku początkowych przesłuchań wyjaśnił w szczególności, że chciał

ugodowo rozwiązać kwestię niezapłaconych faktur a jego dobra wola polegała na tym, iż wyraził chęć uregulowania zobowiązań, pod warunkiem, że nastąpi cesja umowy flotowej na spółkę z o. o. (...) łącznie ze zobowiązaniami, które dopiero wówczas ureguluje. Skoro H. się na to nie zgodziła i domagała się wcześniejszej zapłaty zaległości – to do porozumienia nie doszło. Wyjaśnił, że nikt mu nie przekazywał wynajętego sprzętu H., nie posiadał go i o tym, że takowy znajduje się na terenie budowy Galerii (...) dowiedział się dopiero po przeszukaniu. Nie był on stroną rozmów w przedmiocie zwrotu sprzętu i nie był stroną umowy. Przyznał, że J. Ś. omawiał z nim istotę umowy ale nie wie jak była skonstruowana umowa flotowa. Nie podejmował on decyzji w zakresie finansów spółki i nie decydował o tym, które należności regulować. Decyzję w tym zakresie podejmował L. J. (1). Ponadto wyjaśnił, iż wina leży po stronie H., gdyż ta nie wskazała jaki sprzęt ma w posiadaniu. On kupował sprzęt od H. w ramach podmiotu jednoosobowego. Przyznał, że przejął niejako jako prezes spółki T. Żelbet kontenery przygotowane przez spółkę (...), bo ona wcześniej miała realizować prace przy budowie galerii. Przebywał on na terenie galerii i widział tam narzędzia H. ale uważał, że są to narzędzia kupione a nie wynajęte. Przyznał, że numery urządzenia były widoczne ale tylko wtedy, gdy urządzenie było nowe. Jego zdaniem J. Ś., przychodząc na teren budowy powinien zabrać sobie sprzęt należący do H..

Przed sądem podtrzymał generalnie złożone wcześniej wyjaśnienia a także podał niektóre inne okoliczności. Wskazał, iż pozostaje w konflikcie z L. J. z powodu niewniesienia przez L. J. pozwu o odszkodowanie za narzędzia skradzione spółce w W.. Nie przypomina sobie aby L. J. chciał zrezygnować wcześniej z pełnienia funkcji prezesa w spółce (...) (NS-B.-u). Nie powołał nowego prezesa zarządu, bo J. nie przekazał mu dokumentowo majątku spółki i z tego powodu nie mógł powołać nowego prezesa. Z majątku tego - to samochód został zajęty przez komornika i sprzedany a koparka stoi w zaroślach (i ma do niej dostęp). L. J. nie rozliczył się z gotówki ok. 100 tys. zł. Bodajże w 2014 r. został ustanowiony zarząd komisaryczny dla NS-B.-u. Nie pamięta czy ustalał ze Ś. zasady umowy flotowej. Stwierdził, że nie zamawiał sprzętu na wynajem, którego dotyczy obecna sprawa, innego niż objętego załącznikiem do umowy flotowej. Sprzęt ten musiał zamawiać L. J., bądź jego brat W. za zgodą J., ewentualnie inni pracownicy a to K., J., H., Kwiczala, bądź też D. T. a czy to robili – tego nie wie. Stwierdził, że nie wie dlaczego J. twierdzi, że nie bywał na budowie, dodając że pracownicy mogli go nie widzieć, bo on przychodził do biura. Po podpisaniu dopiero umowy flotowej dowiedział się, iż jego brat został do niej wpisany. Wg niego to J. musiał zawsze potwierdzać, że chce zamówić dodatkowy sprzęt. Powinien to przynajmniej telefonicznie Ś. ustalać z J.. Wyjaśnił oskarżony, iż uważa, że długów narobił J. a on nie mógł ich uregulować, bo płaciłby nie swoje zobowiązania. Nie pamięta kiedy dowiedział się o wypowiedzeniu umowy flotowej i domagania się zwrotu pieniędzy oraz sprzętu. Informację uzyskał od Ś. lub J. a wtedy z J. napisali pismo do H. odnośnie cesji umowy na nową spółkę. J. rozwiązał umowy z pracownikami ze spółki (...), czy też NS-B. a on zawarł z nimi nową umowę, aby skończyli tę budowę z tymi samymi pracownikami. Nie wie dlaczego J. nie uzupełnił wniosku o upadłość i nie wiedział, że sąd domagał się od niego uzupełnienia braków. Dokumenty mógł uzyskać z biura rachunkowego. Prace przy budowie galerii rozpoczął chyba w sierpniu 2012 r., w wyniku umowy ze spółką (...), która z kolei miała zawartą umowę o podwykonawstwo ze spółką (...), czy też NS-B.. Wyjaśnił, iż nie wie dlaczego Ś. twierdzi, iż w sprawie najmu kontaktował się zawsze z nim a nie miał i nie ma z tymże konfliktów. Nadal z nim współpracuje, kupują narzędzia za gotówkę i takie kupował też dla spółki (...). Spółka (...) dostarczała narzędzia dla spółki (...). Nie wie czy wysłał mail-a 18. 05. 2012 r. do Ś. aby przyjmował zamówienia na sprzęt jedynie od niego i brata. Nie potrafi powiedzieć ile sprzętu własności T. Sprzęt było na budowie galerii, czy też kupionego przez niego jako podmiot indywidualny. Zdaniem oskarżonego wszelkie decyzje mógł podejmować tylko L. J. jako prezes zarządu a on jako właściciel, nie będąc w zarządzie decyzji takich podejmować nie mógł. Jedynie kwestią przypadku jest, że spółka (...) i inne powstały w czasie zaległości w wobec H.. Ok. 1/3 prac w galerii było wykonanych, gdy J. zwolnił pracowników, by przeszli oni do T. Żelbet. Przyznał oskarżony, że on przeciętnie raz na tydzień przebywał na terenie budowy Galerii (...) i wszystko koordynował. Spotykał tam raczej przypadkowo J.. To J. powinien wydać sprzęt H., ponieważ on płacił za wynajem i musiał wiedzieć za co płaci. On nie mógł raczej zwrócić sprzętu, bo nie mógł decydować sprzętem spółki, której nie mógł reprezentować. On sprzętu też tego nie zamawiał.

Oceniając generalnie wyjaśnienia oskarżonego należy stwierdzić, iż pomimo formalnego nieprzyznania się tegoż do zarzucanego mu czynu, podaje on pewne okoliczności istotne dla sprawy, w których potwierdza lub nie zaprzecza pewnym faktom, które w powiązaniu z innymi stanowią dostateczną podstawę do przyjęcia, że jednak dopuścił się on zarzucanego mu czynu, przy czym należy stwierdzić, że jego okoliczności są nieco specyficzne i dość nietypowe.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że oskarżonemu nie zarzucono przestępstwa oszustwa w postaci wyłudzenia sprzętu lub usługi, na co zresztą nie ma dostatecznych dowodów. Kwestia ta wiąże się z szeregiem wniosków dowodowych obrony, które w większości nie zostały uwzględnione a które zmierzały do ustalenia kto zamawiał i kto odbierał zamawiany sprzęt. Jak się wydaje wynikają one z trudności w odróżnieniu przestępstwa oszustwa i przywłaszczenia oraz z pewnością z dość nietypowych okoliczności obecnego czynu. Należy wskazać i podkreślić w tym miejscu, że zupełnie czym innym jest przestępstwo oszustwa i okoliczności dla niego istotne wówczas kto zamawiał, kto odbierał itp. a zupełnie czym innym jest przywłaszczenie mienia, gdzie badana jest i powinna być jedynie kwestia posiadania owego mienia i podstaw ku temu. Owe posiadanie w sprawie nadto ma charakter szeroki i dość nietypowy ale przecież nikt nie powiedział i z niczego nie wynika, że posiadaczem mienia może być jedynie osoba, która fizycznie dane mienie posiada. Wynika to zresztą z samej istoty posiadania. Posiadaczem rzeczy jest ten, kto nią faktycznie włada (art. 336 kc). Chodzi tu bowiem o kwestię realnych i faktycznych możliwości dysponowania owym mieniem, nawet bez jego fizycznego posiadania. Ta właśnie kwestia stanowi trzon ustaleń i na tym opiera się akt oskarżenia, czego zda się przynajmniej po części nie rozumieć obrona. W sprawie przesłuchano szereg świadków, w tym najistotniejszych na rozprawie, przy czym główny aspekt jako trzon oskarżenia opiera się na zeznaniach L. J., zbliżonych i podobnych zeznania R. M., J. Ś. i S. P. a także dokumentacji oraz okolicznościach bezspornych, bądź przyznanych przez oskarżonego. Owszem główny świadek oskarżenia L. J. jest skonfliktowany z oskarżonym w znacznym stopniu a czego przejawem są rozliczne postępowania i procesy prowadzone przeciwko niemu, z jego zawiadomienia itp. a związane z długami, czy też innymi nieprawidłowościami związanymi z funkcjonowaniem spółki (...) z o. o., czy też NS-B.. Nie może to przesądzać o tym, że jego zeznania są niewiarygodne w zasadniczych kwestiach albowiem w głównych, istotnych aspektach znajdują one potwierdzenie w innych dowodach, które trudno zakwestionować lub też w okolicznościach zasadniczo bezspornych. Istotne ustalenia i wnioski sądu opierają się na pewnych okolicznościach zasadniczo właściwie bezspornych a jedynie wynikają z ich oceny, w oparciu o zasady logiki i doświadczenia życiowego. W postępowaniu przygotowawczym istniały spore trudności w ustaleniu kto zamawiał kolejne partie narzędzi i w jaki sposób, co udało się zweryfikować właściwie dopiero w postępowaniu sądowym. Nie wiadomo było również wówczas, czy sprzęt był dodatkowo zamawiany w trybie on-line, czy też także lub wyłącznie w inny sposób. W ocenie sądu wynikło to z niezbyt dokładnego przesłuchiwanie szeroko rozumianych reprezentantów H., czy też z niezadawania im szczegółowych pytań a po części także z pewnością z trochę małego zaangażowania H. w wyjaśnieniu sprawy. Nie może to oznaczać bynajmniej, że obecnie „pojawiły się” dowody, których wcześniej nie było .

Wyjaśnieniom oskarżonego B. T. (1) dano wiarę w kwestiach ogólnych, w jakich wyjaśnienia te są zgodne lub nie są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym a w szczególności z zeznaniami głównych świadków oskarżenia L. J. (1), R. M. (1), J. Ś. (1) i zgromadzoną dokumentacją.

Zasadnicze wyjaśnienia oskarżonego sprowadzają się do twierdzeń, że nie zawierał on umowy flotowej, nie jego wzywano o zwrot narzędzi, nie wiedział gdzie znajdują się wynajmowane i podlegające zwrotowi narzędzia do czasu przeszukania przez policję, nie zamawiał dodatkowych narzędzi na wynajem i, że te powinien zwrócić L. J. (1), jako reprezentujący spółkę prezes zarządu. Takiej treści wyjaśnienia częściowo są formalnie przekonywujące, co jednakże nie przesądza o tym, że to L. J. jedynie mógł i powinien narzędzia zwrócić. Problematyka ta wiąże się z kwestią wspomnianą wcześniej a związaną z faktycznym dysponowaniem określonymi przedmiotami, nawet bez ich fizycznego posiadania. Bez istotnego znaczenia w sprawie jest, że umowę flotową zawarto bez zabezpieczenia. Była to jedynie dobra wola H., co wykorzystał oskarżony.

Z materiału dowodowego wynika, że istotą umowy flotowej było oddawanie narzędzi w długoterminowy najem a narzędzia takie również posiadały stosowne oznaczenia, aby można je łatwo odróżnić od innych sprzedanych. Oskarżony enigmatycznie wyjaśnia, że narzędzia posiadały oznaczenia identyfikacyjne, które się jednakże zacierały, z uwagi na użytkowanie narzędzi. Nie wiadomo, czy oskarżonemu chodziło o typowe tabliczki znamionowe, czy też dodatkowe naklejki, gdyż ta kwestia faktycznie przed złożeniem przez oskarżonego wyjaśnień przed sądem nie była dostatecznie wyjaśniona. Jak wynika z zeznań szeregu osób a w szczególności z zeznań J. Ś. (1) z rozprawy a także z zeznań przesłuchanego w drodze odezwy D. M. (1), narzędzia posiadały znaki identyfikacyjne. Naklejki te pozwalały w łatwy sposób zidentyfikować narzędzia, gdyż zawierały dane, do jakiego okresu najem danego urządzenia

trwa. Naklejki te wycierały się ale były na bieżąco uzupełniane, gdy narzędzie trafiło do serwisu. H. M. zeznaje w postępowaniu przygotowawczym, że wiedział, iż na terenie Galerii (...) znajdują się wynajęte narzędzia od H.. Tenże jako magazynier na tamtejszej budowie przed sądem przekonywująco zeznał, iż dla niego było jasne, że sprzęt z owymi naklejkami był sprzętem wynajętym. Zeznał on wówczas także, że czasami numery były słabo widoczne ale mimo tego można było je odczytać, choć niekiedy z trudem, chyba że ktoś naklejkę zdarł ale były to sporadyczne przypadki (przy akumulatorach). Nie ma żadnych podstaw aby uznać zeznania tych osób za niewiarygodne, gdzie kwestia ta ma istotne znaczenie w powiązaniu z innymi dowodami. Także świadek B. D. (którego zeznania ujawniono na rozprawie), pracujący w Żelbet – cie i na terenie galerii zeznał, iż wiedział właśnie od świadka M., iż narzędzia są wynajęte i wiedział to także od kolejnego magazyniera (który także z natury rzeczy o tym wiedział). Chodzi najprawdopodobniej tutaj o świadka J. K. (1), który był obecny w czasie przeszukania a który stwierdził, że nie wie czyje narzędzia znajdowały się na terenie galerii. Nie dano mu wiary w tym zakresie, uwzględniając w szczególności kwestię, że jest on osobą powiązaną z oskarżonym i jego pracownikiem. Z zeznań funkcjonariuszy policji R. T. (1) i T. M. (1) wiemy przecież, iż odnaleźli oni przede wszystkim wynajęty sprzęt H. w kontenerze magazynowym, który obsługiwał świadek K. a z identyfikacją sprzętu nie mieli problemów. Jakkolwiek świadkowie M. i T. nie pamiętali szczegółów w tym zakresie, będąc przesłuchiwanymi na rozprawie – to w aktach znajduje się notatka urzędowa funkcjonariusza R. T. z 04. 10. 2013 r. (k. 126), w której stwierdza on, że J. K. (1) przyznał, że w znajdującym się obok kontenerze oraz za nim pod przykryciem znajdują się właśnie wypożyczone elektronarzędzia od H.. Notatka została sporządzona bezpośrednio w dniu zdarzenia, gdzie z pewnością stwierdzenia tam zawarte funkcjonariusz ten pamiętał i uwzględnił w notatce. Ponadto i przede wszystkim jest nielogiczne z założenia aby narzędzia wynajęte nie były specjalnie oznakowane, skoro w szczególności było to niezbędne do ich identyfikacji a spółka (...) nadto wiedziała, że oskarżony posiada także narzędzia zakupione od nich. Trudno w takiej sytuacji przyjmować, że oskarżony nie wiedział jakimi narzędziami pracowano przy budowie Galerii (...) i że były to przede wszystkim narzędzia wynajęte a tym samym podlegające zwrotowi. Świadek D. M. (1) zeznał m. in., że kwestia oznakowania narzędzi znajdowała się już w materiałach sprzedażowych tzw. ulotkach. Wszystko to wskazuje na to, że oskarżony doskonale wiedział, że narzędzia wynajęte posiadają naklejki je identyfikujące. W sprawie przesłuchano szereg osób na okoliczność posiadanych przez nich wiedzy na temat narzędzi, którymi posługiwali się pracujący na budowie w Galerii (...) pracownicy oskarżonego i spółek powiązanych a którzy nie posiadali wiedzy, czyje były to narzędzia. Słuchani byli na tę okoliczności w szczególności kierownik budowy M. J. (1), kierownik robót T. H. (2), majster J. K. (2), szereg pracowników niejako wykonujących bezpośrednio prace fizyczne a których zeznania zostały ujawnione. Nie stanowi to powodu do odmiennych twierdzeń, jak wyżej. Z uwagi na charakter podejmowanych prac i czynności nie były to kwestie, które musiały stanowić przedmiot zainteresowania wyżej wymienionych osób. Brak wystarczających podstaw żeby nie dać im wiary w zakresie braku wiedzy jak wyżej i innych kwestiach, o których oni zeznają. O oznaczeniach narzędzi nie wiedziały też G. M. (1) – pracownik księgowy, pomagający wcześniej E. S. w prowadzeniu dokumentacji spółki a potem M. K. (1), prowadzącej biura rachunkowe dla spółek oskarżonego i jego samego oraz kolejnych podmiotów z nim powiązanych a o których w szczególności zeznaje M. K. (1). Osoby te z kolei wiedziały, z uwagi na charakter prac i obsługi dokumentów za wynajem, że narzędzia były wynajmowane ale ich wiarygodne wyjaśnienia w tym zakresie nie są pomocne do ustaleń w sprawie w kontekście tego, co wyjaśnił oskarżony.

Nie sposób w związku z powyższym przyjąć, że oskarżony nie wiedział o oznaczaniu narzędzi, którymi pracowano na terenie budowy Galerii (...) w N., nawet jeśli niektóre naklejki mogły faktycznie ulec zniszczeniu i nie zostały odtworzone. Jest to jedna z okoliczności, z której wynika sprawstwo oskarżonego.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom L. J. (1) w zasadniczych kwestiach a jego zeznania znajdują potwierdzenie w innych dowodach. Nie zawierają one zasadniczych odmienności z zeznaniami innych istotnych w sprawie świadków a to w szczególności R. M. (1), J. Ś. (1) i S. P. (1) oraz T. T. (2) i D. M. (1) a także ze zgromadzoną obszerną dokumentacją. Jak wspomniano wcześniej fakt konfliktu z L. J. (1) i prowadzone różne postępowania w tym zakresie nie stanowią dostatecznej podstawy do zakwestionowania jego zasadniczych zeznań. Zeznania wymienionych osób są zgodne, logiczne, wzajemnie się uzupełniają i znajdują potwierdzenie w innych dowodach z dokumentów, zeznaniach innych świadków w niektórych istotnych aspektach (m. in. T. T. (2) i D. M. (1) w zakresie zasad zawierania umowy flotowej i okoliczności z nią związanych) a także po części w samych wyjaśnieniach oskarżonego.

Przesłuchani w sprawie R. M. (1) i J. Ś. (1) przedstawili szczegółowo okoliczności związane z szeroko rozumianą współpracą z oskarżonym, zasady związane z umową flotową, późniejsze kwestie z ich wiedzą na temat zaległości wynikających z tej umowy, kontaktach z oskarżonym i L. J. odnośnie zaległości i późniejszej próby cesji oraz zwłaszcza wzywania L. J. i oskarżonego o wydanie rzeczy, których dotyczyła wypowiedziana umowa flotowa. J. Ś. zaś nadto wskazał, że to właśnie z nim kontaktował się oskarżony i to wielokrotnie a on zamawiał dla niego dodatkowe narzędzia. Nie wykluczył, że zamawiał je także na prośbę W. T. i L. J. (1). Z zeznań ich obu wynika a co potwierdza T. T., iż H. wiedziała, że oskarżony jest wyłącznym właścicielem spółki z o. o. (...) (NS-B.) i dlatego na zasadzie zaufania do klienta dodatkowe przedmioty były zamawiane i dostarczane, mimo że oskarżony nie był formalnie osobą uprawnioną do reprezentacji. Owszem J. Ś. miał interes w zamawianiu dodatkowych narzędzi gdyż m. in. od tego zależała wysokość jego wynagrodzenia. Nie można jednak w tego powodu twierdzić, że zamawiał nie zamówione (za jego pośrednictwem) narzędzia.

To z oskarżonym czynione były ustalenia co do zasad umowy flotowej i jemu J. Ś. (1) zaproponował w imieniu H. zawarcie takiej umowy. Jak wynika z zeznań R. M. (1) i J. Ś. (1), zasady i szczegóły zawarcia umowy ustalone były z nimi a L. J. (1) jedynie podpisał umowę, co miało miejsce w odrębnym pomieszczeniu. R. M. nawet zeznaje, że dziwił się, że umowy nie podpisał oskarżony. To z oskarżonym został ustalony wykaz narzędzi, które zostały zamówione na początku w formularzu zamówienia, jako niezbędnego elementu do skuteczności umowy. Oskarżony tego akurat nie kwestionuje. To m. in. wskazuje na to, że proces decyzyjny realnie w spółce z o. o. (...) i istotne kwestie należały do oskarżonego a L. J. był bardziej rodzajem figuranta i pozornego, choć formalnego prezesa zarządu a o czym będzie jeszcze mowa. Oskarżony przyznał, iż wiedział o zaległościach z tytułu wynajęcia kolejnych narzędzi i akcesoriów do nich i rozmawiał o tym z M. oraz J. Ś., powołując się na przejściowe trudności a zatem wiedział, że spółka nie ma środków na zapłatę. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż to właśnie oskarżony zamawiał dodatkowe narzędzia i ze 121 sztuk objętych aktem oskarżenia aż 76 z nich zamówił właśnie oskarżony. Jego zamówienia - jak ustalono dokonywane za pośrednictwem J. Ś. stanowiły zdecydowaną większość nie zwróconych narzędzi. Zamówienia te pochodziły z 10, 13, 17 i 31. 07 oraz 24. 08. 2012 r. (k. 1037-1043). Pozostałe zamówienia pochodzą od W. T. (22 sztuki) i L. J. (1) (23 sztuki), przy czym, co istotne, zamówienia od L. J. (1) pochodzą z 21. 05. 2012 r. a więc z daty, kiedy najprawdopodobniej została podpisana umowa flotowa w W. przez T. T. i D. M.. W związku z tym zupełnie niewiarygodne są wyjaśnienia oskarżonego, że on nie zamawiał żadnych dodatkowych narzędzi poza objętych załącznikiem do umowy flotowej i tym samym, że pozostałe miał zamawiać L. J. lub inne osoby, w tym jego brat W. ale za akceptacją L. J. (1) (W. T. odmówił składania zeznań, jako osoba najbliższa). Istotną wymowę ma tutaj treść mail-a oskarżonego z 18. 05. 2012 r. (k. 95), gdzie tenże nie zaprzeczył aby on od niego pochodził. J. Ś. (1) zeznał, że wielokrotnie to oskarżony zamawiał za jego pośrednictwem dodatkowe narzędzia a jedynie nie wykluczył zamawiania ich przez L. J., czy też W. T.. Oskarżony nie pozostaje w żadnym konflikcie z J. Ś. i nadal w czasie przesłuchania korzystał z jego usług i za jego pośrednictwem zamawiał kolejne narzędzia, które z kolei kupował od H.. Jak ustalono w toku postępowania sądowego a co nie było wcześniej dokładnie wiadome, dodatkowe narzędzia i akcesoria do nich były zamawiane jedynie telefonicznie i nikt nie zamawiał ich w trybie on-line, bo nie wystąpiono nawet o udostępnienie nie hasła i loginu do obsługi umowy w tym zakresie. Kwestię tę podniósł T. M., przesłuchiwany w W.. Sąd z urzędu zwracał się do H. o wyjaśnienie tej kwestii. L. J. (1) przekonywująco zeznał, że nie mógł regulować kolejnych płatności z wynajem ponieważ została zamówiona zbyt duża ilość elektronarzędzi . Rozmawiał o tym z oskarżonym a ten tłumaczył mu to tak dużym zapotrzebowaniem na sprzęt. To również wskazuje, jako kolejna okoliczność, kto faktycznie i realnie zarządzał spółką z o. o. (...) (NS-B.).

To oskarżony, za akceptacją L. J. (wiedząc o zaległościach) kierują 29. 10. 2012r. pismo do H. o cesję umowy flotowej na spółkę (...). Wynika to z wcześniejszych rozmów ze Ś. i M.. Pismo zawiera załącznik C, z wymienieniem narzędzi i akcesoriów podlegających zwrotowi. Wynika z tego w szczególności, że oskarżony wie jak ilość narzędzi powinna zostać wydana a nadto przecież wie, przynajmniej ogólnie, ile wynoszą zaległości a tym samym z łatwością może to odnieść do ilości sprzętu podlegającego wynajmowi. Postawiony niejako „pod ścianą” L. J. akceptuje taką propozycję, która jest delikatnie mówiąc dziwna, jeśli nie stwierdzić wprost, że nie należy ona do propozycji „poważnych”, biorących pod uwagę interes H.. Treść pisma wskazuje, że chodzi o przejecie narzędzi na własność, choć w tym zakresie z pewnością jest to rodzaj błędu w treści pisma. Wcześniejsze ustalenia dotyczyły bowiem cesji umowy flotowej a co istotne

także były wcześniejsze propozycje oskarżonego, również z kategorii „bezczelnych” aby w ogóle spółce podarowano te zaległości. Oskarżony uzależnia zapłatę zaległości od cesji a równocześnie nie podaje dlaczego po cesji zapłaci a przed cesją nie. Tłumaczy to oskarżony swoją dobrą wolą ale wszystko wskazuje na to, że są to tylko pozory. Z oczywistych powodów H. nie wyraża zgody na taką propozycję, co nie wymaga większego komentarza .

Następnie oskarżony, wzywany do wydania sprzętu odsyła przedstawicieli H. do L. J. a ten cały czas im tłumaczy, że nie jest w stanie sprzętu tego wydać, bo nie ma go do dyspozycji. Oskarżony podaje J. wprost, że sprzęt mu jest potrzebny do zakończenia prac budowlanych w Galerii (...) w N. . Brak podstaw, mimo konfliktu z L. J. do twierdzenia, że jest to nieprawda a to z uwagi w szczególności na to, co wiemy z innych faktów. W czasie powstania zobowiązań, które nie był w stanie regulować J. w sierpniu i październiku 2012 powstają spółki (...) (z oskarżonym, jako prezesem zarządu) a ta ostatnia ostatecznie podpisuje umowę z inwestorem (...) sp. z o. o. z W., która to umowa początkowo miała być zawarta ze spółką z o. o. T. (Ns-B.). Spółka (...) zawiera umowę o podwykonawstwo ze spółką z o. o. (...) (Ns-B.) i ci sami lub przynajmniej w znacznej części ci sami pracownicy ze spółki (...) z o. o. (Ns-B.) znajdują zatrudnienie w spółce (...) i kontynuują pracę. Zamówione narzędzia trafiają m. in. na teren budowy (tam dostarczone). L. J., pozostawiony z długami, wyraża zgodę o rozwiązanie umów o pracę i przejście niejako pracowników przez T. Żelbet. Wszystko to w powiązaniu jeszcze z innymi faktami, układa się w logiczną całość i wskazuje rzeczywiste zamiary i intencje oskarżonego. Pracami przy budowie Galerii (...) realnie kieruje oskarżony a L. J. jest osobą praktycznie tam nieznaną. Nie zna go nawet P. D. – główny kierownik budowy z ramienia inwestora (którego zeznaniem dano wiarę). L. J. bardzo rzadko przebywa na terenie budowy i nie zajmuje się raczej kwestiami technicznymi. Jest on praktycznie nieznanym pracownikom fizycznym, czy też osobom z zakresu kadry technicznej oskarżonego, jako będącego formalnie jedynie prezesem zarządu spółek z o.o. T. Sprzęt i T. Żelbet. Przesłuchane osoby w większości (m. in. szereg pracowników, których zeznania ujawniono a wymienionych w akcie oskarżenia, w wykazie świadków do odczytania) kojarzą oskarżonego jako właściciela wszystkich spółek, firm itp. i używają do niego zwrotów: „szefie, prezesie”. Wskazuje to ewidentnie na to, że fatycznie zarządzającym wszystkimi spółkami był oskarżony a rola L. J. realnie była niewielka. To z kolei prowadzi do wniosku, że L. J. nie miał faktycznie żadnych możliwości aby pójść na teren Galerii (...) i odebrać sprzęt, którego dotyczy wypowiedziana umowa. Na miejscu znajdowała się zresztą ochrona i jedynie za zgodą tejże, czy też innej osoby dana osoba mogła wejść na teren budowy. Tak było również z J. Ś., który jako przedstawiciel H. obsługiwał również inne firmy pracujące na budowie. Również on nie mógł realnie odebrać sprzętu a zbierał jedynie ten, który się zepsuł, do konserwacji itp. i w ten sposób część tego sprzętu objętego wypowiedzianą umową (mniejszość) przekazana została pokrzywdzonemu. J. Ś. zeznaje na rozprawie m. in., że gdy chciał odebrać sprzęt, to jakiś magazynier odmówił mu go wydania. J. Ś. mówi, iż była to ta sama osoba obecna w czasie późniejszego przeszukania 04. 10. 2013r. Wówczas magazynierem był J. K. (1). Bardzo istotne znaczenie w sprawie ma to, że na terenie budowy Galerii (...) w N. w wyniku przeszukania 04. 10. 2013r. odnaleziono zdecydowaną większość urządzeń podlegających zwrotowi. Istotne przy tym jest, że przeszukania dokonano przed rozpoczęciem pracy w danym dniu. Jak wynika z dokumentacji przeszukania oraz wiarygodnych zeznań funkcjonariusz R. T. (1) i T. M. (1) w magazynie obsługiwanym przez spółkę (...), a który wcześniej przynależał do spółki z o. o. (...) (Ns-B.), która wcześniej miała wykonywać te prace jako główny wykonawca - znajdowało się w kontenerze i obok niego większość narzędzi spółki (...), gdzie narzędzia innych firm były nieliczne i co istotne z narzędzi H. w zdecydowanej większości znajdujące się tam narzędzia były właśnie narzędziami podlegającym zwrotowi, jako objętymi wypowiedzianą umową flotową. Łącząc to z faktem, że oskarżony przebywał często na tej budowie, nadzorował ją i doglądał, nie sposób przyjąć (jak twierdzi), że nie wiedział do czasu przeszukania, że tam te narzędzia się właśnie znajdują. Owszem, znajdowały się tam również narzędzia zakupione przez oskarżonego jako podmiot indywidualny lub w imieniu spółki (...) ale te były w zdecydowanej mniejszości. Musiał zatem oskarżony wiedzieć jakimi narzędziami głównie i przede wszystkim posługują się jego pracownicy i że były to właśnie narzędzia objęte aktem oskarżenia. Wskazuje to na realne posiadanie tych narzędzi przez oskarżonego, który władał niejako nimi, choć fizycznie mógł nie mieć danego narzędzia w ręce. To on a nie kto inny zdecydował aby bezprawnie, sprzecznie z treścią umowy flotowej narzędziami tymi posługiwali się pracownicy innych spółek. Zgodnie z treścią umowy wymagało to przecież zgody H.. Oskarżony wykorzystał zaistniały stan. Jak wskazano wcześniej szereg okoliczności łączy się w jedną całość i w świetle logiki i doświadczenia życiowego wskazuje wystarczająco na zamiar przywłaszczenia narzędzi przez oskarżonego, jako faktycznego nimi dysponenta. Nie bez znaczenia jest również, że kilka z tych narzędzi było wcześniej zgłoszone jako skradzione na szkodę T. Sprzęt

przez kuzyna oskarżonego D. T.. Również ten przecież musiał wiedzieć, że były to narzędzia wynajmowane. Z zeznań pracowników, czy też osób z kierownictwa wynika, że między innymi do niego zwracano się z potrzebą zamówienia dodatkowych narzędzi. Swoją wiedzę z pewnością przekazywał bratu oskarżonego lub samemu oskarżonemu. W związku z tym jego zeznania w tym zakresie odnośnie braku wiedzy nie zasługują na wiarę, przy czym jest to jedna z wielu okoliczności, która pośrednio przemawia za sprawstwem oskarżonego.

Kolejną, częściowo już podnoszoną okolicznością, jest kwestia związane z L. J. (1) i faktyczną jego rolą w spółce (...) z o. o., (później Ns-B.). L. J. (1) był osobą, która – jak sam zeznaje- została niejako wykorzystana przez oskarżonego w całym procederze, z braku doświadczenia, stosownej wiedzy z zakresu prawa gospodarczego, podatkowego itp. To, że był on prezesem zarządu spółki z o. o. T. a później Ns-B. i, że do niego kierowano wezwania do zwrotu sprzętu oraz, że był za niego odpowiedzialny z tytułu umowy menedżerskiej – wbrew temu, co twierdzi oskarżony – niczego nie przesądza albowiem jak wskazano wcześniej w sprawie badamy kto był realnym (faktycznym) dysponentem mienia podlegającemu zwrotowi a nie tylko to, kto formalnie powinien sprzęt zwrócić. L. J. był osobą, z brakiem doświadczenia a oskarżony posiadał sporą wiedzę z zakresu tworzenia, przekształcania podmiotów gospodarczych, ich reprezentacji, obowiązków itp. (co wynika bardziej niż dostatecznie z akt sprawy, z uwagi na wielość podmiotów gospodarczych powiązanych z oskarżonym w tamtym czasie i później a co wynika m. in. z zeznań M. K. (1), prowadzącej dla niego rachunkowość). Faktycznie L. J. nie był w stanie realnie realizować obowiązków prezesa zarządu, co niewątpliwie w jakimś sensie wykorzystał oskarżony. Oczywiście należy stwierdzić, iż nie zwalnia to L. J. od obowiązków, które na nim ciążyły z zakresu prawa handlowego, podatkowego itp. ale z drugiej strony w żadnym wypadku nie może przesądzać o tym, że to L. J. (1) powinien być oskarżony w obecnej sprawie, jak twierdzi obrona. L. J. (1) jak zorientował się w jaką sytuację został uwikłany starał się zrezygnować z funkcji prezesa zarządu. Oskarżony czynił mu w tym zakresie duże trudności. Wynika to ze zgromadzonej dokumentacji Sądu Rejestrowego (k. 1128 i następane) uzyskanej w obecnym postępowaniu, jak również wynika z podnoszenia tego i to wielokrotnie przez L. J. w rozlicznych postępowaniach, prowadzonych z jego zawiadomienia, czy też nawet przeciwko niemu. I tak m. in. L. J. podnosi te okoliczności w sprawie Ds 1487/16 Prokuratury Rejonowej w Gorlicach, zakończonej umorzeniem dochodzenia 24. 06. 2017 r. w sprawie przywłaszczenia przez oskarżonego aportu niepieniężnego do spółki (...). W sprawie zgromadzono również akta innych spraw zbliżonego charakteru i tak oprócz wyżej wymienionej akta sprawy 1Ds 1248/13/D Prokuratury Rejonowej w Nowym Sączu, gdzie postanowieniem z 14. 10. 2014 r. umorzono dochodzenie wobec podejrzanego B. T.; 3Ds 212/15 Prok. Rej. N., gdzie postanowieniem z 22. 12. 2015 r. umorzono śledztwo z art. 284 §1 kk z zawiadomienia L. J.; VGc 814/15, gdzie pozwanym był L. J. (1) w oparciu o art. 299 kh wobec bezskutecznej egzekucji zobowiązań sp. z o. o. (...) wobec tejże spółki, zakończoną nakazem zapłaty z 18. 09. 2015 r.; obszerne akta IIK 652/15 Sądu Rejonowego w Nowym Sączu, gdzie wyrokiem z 01. 06. 2017 r. L. J. został uznany winnym przestępstwa skarbowego z art. 56 §2 kks w zw. z art. 9 §3 kks a dotyczącego zaniżenia dochodu i podatku dochodowego od osób prawnych w spółce z o. o. (...) (wszystkie w/w akta spraw w załączeniu, czy też jako kserokopia w aktach obecnej sprawy k. 1144 i następane).

Charakter tych spraw nawet bez potrzeby bliższego ich omawiania wskazuje na brak odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w prowadzeniu spółki kapitałowej jako prezes zarządu i na wykorzystaniu tego bardziej lub mniej świadomie przez oskarżonego, co oczywiście nie zwalnia również L. J. od odpowiedzialności, która wiąże się z szeregiem obowiązków związanych z objęciem dość poważnej funkcji jednego prezesa zarządu spółki kapitałowej. Zupełnie niewiarygodne są w związku z tym wyjaśnienia oskarżonego, że nic nie wiedział o próbie rezygnacji L. J. z funkcji prezesa zarządu, czy też o złożeniu nieskutecznego wniosku o upadłość.

Zeznania innych świadków słuchanych w sprawie a nie wymienionych jako podstawa ustaleń nie wniosły do sprawy w zasadzie żadnych istotnych okoliczności. Na rozprawie przesłuchano oprócz świadków w/w majstra z zakresu prac ciesielskich przy budowie Galerii (...) (k. 420, 868-869), który nie widział na czyim sprzęcie pracowali również podlegli mu pracownicy a sam podlegał niejako świadkom M. J., J. K., czy też T. H.. Prawnik księgowości G. M. (1) oraz prowadząca biura (...) nie wskazały okoliczności istotnych dla kwestii ustaleń w sprawie. Zajmowały się one obsługą dokumentacji księgowej i nie posiadały wiedzy na temat ewentualnych konfliktów oskarżonego z L. J., gdzie obaj przynosili dokumentacje w/w a gdzie później G. M. przekazywała ją M. K.. T. H. (2) - kierownik

robót (k. 476, 665, 873-874) zeznał m. in., że zgłaszał zapotrzebowanie na sprzęt z zakresu elektronarzędzi L. J. (1) ale nie był w stanie rozróżnić, czy było to na terenie galerii (...) w N., czy też na jakiejś innej budowie, gdyż różne budowy mu się niejako zacierają a zatem nie można stwierdzić, że to od niego ewentualnie L. J. miał uzyskać informację o potrzebie dodatkowych narzędzi. M. J. (1) (k. 468, 645, 699, 896-898) zaś zeznał w szczególności, że nie rozmawiał nigdy z J. o potrzebie domówienia narzędzi, choć przed zmianą umowy (pracodawcy) o tym rozmawiał. Co istotne zeznał M. J., że po zmianie umowy, gdy został kierownikiem budowy w firmie (...) wielokrotnie rozmawiał z oskarżonym i zgłaszał zapotrzebowanie na elektronarzędzie. Jednakże z zeznań obu w/w świadków nie wynika kto takie narzędzia faktycznie zamawiał. W oparciu o te zeznania nie można poczynić zatem jakichś miarodajnych ustaleń. Jak wspomniano wcześniej, świadkowie ci nie wiedzieli czyją własność stanowiły narzędzia przybudowie Galerii (...).

Zeznania świadków do odczytania, które ujawniono na rozprawie, poza powołanymi w stanie faktycznym nie wniosły nic do sprawy. Nie wiedzieli oni, zresztą jak pozostali (poza B. D.) czyją własnością miały być te narzędzia i czy była zawarta jakaś umowa na wynajem itp.

Reasumując, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dał dostateczne podstawy do przyjęcia, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu, działając z góry powziętym zamiarem i dokonał przywłaszczenia w sposób opisany w zarzucie przedmiotów tam podanych. Sąd zmodyfikował jedynie okres początkowy przywłaszczenia, przyjmując datę następną po dacie pierwszego pisma H. o wezwaniu do zapłaty i wypowiedzeniu umowy z 19. 12. 2012 r., gdzie określono termin zwrotu narzędzi do 20. 01. 2013 r. W związku z tym przyjęto datę początkową przywłaszczenia na 21. 01 a nie 20. 01. 2013 r. Z kolei data końcowa z aktu oskarżenia jest z pewnością wynikiem omyłki. 04. 10. 2013 r. przeprowadzono bowiem przeszukanie terenu budowy galerii i odzyskano wówczas a także przekazano przedstawicielom pokrzywdzonej odzyskane wówczas przedmioty. W takim kształcie przyjęty czasokres czynu jest najbardziej i wystarczająco miarodajny w ramach poczynionych ustaleń, bez potrzeby bliższej konkretyzacji.

W tym miejscu należy wyjaśnić kwestię skuteczności wypowiedzenia umowy pismem z 19. 12. 2012 r., czy też kolejnym z 30. 04. 2013 r. Pierwsze pismo podpisał główna księgowa B. K., która nie była osobą uprawniona do reprezentacji spółki. Pokrzywdzony, wzywany nie przedłożył od niej pełnomocnictwa (k. 1036). Nie był upoważniony do reprezentacji spółki odnośnie drugiego pisma prokurent A. E. (wypis z KRS-u k. 1094-1100). Nie można jednak, zdaniem sądu, z tego powodu przyjmować, że wypowiedzenia te nie były skuteczne (art. 201 i następane kh odnośnie reprezentacji spółki z o. o., które to przepisy dotyczą też kwestii formalnej reprezentacji L. J., jako z kolei prezesa zarządu) i nie wywołały żadnych skutków prawnych i to z kilku powodów. Istniał bowiem realny powód, zgodny z umową do wypowiedzenia tejże umowy tj. nieregulowanie zobowiązań a i L. J. napisał pismo o wypowiedzeniu umowy. J. Ś. zeznał, że takowe zostało skierowane do spółki. Z kolei w dokumentacji spółki go nie odnaleziono (k. 1036), zaś L. J. zeznając na rozprawie, nie był do końca pewny, czy pismo to wysłał. Nawet gdyby przyjąć, że pisma tego L. J. nie wysłał - to bezsporne jest, że właśnie L. J. jako uprawniony reprezentant spółki przyjął do wiadomości to pismo i go w całości zaakceptował, podobnie zresztą jak sam oskarżony. Nikt nie kwestionował zatem skuteczności wypowiedzenia a w oparciu o to przecież wydano również prawomocny nakaz zapłaty 08. 06. 2013 r., który później był skierowany do egzekucji. Nie można w takiej sytuacji, zdaniem sądu, przyjmować, że wypowiedzenie było nieskuteczne, skoro druga strona uznała jego skuteczność przez czynności dorozumiane a później faktyczne, proponując cesję wobec wypowiedzenia właśnie umowy flotowej. Nie wiadomo do końca kiedy umowa ta została zawarta ponieważ faktycznie 18. 05. 2012 r. w N. podpisany został realnie tylko jej projekt przez jedną stronę a do skuteczności umowy konieczne jest przecież podpisanie takowej przez obie strony. Po tej dacie umowa została przesłana do W., gdzie podpisali ją T. T. i D. M. i było to prawdopodobnie 21. 05. 2012r., gdyż w tej dacie sporządzono dokument „Akceptacja kontraktu” (k. 1035). Stąd też przyjęto w opisie czynu przypisanego, że w sprawie chodzi o umowę o zarządzeniu flotą, noszącej datę 18. 05. 2012 r., bo formalnie taka data figuruje na tej umowie.

Wymierzając oskarżonemu karę jako okoliczność łagodzącą uwzględniono fakt dotychczasowej niekaralności za przestępstwa (k. 1083) Wzięto też pod uwagę, iż pokrzywdzona odzyskała większość urządzeń objętych umową flotową i jest ona dużą spółką, gdzie wartość nieodzyskanego mienia nie jest jakaś duża w stosunku do jej sporego majątku oraz nie stanowi realnie istotnego uszczerbku. Z drugiej strony uwzględniono również wartość przywłaszczonego mienia, która jest dość duża. Uznano, za czyn oskarżonego z art. 284 §2 kk w zw. z art. 12 §1 kk (w związku ze zmianą

przepisu art. 12 kk w dniu orzekania) nie ma potrzeby orzekania kary pozbawienia wolności i poprzestano, przy zastosowaniu art. 37a kk na wymierzeniu mu kary grzywny. Karę tę orzeczono w wysokości 100 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 30 zł. Wzięto pod uwagę, że oskarżony jest osobą wielce operatywną i mimo niewielkich dochodów (z czasu przesłuchania na rozprawie w wysokości podanej w akcie oskarżenia tj. ok. 1600 zł miesięcznie) taka wysokość stawki dziennej jest adekwatna do powyższego faktu, biorąc pod uwagę też, iż posiada oskarżony na utrzymaniu 2 dzieci.

Jednocześnie zwolniono go z tego powodu od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.