

Sygn. akt: I C 436/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2017 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa OMEGA Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko K. C.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej K. C. na rzecz strony powodowej OMEGA Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. kwotę 17.196,51 zł (siedemnaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt sześć złotych 51/100),

II. Na zasadzie art. 102 kpc nie obciąża pozwanej K. C. kosztami postępowania.

SSR Wojciech Langer

Sygn. akt I C 436/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 3 stycznia 2017r.

Strona powodowa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. zażądał od pozwanej K. C. zapłaty kwoty 17.196,51 zł (w pozwie wskazano, że żądana jest kwota bez odsetek, zaś w piśmie z dnia 1 sierpnia 2016r. – k. 64 - zażądano zapłaty odsetek, bez wskazania ich rodzaju) oraz kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwu podano, że pozwana zawarła umowę pożyczki gotówkowej z G. (...) Bankiem, która została wypowiedziana przez bank, z uwagi na brak wywiązywania się z jej postanowień przez pozwaną, następnie został wystawiony bankowy tytuł egzekucyjny, później zaś pierwotny wierzyciel sprzedał wierzytelność stronie powodowej.

Pozwana K. C. wskazała na swoją sytuację osobistą i materialną, jest osobą samotną, na emeryturze, zaciągnęła wiele kredytów, nie ma majątku, większość jej emerytury jest przeznaczana na koszty utrzymania i spłatę poprzednich zobowiązań.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.

K. C. w dniu 11 sierpnia 2008r. zawarła z G. Bankiem umowę prostej pożyczki gotówkowej. Na skutek braku regularnych spłat umowa ta została wypowiedziana przez bank. Postępowanie egzekucyjne zainicjowane przez bank i prowadzone przez komornika zostało umorzone w trybie art. 824 kpc.

Okoliczności bezsporne.

W dniu 4 marca 2015r. doszło do przelewu wierzytelności wynikającej z opisanej wyżej umowy na rzecz (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., o czym została poinformowana K. C.. Fundusz ten wzywał K. C. do zapłaty zaległości, które obecnie wynoszą 17.196,51 zł.

Okoliczności bezsporne.

K. C. ma 78 lat, jest osobą samotną, bez rodziny, na emeryturze (wysokość świadczenia 1.493 zł), toczą się wobec niej postępowania egzekucyjne dotyczące innych zobowiązań, dlatego z emerytury potrącane jest ok. 500 zł miesięcznie. Pozostałe środki przeznacza na utrzymanie, w tym zakup koniecznych leków.

Okoliczności bezsporne.

Powyższe okoliczności były bezsporne, wynikają one jednoznacznie z przedłożonych dokumentów i przesłuchania pozwanej, nie były też kwestionowane przez strony.

Sąd zważył co następuje.

Sąd jest związany żądaniem pozwu, które powinno być sformułowane na tyle precyzyjnie, by nie było żadnych wątpliwości co do jego treści, w razie uwzględnienia powództwa w całości. W niniejszej sprawie w pozwie sporządzonym przez profesjonalnego pełnomocnika, złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym wyraźnie podano, że żąda się zapłaty określonej sumy pieniędzy bez odsetek. W toku procesu pełnomocnik złożył pismo, z którego wynika, że żądał on także zasądzenie odsetek, od dnia wniesienia pozwu, do dnia zapłaty (k. 64), nie określono jednak rodzaju odsetek. Dlatego też Sąd uznał, że żądanie odsetek nie zostało sformułowane w sposób umożliwiający jego rozpoznanie i przedmiotem rozpoznania jest żądana suma bez odsetek, zgodnie z brzmieniem pozwu.

Tak sformułowane żądanie było zasadne. Pozwana jest dłużniczką strony powodowej, która nabyła wierzytelność względem K. C., wynikająca z umowy pożyczki z dnia 11 sierpnia 2008r., która obecnie wynosi 17.196,51 zł. Pozwana nie kwestionowała ani faktu swojego zadłużenia, ani przejścia uprawnień z pierwotnego wierzyciela na stronę powodową, ani też wysokości zadłużenia. Sama trudna sytuacja majątkowa dłużniczki nie zwalnia jej z odpowiedzialności. Dlatego też zasądzono od niej żądana kwotę.

Orzekając o kosztach Sąd uznał, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek opisany w art. 102 kpc i nie obciążył kosztami postępowania pozwanej K. C., za czym przemawiały okoliczności takie jak: wiek pozwanej, jej sytuacja osobista i materialna, zwłaszcza zaś istnienie innych zobowiązań, które są egzekwowane przez komornika z jej skromnej emerytury.

SSR Wojciech Langer

G., 16 stycznia 2017r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

a. (...)

b. (...)

2. K. 14 dni.