

Sygn. akt: I C 133/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	Radosław Wędrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w B.

przeciwko D. W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej D. W. na rzecz powoda Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w B. kwotę **81,60 zł** [osiemdziesiąt jeden złotych 60/100] wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

- od kwoty 24 zł [dwadzieścia cztery złote] od dnia 29.09.2012 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 24 zł [dwadzieścia cztery złote] od dnia 01.01.2013 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 33,60 zł [trzydzieści trzy złote 60/100] od dnia 29.06.2013 r. do dnia zapłaty

II. zasądza od pozwanej D. W. na rzecz powoda Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w B. kwotę 107 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Magdalena Penar

## ZARZĄDZENIE

- kal. 21 dni.

G., (...)

**Sygn. akt I C 133/16 - upr**

## UZASADNIENIE

Powód Miejskie Przedsiębiorstwo (...) spółka z o.o. w B. domagał się zasądzenia od pozwanej D. W. kwoty 81,60 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty:

a. 24 zł. od dnia 29.09.2012 r. do dnia zapłaty,

b. 24 zł. od dnia 1.01.2013 r. do dnia zapłaty,

c. 33,60 zł. od dnia 26.06.2013 r. do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie wskazywał, że wykonał na rzecz pozwanej usługę wywozu odpadów komunalnych, zgodnie z umową z dnia 2.01.2009 r., za co wystawił faktury VAT Nr (...) na kwotę 96 zł., z czego do zapłaty jest opłata za III i IV kwartał w kwocie 48 zł. oraz fakturę VAT Nr (...) na kwotę 67,20 zł., z czego do zapłaty jest opłata za II kwartał w kwocie 33,60 zł. Twierdził, że pomimo wezwania do zapłaty pismem z dnia 23.11.2015 r., pozwana nie uregulowała należności.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 27.01.2016 r., sygn. akt I Nc 1048/15 Sąd Rejonowy w Gorlicach powództwo uwzględnił w całości oraz orzekł o kosztach postępowania.

W ustawowym terminie pozwana D. W. wniosła sprzeciw przeciwko temu nakazowi zapłaty. Nie kwestionowała faktu zawarcia w dniu 2.01.2009 r. umowy z Zakładem (...) w B.. Twierdziła, że gdy w 2015 r. otrzymała upomnienie, zwróciła się do Prezesa W. M. o umorzenie zaległości z uwagi na trudną sytuację materialną.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 2.01.2009 r. pomiędzy pozwaną D. W., a Zakładem (...) w B., którego następcą prawnym jest Miejskie Przedsiębiorstwo (...) spółka z o.o. w B. - została zawarta umowa na czas nieokreślony, której przedmiotem był wywóz odpadów komunalnych z posesji w B. Dolnej 6, za co odbiorca odpadów pobierał ryczałtową odpłatność zaakceptowaną przez Burmistrza Gminy B..

/dowód: odpis z rejestru przedsiębiorców k.7-10, umowa z dnia 2.01.2009 r. k.12/

Należności za wywóz odpadów nie były regulowane terminowo przez D. W.. Dlatego w związku z realizacją umowy z dnia 2.01.2009 r. powstała zaległość: z faktury VAT Nr (...): opłata za III kwartał w kwocie 24 zł. z terminem płatności 28.09.2012 r., opłata za IV kwartał w kwocie 24 zł. z terminem płatności 31.12.2012 r. oraz z faktury VAT Nr (...): opłata za II kwartał w kwocie 33,60 zł. z terminem płatności 28.06.2013 r.

/dowód: faktury k.12-13, wezwanie do zapłaty k.16, częściowo zeznania pozwanej D. W. protokół rozprawy z 11.05.2016 r. 00:04:52-00:13:52/

Do zapłaty tych należności D. W. została wezwana pismem z dnia 23.11.2015 r., doręczonym pozwanej w dniu 27.11.2015 r.

/dowód: wezwanie do zapłaty wraz z dowodem doręczenia k.14-15/

Decyzją (...) z dnia 26.01.2016 r. Burmistrz B. umorzył D. W. zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące od sierpnia do grudnia 2015 r. w kwocie 100 zł.

/dowód: decyzja (...) k.32/

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentów powołanych w opisie stanu faktycznego, których autentyczność i zgodność z oryginałami nie była kwestionowana w toku postępowania. Podstawę ustaleń faktycznych stanowiły również zeznania pozwanej D. W., w tej części, która korespondowała z dokumentami przedłożonymi przez powoda.

Sąd nie dał natomiast wiary tym zeznaniom, gdy pozwana wskazała w nich, że uregulowała należność dochodzoną przez powoda. Zgodnie z wynikającą z art. 6 k.c. regułą rozłożenia ciężaru dowodu, to pozwaną obciążał dowód wykazania okoliczności niweczących prawo powoda, a więc, że uiściła opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za III i IV kwartał 2012 r. oraz za II kwartał 2013 r., skoro z faktu tego wywodziła dla siebie skutek prawny w postaci wygaśnięcia zobowiązania (tak SN w uzasadnieniu wyroku z dnia 11.06.1999 r., II CKN 390/98,

OSNC 1999/12/217). Na poparcie swoich twierdzeń pozwana nie przedstawiła jednak żadnych dowodów. Przedłożona przez nią decyzją (...) Burmistrza B. dotyczy umorzenia za miesiące od sierpnia do grudnia 2015 r., zaś dowody wpłat - innych okresów, niż dochodzone.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest uzasadnione.

Obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie zbierania i pozbywania się odpadów komunalnych z nieruchomości reguluje ustawa z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 3b powołanej ustawy na właścicielu nieruchomości ciąży obowiązek wywozu odpadów komunalnych z jego nieruchomości.

W stanie faktycznym sprawy Zakład (...) w B., którego następcą prawnym jest Miejskie Przedsiębiorstwo (...) spółka z o.o. w B. na podstawie umowy zawartej z D. W. przejął od niej obowiązek wywozu odpadów komunalnych, w związku z czym pozwana jako właścicielka nieruchomości zobowiązana była do uiszczenia z tego tytułu opłat ryczałtowych.

Ponieważ należności za III i IV kwartał 2012 r. oraz za II kwartał 2013 r., odpowiednio 24 zł., 24 zł. i 33,60 zł. nie zostały przez D. W. uregulowane, dlatego orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie powołanego przepisu oraz art. 750 w zw. z art. 735 § 1 k.c.

Rozstrzygnięcie o odsetkach uzasadnia art. 481 § 1 i 2 k.c.

O kosztach procesu poniesionych przez powoda (opłata od pozwu 30 zł., koszty zastępstwa prawnego 60 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

SSR Magdalena Penar

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)