

Sygn. akt III Ca 261/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 maja 2017r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Skrzekut SSO Mieczysław H. Kamiński (sprawozdawca) SSO Tomasz Białka
-----------------	--

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2017r. w Nowym Sączu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Banku Spółdzielczego z siedzibą w K.

przy uczestnictwie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B.

o wpis

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zakopanem

z dnia 10 stycznia 2017r., sygn. akt Dz. Kw 7734/16

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić apelację.***

(...)

Sygn. akt III Ca 261/17

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10.01.2017 r. Sąd Rejonowy w Zakopanem, w trybie rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego, oddalił przesłany przez Komornika Sądowego wniosek o wpis ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości na skutek czynności wierzyciela (...) Banku Spółdzielczego z siedzibą w K. przeciwko dłużnikowi (...) spółka z o.o. z siedzibą w T. z tej przyczyny, że pomiędzy treścią wniosku oraz księgi wieczystej zachodzi niezgodność w oznaczeniu siedziby uczestnika. W księdze wieczystej, do której skierowany został wniosek, właściciel nieruchomości ma wskazaną siedzibę w B., natomiast w treści wniosku wskazano, że jego siedzibą jest miasto T..

Sąd Rejonowy odwołując się do treści przepisu art. 626<sup>9</sup> § 2 k.p.c. wskazał, iż w postępowaniu o wpis badaniu podlega wyłącznie treść wniosku, jak również treść i forma dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej. Stwierdzenie zgodności treści we wskazanym wyżej zakresie oraz właściwości formy dokumentów dołączonych

do wniosku uprawnia dopiero do uwzględnienia żądania sformułowanego przez wnioskodawcę. Brak natomiast zgodności wszystkich tych elementów musi prowadzić do oddalenia wniosku o wpis. Wskazując na istniejącą rozbieżność, Sąd Rejonowy zauważył, że dla uwzględnienia wniosku o wpis ostrzeżenia, wnioskodawca winien wcześniej doprowadzić do zmiany w zakresie siedziby uczestnika w treści księgi wieczystej, przedstawiając co do tego odpowiedni dokument.

Postanowienie Sądu I instancji zostało zaskarżone apelacją przez wnioskodawcę. Zaskarżając w/w orzeczenie w całości podniesiono zarzut naruszenia przepisów procesowych, to jest ;

- art. 626<sup>9</sup> § 2 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie wynikające z błędnego ustalenia, że na skutek dokonanej zmiany siedzibą spółki będącej dłużnikiem jest obecnie T., a nie B.,

- art. 626<sup>8</sup> § 2 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie z uwagi na to, że Sąd Rejonowy rozpoznający skargę nie wziął pod uwagę dokumentów dołączonych do skargi na czynność referendarza sądowego – aktualnego wypisu z KRS, który pozwoliłby na ustalenie, właściwego miejsca siedziby uczestnika postępowania. Zdaniem apelującego możliwość uwzględnienia takiego dokumentu wynika z najnowszego orzecznictwa Sądu Najwyższego, a w szczególności postanowień SN z dnia 6.07.2016 r. w sprawie IV CSK 675/15 oraz z dnia 11.06.2008 r. w sprawie V CSK 17/08.

Wskazując na powyższe apelujący domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i dokonania wpisu zgodnego z wnioskiem.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

**Apelacja nie jest uzasadniona.**

Na wstępie zauważyć należy dla przypomnienia, że postępowanie o dokonanie wpisu w księdze wieczystej jest postępowaniem sformalizowanym. Stosownie do treści przepisu art. 626<sup>8</sup> § 1 i § 2 k.p.c. sąd dokonuje wpisu na wniosek i w jego granicach, rozpoznając zaś wniosek o wpis bada jedynie treść i formę wniosku oraz dołączonych do niego dokumentów, a także treść księgi wieczystej. Wymienione przepisy określają zakres kognicji sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym, który ogranicza badanie sprawy do okoliczności przytoczonych we wniosku, legitymacji wnioskodawcy, wymogów formalnych wniosku oraz dokumentów do niego załączonych i treści księgi wieczystej.

Przytoczona powyżej treść przepisu art. 626<sup>8</sup> § 1 k.p.c. nakazuje sądowi dokonywanie wpisów jedynie na wniosek i w jego granicach, chyba że przepis szczególny nakazuje dokonanie wpisu z urzędu. Wszystko to sprawia, że Sąd o ile nie uzyskuje uprawnień do działania z urzędu, nie może wyjść poza granice wniosku. W sprawie obecnie rozpoznawanej brak jest możliwości wskazania podstawy prawnej uzasadniającej dokonywanie wpisów z urzędu. Tak więc Sąd Rejonowy nie miał możliwości wyjścia ponad żądanie wniosku.

Treścią tego żądania nie było objęte natomiast dokonanie zmiany w dziale II księgi wieczystej do jakiej wniosek jest skierowany, co do siedziby uczestnika – właściciela nieruchomości podlegającej egzekucji. Zgodnie natomiast z treścią przepisu art. 626<sup>(6)</sup> § 1 k.p.c. o kolejności rozpoznania wniosków decyduje chwila wpływu do właściwego sądu. Tak więc brak wniosku w opisanym zakresie złożonego co najmniej jednocześnie z wnioskiem o wpis ostrzeżenia, nie mógł doprowadzić do tego, aby treść księgi wieczystej była zgodna z tym co zostało zawarte w rozpoznawanym obecnie wniosku. Wobec powyższego okoliczność dołączenia do skargi na orzeczenie referendarza sądowego, aktualnego odpisu KRS dłużnika nie mogło spowodować odmiennej oceny w kierunku wskazywanym przez apelującego. Podnoszona przez apelującego okoliczność miałaby w sprawie znaczenie jedynie wówczas, gdyby ocena co do podstaw wpisu uzupełniona przez dołączone przy skardze dokumenty mieściła się w zakresie rozpoznawanego wniosku, co w niniejszym przypadku nie ma miejsca. Z treści wniosku nie wynika bowiem chęć dokonania zmiany w księdze wieczystej (...), co do zmiany siedziby (...) spółka z o.o. Już z tych przyczyn podnoszony zarzut dotyczący

niewwzględnienia dodatkowo dołączonego dokumentu nie jest uzasadniony. Dalej zauważenia wymaga, że oprócz nowego wypisu z KRS koniecznym było załączenie dokumentu wskazującego na zaistnienie zmiany opisywanej przez wnioskodawcę. Brak jest więc podstaw do podzielenia stanowiska apelującego co do naruszenia przepisu art. 626<sup>(8)</sup> § 2 k.p.c.

Uwzględniając wszystkie poruszone wcześniej kwestie, zdaniem Sądu Okręgowego nie można uznać trafności zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 626<sup>9</sup> § 2 k.p.c. Sąd nie mógł bowiem dokonać w zakresie siedziby właściciela ustaleń innych niż te, które wynikają z treści księgi wieczystej. To bowiem z zapisami księgi wieczystej muszą być weryfikowane treści wynikające z wniosku i dokumentów, o ile zapisy te nie są objęte żądaniem zmiany.

Z powyższych przyczyn Sąd Okręgowy apelację oddalił orzekając w tym zakresie na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z 13 § 2 k.p.c. O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono natomiast na podstawie przepisu art. 520 § 1 k.p.c.

(...)