

Sygn. akt III Ca 266/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, Wydział III Cywilny Odwoławczy w składzie

następującym:

Przewodniczący - Sędzia SO Mieczysław H. Kamiński

Sędzia SO Zofia Klisiewicz ( sprawozdawca )

Sędzia SO Tomasz Białka

Protokolant: staż. Kinga Burny

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...) S.A. w Ł., J. K.

z umowy ubezpieczenia

na skutek apelacji pozwanego (...) S.A. w Ł.

od wyroku Sądu Rejonowego w Zakopanem

z dnia 14 lutego 2014 r., sygn. akt I C 153/13

**1. oddala apelację;**

**2. zasądza od pozwanego (...) S.A. w Ł. na rzecz powoda kwotę 600 zł ( sześćset złotych ) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.**

Sygn. akt III Ca 266/14

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14.02.2014 r. Sąd Rejonowy w sprawie z powództwa K. K. przeciwko (...) S. A. w Ł., J. K. o zapłatę zasądził od pozwanego (...) S.A. w Ł. na rzecz powoda K. K. kwotę 7.318,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 13.03.2013r. do dnia zapłaty (pkt I), oddalił powództwo w stosunku do pozwanego J. K. (pkt II), zasądził od pozwanego (...)S.A. w Ł. na rzecz powoda kwotę 1583,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt III).

Sąd Rejonowy ustalił, że powód jest właścicielem samochodu osobowego marki S. (...) o nr Rej (...). W dniu 15.12.2012r. żona powoda A. K. zaparkowała przedmiotowy samochód przed klatką schodową budynku przy ul. (...) na (...)w Z. albowiem wybierała się w odwiedzin do swojego ojca S. K.. W tym czasie z dachu budynku spadł śnieg i lód, wyrządzając szkodę w pojeździe, która została oszacowana przez pozwanego (...) S.A. w Ł. na kwotę 7.318,24 zł. Szkodę tę powód zgłosił u strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w Ł., u której Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości przy

ul. (...)) była ubezpieczona w zakresie odpowiedzialności cywilnej. Strona pozwana odmówiła wypłaty odszkodowania argumentując, że zarząd nieruchomością powierzony został J. K. prowadzącemu działalność gospodarczą o nazwie(...).

W dniu 31.10.2008r Wspólnota Mieszkaniowa (...) w Z. przy ul. (...) zawarła z J. K. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) umowę o przekazanie nieruchomości w administrację w zakresie czynności nieprzekraczających zwykły zarząd. W § 3 umowy zastrzeżono, że administrator ma administrować nieruchomością w sposób, który zapewni prawidłowe funkcjonowanie nieruchomości. W szczególności Administrator miał sprawować nadzór nad utrzymaniem w należytym stanie porządku i czystości pomieszczeń budynku służących do wspólnego użytku mieszkańcom i użytkownikom oraz terenów zewnętrznych Wspólnoty. Na administratorze spoczywał również obowiązek dokonywania kontroli technicznych i konserwacji budynku w zakresie obciążającym Wspólnotę. J. K. nie podejmował samodzielnie decyzji o odśnieżaniu dachu, każdorazowo konsultując je z jednym z członków Zarządu. O powstaniu szkody członkowie zarządu Wspólnoty dowiedzieli się natomiast w późniejszym okresie.

W tym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał, że odpowiedzialność za szkodę ponosi Wspólnota Mieszkaniowa, a obowiązek naprawienia tej szkody spoczywa na podstawie art. 822 kc na ubezpieczającym, tj. pozwanym (...) S.A w Ł., na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia. W tej kwestii odwołał się Sąd Rejonowy także do wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 8.02.2013r., V ACa 533/12.

Stwierdził Sąd Rejonowy, że z treści umowy zawartej między Wspólnotą Mieszkaniową (...) w Z. przy ul. (...), a pozwanym J. K. z dnia 31.10.2008r. nie wynika bezpośrednio, ażeby na administratorze spoczywał obowiązek odśnieżania dachu budynku przy ul. (...). Przeciwnie, z zeznań R. M. - członka zarządu Wspólnoty i zeznań J. K. wynikało, że administrator nie podejmował samodzielnie decyzji o odśnieżaniu dachu. Każdorazowo decyzja taka wymagała aprobaty jednego z członków zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej. Postępowanie dowodowe nie wykazało jednocześnie, że w dniu 15.12.2012r lub w dniu poprzedzającym pozwany J. K. zobowiązany został przez Zarząd Wspólnoty do odśnieżenia dachu budynku. W tej sytuacji, wobec treści umowy łączącej pozwanego z zarządem Wspólnoty Mieszkaniowej, brak podstaw do obciążenia pozwanego J. K. za zaistniałe zdarzenie.

Mając na względzie okoliczność, że wysokość należnego powodowi odszkodowania, które sam ubezpieczyciel określił na kwotę 7.318,24 zł nie była kwestionowana, Sąd zasądził od strony pozwanej (...) SA w Ł. dochodzoną pozwem kwotę, zasądzając odsetki zgodnie z żądaniem pozwu od dnia jego wniesienia, tj. począwszy od 13.03.2013r.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc.

Powyższy wyrok w pkt I i III zaskarżył pozwany (...) SA w Ł. apelacją, w której zarzucił:

- błąd w ustaleniach faktycznych polegający na nieprawidłowym określeniu zakresu obowiązków J. K. wynikających z umowy o administrowanie z dnia 31.10.2008r., co doprowadziło do pominięcia przez Sąd okoliczności, że pozwany J. K. był zobowiązany do stałego monitoringu dachu i ewentualnego sygnalizowania potrzeby jego odśnieżania osobom uprawnionym do udzielenia na to zgody, czego nie uczynił,

- naruszenie art. 65 § 2 kc przez jego nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji przyjęcie, że § 2 i 3 ust. 1 umowy z dnia 31.10.2008r. nie konstruuje po stronie pozwanego J. K. obowiązku nadzoru nad ilością zalegającego na dachu budynku śniegu, podczas gdy jego zdaniem obowiązek taki wynika zarówno z umowy jak i ze sposobu jej rozumienia,

- naruszenie art. 429 kc przez jego niezastosowanie, podczas gdy jego zdaniem prawidłowe ustalenie stanu faktycznego prowadziło do konstatacji, że odpowiedzialność Wspólnoty Mieszkaniowej za szkodę powoda jest wyłączona z uwagi na powierzenie czynności administrowania nieruchomością, w tym nadzoru nad stanem dachu w budynku, profesjonalnemu podmiotowi, który w zakresie swojej działalności zawodowej trudni się wykonywaniem tego typu czynności.

Wskazując na powyższe zarzuty apelujący pozwany wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części, tj. w pkt I przez oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Powód wniósł o oddalenie apelacji pozwanego ad. 1 i zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest niezasadna.

Wyrok Sądu Rejonowego jest prawidłowy.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego oraz wnioski prawne wyciągnięte na ich podstawie i przyjmuje je za własne.

Podniesione w apelacji zarzuty okazały się niezasadne. Nie zachodzą także uchybienia, które Sąd Okręgowy w granicach apelacji bierze pod rozwagę z urzędu – art. 378 § 1 kpc.

Wbrew zarzutom apelującego nie doszło do naruszenia prawa materialnego tj. art. 65 § 2 kc i art. 429 kc. Apelujący pozwany nie wykazał, by Sąd dokonał błędnej interpretacji treści umowy z dnia 31.10.2008r., ani też by Wspólnota Mieszkaniowa na podstawie art. 429 kc mogła wyłączyć się od odpowiedzialności za powstałą szkodę w samochodzie powoda. Członkowie Zarządu Wspólnoty, tj. R. M. (k. 85 – 86, 97 – 98), A. N., A. S. (k. 98 - 99), zeznający w niniejszej sprawie w żaden sposób nie wskazywały na to, że to pozwany J. K. jest wyłącznie odpowiedzialny za odśnieżanie dachu budynku. Jeżeli chodzi o członków A. N. i A. S., to te nie miały jakichkolwiek informacji o tym na kim spoczywał obowiązek odśnieżania, natomiast jeżeli chodzi o R. M. to ta podała, że „Nie ma przekonania, co do tego, że administrator odpowiadał za odśnieżanie dachu”. Również podała, że odśnieżanie dachu zlecają firmom zewnętrznym, ale to przy dużych opadach. Jeżeli zatem członkowie Zarządu Wspólnoty nie wskazują na wyłączną odpowiedzialność pozwanego J. K. za stan dachu na budynku przy ul. (...) na (...)w Z., to powoływanie się przez ubezpieczyciela Wspólnoty na taką odpowiedzialność nie znajduje uzasadnienia. Można byłoby rozważać okoliczność czy Zarząd Wspólnoty i pozwany J. K. nie powinni za powstałą szkodę odpowiadać in solidum – na różnych podstawach prawnych, ale w sytuacji, gdy Sąd Rejonowy oddalił powództwo w stosunku do J. K. i ta część wyroku nie została zaskarżona przez którąkolwiek ze stron, to oddalenie to stało się prawomocne i nie podlega w ramach wniesionej apelacji rozpatrywaniu.

W tej sytuacji zarzut apelującego polegający na pominięciu przez Sąd okoliczności, że pozwany J. K. był także zobowiązany do stałego monitoringu dachu i ewentualnego sygnalizowania Wspólnocie potrzeby jego odśnieżania, stał się bezprzedmiotowy.

Okoliczności podnoszone w toku postępowania, a dotyczące miejsca parkowania samochodu powoda w żaden sposób nie mają wpływu na treść rozstrzygnięcia. Należy w tym miejscu podkreślić, że bryły śniegu z lodem, które spadły na samochód powoda ustawiony przed wejściem do klatki schodowej, mogłyby spaść także na osoby wchodzące do bloku gdyby w tym miejscu nie stał samochód.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił apelację na zasadzie art. 385 kpc.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 6 pkt 4 i § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

(...)