

Sygn. akt III Ca 551/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, Wydział III Cywilny Odwoławczy w składzie

następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SO Mieczysław H. Kamiński

Sędzia SO Zofia Klisiewicz

Sędzia SO Agnieszka Skrzekut (sprawozdawca)

Protokolant: prot. sąd. Ewelina Konieczny

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2013r.

na rozprawie

sprawy z wniosku M. D.

przy uczestnictwie K. K., S. W., A. K., R. K.

o zmianę kuratora dla K. K.

na skutek apelacji uczestnika R. K.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Nowym Targu

z dnia 24 kwietnia 2013r. sygn. akt III RNs 264/12

p o s t a n o w i a :

1. ***oddalić apelację,***

2. ***orzec, że wnioskodawczyni i uczestnicy ponoszą koszty postępowania apelacyjnego związane ze swoim udziałem w sprawie.***

Sygn. akt III Ca 551/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24.04.2013 r. Sąd Rejonowy w Nowym Targu zmienił postanowienie tamt. Sądu z dnia 16.05.2012 r., sygn. III RNs 307/11 w ten sposób, że uchylił w całości pkt I i II postanowienia, a tym samym zwolnił A. S. 2 # ga imion K. z pełnienia funkcji kuratora dla całkowicie ubezwłasnowolnionego K. K.(K.) w sprawie I Ns 1135/11 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Nowym Targu (pkt I sentencji), ustanowił S. W. zamieszkałą Ł. 330, kuratorem dla całkowicie ubezwłasnowolnionego K. K.syna C. i M. ur. (...) w R. zam. na stałe S. 615 a przebywającego aktualnie w Szpitalu (...) w K., do reprezentowania ubezwłasnowolnionego w postępowaniu prowadzonym przez tut. Sądem pod sygn. I Ns 1135/11 i właściwymi instancjami Sądu o dział spadku po M. i C. K., podziale majątku wspólnego i zniesienia współwłasności nieruchomości objętej wnioskiem (pkt II sentencji).

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu podał, iż wnioskodawczyni M. D. wniosła wniosek do tut. Sądu, w którym domagała się zmiany kuratora ustanowionego dla jej brata K. K.przebywającego w Szpitalu (...) w K. - w sprawie III RNs

307/11, gdzie kuratorem była ustanowiona A. K.. Kurator ten jest konieczny w sprawie cywilnej I Ns 1135/11 gdyż K. K. jest całkowicie ubezwłasnowolniony, a opiekunem prawnym jego jest brat R. K., który jest również uczestnikiem postępowania w sprawie I NS 1135/11. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawczyni podała, że kuratorem K. K. może być S. W.. Ponadto podniosła, że R. K. w tajemnicy przed rodziną przeprowadził ubezwłasnowolnienie K. K. i na swój wniosek jest jego opiekunem, a proces sądowy poprzez fakt, że kuratorem jest A. K. spowoduje pozbawienie K. K. praktycznie rekompensaty całego majątku, dlatego też kurator powinien być zmieniony. Na rozprawie w dniu 24.04.2013r. stawiała się wnioskodawczyni M. D., która zeznała, że A. K. nie reprezentuje właściwie w postępowaniu cywilnym chorego brata, a polega to na tym, że w porozumieniu z bratem R. K. próbują pozbawić chorego brata majątku. Postępowanie cywilne toczy się z niekorzyścią dla całkowicie ubezwłasnowolnionego K. K..

Proponowany kurator S. W. wyraziła zgodę na ustanowienie jej kuratorem K. K. do sprawy I Ns 1135/11, a z kolei dotychczas ustanowiony kurator A. K. oświadczyła, że godzi się na to aby Sąd ustanowił innego kuratora, dla K. K.. Skoro rodzina nie chce by reprezentowała całkowicie ubezwłasnowolnionego K. K. w sprawie cywilnej, to ona zrzeka się bycia kuratorem w sprawie I Ns 1135/11.

Sąd zmienił więc kuratora ustanowionego w sprawie III RNs 307/11 i w miejsce A. K. kuratorem ustanowił S. W..

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez uczestnika R. K. w drodze apelacji, w której zarzucił, iż Sąd Rejonowy dopuścił się naruszenia zarówno prawa materialnego jak i procesowego. Apelujący wskazał, iż zaszła przesłanka skutkująca nieważnością postępowania albowiem doszło do naruszenia przez Sąd Rejonowy art. 148 § 2 kro i art. 178 kro w zw. z art. 510 § 1 kpc poprzez uniemożliwienie mu zajęcia stanowiska procesowego w sprawie. Nie został on bowiem wezwany na rozprawę w dniu 24.04.2013r. Podnosił ponadto, iż osoba wyznaczona przez Sąd Rejonowy na kuratora była już uprzednio karana i działała w porozumieniu z M. D.. Występowała ona również w charakterze świadka w sprawie I Ns 1135/11. W ocenie apelującego wyznaczony przez Sąd Rejonowy kurator pragnie działać i istotnie już działa lecz nie w interesie jego brata K. K. lecz w interesie M. D..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Podziela Sąd Okręgowy ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego oraz wnioski prawne wywiedzione na jego podstawie.

Chybiony jest zarzut nieważności postępowania.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Sądu Najwyższego pozbawienie strony możliwości obrony swych praw polega na tym, że z powodu wadliwości procesowych sądu lub strony przeciwnej, będących skutkiem naruszenia konkretnych przepisów kodeksu postępowania cywilnego, strona nie mogła brać i nie brała udziału w postępowaniu lub jego istotnej części (zob. wyrok SN z dnia 10 maja 1974 r., II CR 155/74, OSP 1975, z. 3, poz. 66; postanowienie SN z dnia 6 marca 1998 r., III CKN 34/98, Prok. i Pr.-wkl. 1999, nr 5, poz. 41; wyrok SN z dnia 13 czerwca 2002 r., V CKN 1057/00, LEX nr 55517).

Z akt sprawy wynika, iż zarządzeniem z dnia 22.01.2013 r. Sąd Rejonowy wyznaczył rozprawę na dzień 4.03.2013 r. i wezwał na nią opiekuna K. K. a to R. K.. O ile pierwsze zarządzenie wydane przez Sąd Rejonowy było prawidłowe gdyż osoba fizyczna nie mająca zdolności procesowej może podejmować czynności procesowe tylko przez swego przedstawiciela ustawowego o tyle kolejne zarządzenie było błędne, gdyż w dniu 11.04.2013 r. (k.39) Sąd Rejonowy zarządził zawiadomienie ubezwłasnowolnionego całkowicie K. K. o rozprawie wyznaczonej na dzień 24.04.2013 r.

Wynika z powyższego, iż to opiekun ubezwłasnowolnionego całkowicie, a to R. K. winien być zawiadomiony o terminie wyznaczonej rozprawy. Pomimo wydania mylnego zarządzenia z protokołu rozprawy wynika, iż na rozprawie w dniu 24.04.2013 r. R. K. był obecny, a zatem brak podstaw do przyjęcia aby z powodu wadliwości procesowych sądu, będących skutkiem naruszenia konkretnych przepisów kodeksu postępowania cywilnego, strona nie mogła brać i nie brała udziału w postępowaniu lub jego istotnej części.

Nie wpisanie w części wstępnej protokołu rozprawy z dnia 24.04.2013 r. R. K. nie oznaczało, iż nie miał on statusu uczestnika w postępowaniu przed Sądem Rejonowym. R. K. jako osoba mająca interes prawny w byciu uczestnikiem niniejszego postępowania nieprocesowego w rozumieniu art. 510 § 1 kpc w istocie miał przedmiotowy status prawny. Wynik przedmiotowego postępowania dotyczył praw R. K., który podobnie jak brat K. K. jest uczestnikiem postępowania w sprawie I Ns 1135/11. Jako opiekun ubezwłasnowolnionego całkowicie i zarazem jego brat nie mógł on reprezentować jego interesów w sprawie cywilnej I Ns 1135/11. W związku z tym R. K. był wnioskodawcą w sprawie III RNs 307/11, w której domagał się, z uwagi na powyższe okoliczności, ustanowienia dla całkowicie ubezwłasnowolnionego K. K. kuratora kolizyjnego do sprawy I Ns 1135/11.

Należy zauważyć, iż w protokole pierwszej rozprawy apelujący, który brał w niej czynny udział oznaczony jest jako uczestnik. W piśmie z dnia 11.09.2012r. wyraził on natomiast swoje stanowisko w przedmiocie zmiany kuratora, wnosząc o oddalenie tego wniosku, stąd jego zarzuty, że uniemożliwiono mu zajęcie stanowiska procesowego w sprawie, są bezzasadne.

Chybiony jest zarzut, iż w niniejszej sprawie osoba wyznaczona przez Sąd Rejonowy na kuratora była już uprzednio karana i działała w porozumieniu z M. D.. Wskazać należy, iż z danych zawartych w Krajowym Rejestrze Karnym, które przedłożono na etapie postępowania apelacyjnego nie wynika, aby S. W. była karana, nie figuruje bowiem w Rejestrze Karnym (k.74). Nie uprawdopodobnił apelujący gołosłownej okoliczności, iż wyznaczony przez Sąd Rejonowy kurator pragnie działać i istotnie już działa lecz nie w interesie jego brata K. K. lecz w interesie M. D..

Wskazać też należy, iż apelujący uczestnicząc w postępowaniu przed Sądem I instancji mógł złożyć wniosek o wyznaczenie w miejsce poprzedniego kuratora kolizyjnego kuratora w osobie profesjonalnego pełnomocnika np. adwokata. Wniosku takiego przed Sądem Rejonowym nie złożył. Natomiast A. K. wyznaczona uprzednio postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 16.05.2012 r. na kuratora kolizyjnego, na rozprawie w dniu 24.04.2013 r. (k.46/2), zrezygnowała z tej funkcji. Brak zatem było jakichkolwiek okoliczności faktycznych przemawiających za ustanowieniem innego kuratora kolizyjnego w miejsce tego, którego wyznaczył Sąd Rejonowy zaskarżonym apelacją postanowieniem.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił apelację na zasadzie art. 385 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc. O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł mając na względzie art. 520 § 1 kpc.

(...)

Wyk. JS