

Sygn. akt I Co 82/13

POSTANOWIENIE

Dnia 06 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, Wydział I Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: SSR (del) Paweł Poręba

Protokolant: sek. sąd. B. Z.

po rozpoznaniu w dniu 06 czerwca 2013 roku w Nowym Sączu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)K.G.K. spółka z o.o. w Z.

przy uczestnictwie (...) spółka z o.o. w Z.

o zabezpieczenie dowodu

postanawia

zabezpieczyć dowód i zobowiązać (...) spółka z o.o. w Z. do udostępnienia (...)K.G.K. spółka z o.o. w Z. zapisu audycji (...) wyemitowanej na antenie Radia (...) w dniu 24 kwietnia 2013 roku o godzinie 08:00

SSR (del) Paweł Poręba

UZASADNIENIE

(...)K.G.K. spółka z o.o. w Z. wniosła o zabezpieczenie dowodu w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji przez zobowiązanie (...) spółka z o.o. w Z. do udostępnienia zapisu audycji (...) wyemitowanej na antenie Radia (...) w dniu 24 kwietnia 2013 roku o godzinie 08:00.

Zdaniem wnioskodawcy przedmiotowa audycja dotyczyła między innymi zarządzanego przez (...)K.G.K. spółka z o.o. w Z. Zakładu (...). Wnioskodawca wyraził przekonanie, iż audycja zawierała nieprawdziwe informacje godzące w jego dobre imię.

Wnioskodawca wzywał redaktora naczelnego Radia (...) P. S. do wydania zapisu audycji listem poleconym z dnia 14 maja 2013 roku. Pomimo odebrania wezwania w dniu 15 maja 2013 roku zapis audycji nie został dotąd udostępniony wnioskodawcy.

Do wniosku dołączono treść listu wraz z dowodem nadania.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji (tekst jednolity Dz.u. 2011 Nr 43, poz. 226) osobie, która twierdzi, że treść audycji, reklamy lub innego przekazu narusza jej prawa, należy na jej pisemny wniosek i na koszt nadawcy udostępnić zapis audycji, reklamy lub innego przekazu albo wydać taki zapis na jej koszt, w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

W myśl art. 20 ust. 3 powołanej ustawy w przypadku odmowy udostępnienia zapisu audycji, reklamy lub innego przekazu, osobie, o której mowa w ust. 2, służy roszczenie o udostępnienie zapisu na drodze sądowej.

W ocenie Sądu wnioskodawca wykazał należycie, iż wzywał redaktora naczelnego Radia (...) P. S. do wydania zapisu audycji. Dowodem na to jest dołączony do wniosku list polecony z dnia 14 maja 2013 roku, który doręczony został adresatowi w dniu 15 maja 2013 roku.

Przyjąć należało, iż zapis audycji nie został dotąd udostępniony wnioskodawcy, a brak reakcji ze strony uczestnika stanowi odmowę udostępnienia zapisu.

Okoliczności te wskazują, że spełniona została hipoteza i dyspozycja z art. 20 ust. 2 i 3 ustawy o radiofonii i telewizji.

Uprawnioną do żądania udostępnienia lub wydania zapisu audycji jest każda osoba fizyczna lub prawna, wywodząca, iż treść audycji narusza jej dobra. Uprawnienie zainteresowanego oraz związany z nim obowiązek nadawcy ma umożliwić osobie zainteresowanej sprawdzenie, czy treść audycji rzeczywiście narusza jej dobra lub prawa.

Zainteresowany, żądając udostępnienia lub wydania zapisu audycji, nie musi zatem na obecnym etapie (w ramach postępowania o zabezpieczenie dowodu) wykazywać, jakiego rodzaju dobra i w jaki sposób audycja ta narusza.

Wnioskodawca zaś – jak wynika z wniosku - domaga się udostępnienia zapisu audycji po to, aby przekonać się, czy dochodzące do niego informacje o naruszeniu jego dóbr są prawdziwe i uzasadnione.

W interesie wnioskodawcy leży zatem potrzeba zapoznania się z treścią audycji wyemitowanej na antenie Radia (...) w dniu 24 kwietnia 2013 roku o godzinie 08:00

Przepis art. 310 k.p.c. wskazuje, iż przed wszczęciem postępowania na wniosek można zabezpieczyć dowód, gdy zachodzi obawa, że jego przeprowadzenie stanie się niewykonalne lub zbyt utrudnione, albo gdy z innych przyczyn zachodzi potrzeba stwierdzenia istniejącego stanu rzeczy.

Dodać trzeba, że art. 20 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji nakłada na nadawcę obowiązek utrwalania audycji na odpowiednich nośnikach i przechowania ich przez okres 28 dni od dnia rozpowszechnienia audycji.

Stąd istotnie zachodzi obawa, że bez zabezpieczenia dowodu jego przeprowadzenie w przyszłości stanie się niewykonalne lub zbyt utrudnione.

Mając powyższe na uwadze i uwzględniając powołane przepisy oraz 313 k.p.c. Sąd orzekł jak sentencji postanowienia.

SSR (del) Paweł Poręba

Zarządzenie:

1. odnotować postanowienie.
2. odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy do wiadomości
3. odpis postanowienia z uzasadnieniem i odpisem wniosku doręczyć uczestnikowi z pouczeniem o zażaleniu
4. kal. 3 dni.

N., dnia 06 czerwca 2013 roku