

Sygn. akt I C 1042/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 16 stycznia 2019 r.**

**Sąd Okręgowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny w składzie następującym:**

Przewodniczący : SSO Monika Świerad

Protokolant : Martyna Miczek

**po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2019 r.**

**w N. na rozprawie**

**sprawy z powództwa (...) Banku SA z siedzibą w W.**

przeciwko K. W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego K. W. na rzecz strony powodowej (...) Banku SA z siedzibą w W. kwotę 99.472,84 zł (dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt dwa złote i czterdzieści dwa grosze) w tym kwotę 93.663,16 zł (dziewięćdziesiąt trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt trzy złote i szesnaście groszy) z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 28.03.2018 roku do dnia zapłaty, kwotę 4.338,46 zł (cztery tysiące trzysta trzydzieści osiem złotych i czterdzieści sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4.04.2018 roku do dnia zapłaty, kwotę 1.471,22 zł (tysiąc czterysta siedemdziesiąt jeden złotych i dwadzieścia dwa grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4.04.2018 roku do dnia zapłaty,

II. Zasądza od pozwanego K. W. na rzecz strony powodowej (...) Banku SA z siedzibą w W. kwotę 1265,92 zł (tysiąc dwieście sześćdziesiąt pięć złotych i dziewięćdziesiąt dwa grosze) z tytułu zwrotu kosztów postępowania,

III. Nakazuje ściągnąć od pozwanego K. W. na rzecz Skarbu Państwa - Kasy Sądu Okręgowego w Nowym Sączu kwotę 3730 zł (trzy tysiące siedemset trzydzieści złotych) z tytułu częściowej opłaty od pozwu, której nie uiściła strona powodowa.

SSO Monika Świerad

Sygn. akt I C 1042/18

## UZASADNIENIE WYROKU

**z dnia 16 stycznia 2019r.**

Strona powodowa G. (...) Bank z/s w W. domagała się zasądzenia od pozwanego K. W. na jej rzecz kwoty 99.472,84 zł w tym kwoty 93.663,16 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 28.03.2018 roku do dnia zapłaty, kwoty 4.338,46 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, kwoty 1.471,22 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

Motywuując pozew podała, że zawarła z pozwanym w dniu 23.05.2017 r. umowę kredytu nr (...). Pozwany nie wywiązał się z ciążącego na nim zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie.

Roszczenie dochodzone przez stronę powodową jest wymagalne w dniu 15.09.2017 r., która to data jest tożsama z dopuszczeniem się przez pozwanego pierwszej zaległości w spłacie wymagalnych rat. W związku z brakiem zapłaty zaległych rat strona powodowa wypowiedziała przedmiotową umowę stawiając całą należność w stan wymagalności. Podjęła próbę polubownego pozasądowego rozwiązania sporu zwracając się do pozwanego pismem z dnia 26 lutego 2018 r. Pozwany nie spłacił wymagalnej wierzytelności. Wobec braku zapłaty żądanej kwoty w dniu 27 marca 2018 r. strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg banku stwierdzający zadłużenie pozwanego. Na roszczenie powoda składają się kwoty 93.663,16 zł tytułem należności głównej (niespłacony kredyt), kwoty 4.338,46 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 9,19 % od dnia 15 września 2017 r. do dnia 26 lutego 2018 r., kwota 1.471,22 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 14 % od dnia 15 września 2017r. do dnia 27 marca 2018r. ( k. 1-3 )

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 15 maja 2018 r. do sygn. VI Nc-e 584943/18 Referendarz Sądowy w SR Lublin-Zachód w Lublinie nakazał pozwanemu K. W. aby zapłacił na rzecz strony powodowej (...) Bank SA z/a w W. kwotę łączną 99.472,84 zł w tym: kwotę 93.663,16 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 28.03.2018 roku do dnia zapłaty, kwotę 4.338,46 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty, kwotę 1.471,22 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1.244 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w terminie 2 tygodni od doręczenia nakazu zapłaty albo wniósł w tym terminie sprzeciw. ( k.3/2 )

Pozwany K. W. w terminie wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, domagając się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia na jego rzecz od strony powodowej kosztów postępowania wg norm przepisanych. Pozwany przyznał fakt zawarcia umowy kredytowej oraz fakt popadnięcia w trudności finansowe i zaprzestania spłat rat kredytowych. Zakwestionował jednak wysokość dochodzonego roszczenia, bo jego zdaniem skoro dokonywał spłat rat, to kwota wskazana w pozwie jest nieprawidłowa. Kwota wyrażona w pozwie powinna być mniejsza o około 50.000 zł. Wstawiony wyciąg z ksiąg rachunkowych banku nie stanowi dokumentu urzędowego i nie dowodzi zasadności żądania strony powodowej na kwotę 99.472,84 zł. Pozwany wskazał też, że zwrócił się do banku o restrukturyzację kredytu, więc powództwo jest przedwczesne. Pozwany podkreślił też brak wymagalności roszczenia banku. ( k.4-5 )

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2018 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie w VI Wydziale Cywilnym wobec skutecznie złożonego sprzeciwu przez pozwanego i utratę przez nakaz zapłaty mocy w całości przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Nowym Sączu. ( k.8 )

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 23 maja 2017 r. strona powodowa (...) Bank SA z/s w W. zawarła z pozwanym K. W. umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego w wysokości 96.141,52 zł. Kredyt został udzielony na sfinansowanie potrzeb konsumpcyjnych kredytobiorcy, prowizji bankowej za udzielenie kredytu płatnej jednorazowo oraz składki ubezpieczeniowej z tytułu umowy ubezpieczenia na wypadek zgonu, całkowitej niezdolności do pracy albo hospitalizacji. ( § 1 ) Kredyt oprocentowany został według stałej stopy procentowej, która w dniu podpisywania umowy wynosiła 9,19 % w stosunku rocznym. Całkowita kwota kredytu wynosiła 75.000 zł. Nie obejmowała ona kredytowanych kosztów kredytu, a całkowita kwota do zapłaty przez kredytobiorcę ustalona w dniu zawarcia umowy wynosiła 130.516,90 zł. Rzeczywista stopa oprocentowania (RRSO na dzień zawarcia umowy wynosiła 19 %). ( § 2 ) Kredytobiorca zobowiązał się do spłaty kredytu w terminach i zasadach określonych w umowie, tj. raty kredytu, które są równe, były płatne w okresach miesięcznych 15 dnia każdego miesiąca. Wysokość raty kredytu wynosiła 1556,11 zł z zastrzeżeniem, że wysokość pierwszej raty kredytu nie będzie wyższa niż 1359, 77 zł. Pierwsza rata kredytu była płatna do dnia 15 czerwca 2017 r. W przypadku gdy w terminie wymagalności kredytobiorca nie zapewnił na rachunku kredytu środków na pełne pokrycie należności i w związku z tym po stronie kredytobiorcy powstanie wymagalne zadłużenie bank będzie zaliczał kwoty wpłacone przez kredytobiorcę na rachunek kredytu aż do momentu pełnej spłaty zadłużenia w następujący sposób: na koszty opłat za wysłanie monitów oraz wezwań do zapłaty, odsetki podwyższone za opóźnienie, odsetki umowne, zaległe raty kapitałowe. ( § 3 ) W przypadku gdy ze względu na zmianę wysokości stopy referencyjnej NBP dotychczas obowiązująca wysokość oprocentowania

kredytu przekroczy wysokość odsetek maksymalnych określonych w art. 359 § 2<sup>1</sup> kc od dnia wejścia w życie zmiany oprocentowanie kredytu ulegało obniżeniu do nowego poziomu odsetek maksymalnych. W razie jednak ponownego podwyższenia stopy referencyjnej NBP, od dnia wejścia w życie przedmiotowej zmiany oprocentowanie kredytu podlegało podwyższeniu do wysokości pierwotnego oprocentowania kredytu, nie wyżej jednak niż odsetki maksymalne. O zmianie stopy procentowej bank obowiązany był powiadomić kredytobiorcę przesyłając zmieniony harmonogram spłat. ( § 4 ) W przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu zobowiązań przez kredytobiorcę bank uprawniony został do pobierania od kwoty niespłaconych w terminie zobowiązań podwyższonych odsetek w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie określonych w art. 481 § 2<sup>1</sup> kc (stopa oprocentowania zadłużenia przeterminowanego). Odsetki podwyższone pobierane były począwszy od dnia następującego po wynikającym z umowy i wskazanym harmonogramie spłat terminie wymagalności danego zobowiązania pieniężnego aż do dnia spłaty tego zobowiązania. ( § 7 ) Bank uprawniony był do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia w razie opóźnienia kredytobiorcy z zapłatą pełnej raty wynikającej z harmonogramu spłat za co najmniej jeden okres płatności pod warunkiem wezwania kredytobiorcy przez bank do zapłaty zaległości w terminie nie krótszym niż 14 dni roboczych i braku spłaty zaległości w odpowiedzi na to wezwanie we wskazanym przez bank terminie. Po upływie okresu wypowiedzenia kredytobiorca zobowiązany był do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami i kosztami należnymi bankowi za okres korzystania z kredytu. ( § 9 )

(dowód: umowa kredytowa k. 17-20)

Pozwany K. W. przeznaczył środki z kredytu na prowadzenie działalności gospodarczej – firmy ogólnobudowlanej.

(dowód: zeznania pozwanego K. W. k. 48/2)

Pozwany zapłacił tylko 3 raty kredytowe w wysokości ok. 4.500 zł. ( 4.477,22zł. ) Dokonał wpłaty trzech rat: w dniu 16.06.2017r. w wys. 1556,11zł., 17.07.2017r. w wys. 1556,11zł. i w dniu 21.08.2017r. w wys. 1.365zł.

(dowód: raport k. 16, szczegółowe rozliczenie kredytu k. 31)

W związku z powstaniem zaległości w spłacie kredytu G. (...) Bank pismem z dnia 24 listopada 2017 r. ekspediował na adres pozwanego wezwanie do zapłaty zaległości w kwocie 4.702,70 zł w terminie 14 dni od doręczenia wezwania. Na powyższą kwotę składały się należność kapitałowa w wysokości 2.535 zł, odsetki umowne w wysokości 2.128,98 zł, odsetki podwyższone za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej w wysokości 37,98 zł. Pozwanego pouczone, iż w przypadku braku spłaty całości należności i nie złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia w terminie 14 dni umowa pożyczki zostanie wypowiedziana.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 21-22)

W związku z nieuregulowaniem zaległości pismem z dnia 27 grudnia 2017 r. strona powodowa wypowiedziała pozwanemu umowę kredytu. Bank poinformował, że rozważy możliwość cofnięcia oświadczenia o wypowiedzeniu w przypadku uregulowania w okresie wypowiedzenia całości zaległości obejmujących: 3.393,97zł. tytułem należności kapitałowej, 2.826,86zł. tytułem odsetek umownych, 74,53zł. tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie. Pismo pozwany odebrał w dniu 4 stycznia 2018r.

(dowód: oświadczenie o wypowiedzeniu umowy z potwierdzeniem odbioru k. 23-24)

Ostatecznym wezwaniem do zapłaty z dnia 26 lutego 2018r. wezwano pozwanego do zapłaty kwot 93.663,16 zł tytułem należności kapitałowej, 4.338,46 zł tytułem odsetek umownych, 342,06 zł tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej.

(dowód: ostateczne wezwanie do zapłaty k. 25)

W dniu 27.03.2018r. powodowy bank wystawił wyciąg z ksiąg (...) Bank SA w W., w którym stwierdził, że pozwany bank posiada wymagalne zadłużenie z tytułu umowy o kredyt z dnia 23.05.2017r. nr (...) na kwotę 99.472,84zł., w tym

93.663,16 zł kapitał, 4.338,46 zł odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wys. 9,19% od dnia 15.09.2017r. do dnia 26.02.2018r., 1.471,22 zł odsetki za opóźnienie naliczone od kwoty niespłaconego kapitału w wys. 14% od dnia 15.09.2017r. do dnia 27.03.2018r.

(dowód: wyciąg z ksiąg Banku k. 15 )

Całkowite zadłużenie na dzień 4 października 2018 r. wynosiło 107.550,15 zł.

(dowód: szczegółowe rozliczenie kredytu k. 31)

Pozwany zwrócił się o restrukturyzację zadłużenia, zmniejszenie wysokości rat oraz wydłużenie okresu spłaty jednak z negatywnym skutkiem.

(dowód: zeznania pozwanego K. W. k. 48/2)

Pozwany K. W. liczy 30 lat, jest żonaty. Na utrzymaniu posiada dwoje małoletnich dzieci. Mieszka z rodziną oraz teściową w wynajętym domu w B.. Żona pozwanego nie pracuje, utrzymuje się z zasiłku macierzyńskiego w kwocie 1300 zł. Rodzina złożyła wnioski o przyznanie świadczenia wychowawczego 500+. Teściowa pozwanego utrzymuje się z renty w wysokości 700 zł. Pozwany w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą – firmą budowlaną pobierał liczne kredyty zawierając z bankami 13 umów na kwoty od 50 do 205 tys. zł. Działalność tę prowadził od 19 maja 2008r. Aktualnie zadłużenie pozwanego wynosi z tytułu kredytów ok. 800-900 tys. zł, zadłużenie w ZUS - ie 50-90 tys. zł. W związku z utratą płynności, utratą dochodów i zaprzestaniem prowadzenia działalności pozwany zaprzestał regulowania zobowiązań. Aktualnie zatrudniony jest w spółce budowlanej gdzie pełni funkcję prezesa zarządu z wynagrodzeniem w wysokości ok. 1400 zł. Pozwany nie posiada żadnego majątku, nie jest w stanie spłacić zadłużenia. Rozważa złożenie wniosku o upadłość konsumencką.

(dowód: zeznania pozwanego K. W. k. 48/2)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty bankowe przedstawione przez stronę powodową, których moc dowodowa nie budziła wątpliwości Sądu.

Zeznania pozwanego były dla Sądu tylko częściowo wiarygodne w kwestii, w której pozwany przedstawił swoją sytuację materialną. W pozostałej części Sąd nie dał wiary pozwanemu, który okazał się osobą nieszczerą, manipulującą faktami. Nieprawdziwie podawał, że nie otrzymał załączników do pozwu. Przeczy temu treść potwierdzenia odbioru z dnia 23.10.2018 roku. ( k. 35 )

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości, tj. w zakresie kwoty 99.472,84 zł w tym kwoty 93.663,16 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 28.03.2018 roku do dnia zapłaty, kwoty 4.338,46 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu tj. 4.04.2018r. do dnia zapłaty, kwoty 1.471,22 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu tj. 4.04.2018r. do dnia zapłaty.

W myśl art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1497 z późn. zm.) przez umowę o kredyt konsumencki rozumie się umowę o kredyt w wysokości nie większej niż 255.550 złotych albo równowartość tej kwoty w walucie innej niż waluta polska, który kredytodawca w zakresie swojej działalności udziela lub daje przyrzeczenie udzielenia konsumentowi, przy czym za umowę o kredyt konsumencki uważa się w szczególności między innymi umowę kredytu w rozumieniu przepisów prawa bankowego.

Z przedłożonych przez powodowy Bank dokumentów wynikało, że strony zawarły w dniu 23.05.2017 roku umowę kredytu konsumenckiego nr (...) co do kwoty 96.141,52 zł. Pozwany nie kwestionował faktu zawarcia umowy kredytowej z Bankiem. Strona powodowa wykazała dokumentami, że przysługuje jej wierzytelność główna w wysokości. 93.663,16zł. i jest ona wymagalna.

Obowiązująca od 18 grudnia 2011 r. ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 poz. 1497 ze zm.) nie reguluje jednak całościowo kwestii wypowiedzenia umowy kredytowej.

Zgodnie art. Art. 75 ust 1 ustawy prawo bankowe według brzmienia na dzień wypowiedzenia umowy kredytowej w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej bank może obniżyć kwotę przyznanego kredytu albo wypowiedzieć umowę kredytu.

W umowie zawartej przez strony w § 9 precyzyjnie określono sytuacje, w których powodowy Bank mógł wypowiedzieć umowę. Bank uprawniony był do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia w razie opóźnienia kredytobiorcy z zapłatą pełnej raty wynikającej z harmonogramu spłat za co najmniej jeden okres płatności pod warunkiem wezwania kredytobiorcy przez bank do zapłaty zaległości w terminie nie krótszym niż 14 dni roboczych i braku spłaty zaległości w odpowiedzi na to wezwanie we wskazanym przez bank terminie. Po upływie okresu wypowiedzenia kredytobiorca zobowiązany był do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami i kosztami należnymi bankowi za okres korzystania z kredytu. ( § 9 )

Pozwany jako kredytobiorca zobowiązał się do terminowego spłacania rat kredytowych, pod rygorem wypowiedzenia umowy. Z obowiązku tego się nie wywiązał, co wynika m.in. z dokumentów i zestawień przedłożonych przez stronę powodową. Brak spłacania rat kredytowych od września 2017 roku skutkowało wypowiedzeniem umowy kredytowej przez bank. Strona powodowa przedkładając wypowiedzenie umowy kredytowej udowodniła wymagalność dochodzonego roszczenia. Pozwany okoliczność wymagalności roszczenia kwestionował bezpodstawnie. Dokonane przez bank wypowiedzenie było skuteczne i wynikało z postanowień umowy, a to z zaprzestania spłacania przez pozwanego rat kredytu.

Wobec braku spłaty kwoty 93.663,16 zł przez pozwanego na rzecz Banku Sąd uwzględnił powództwo. Podkreślić bowiem należy, że obowiązek zwrotu kredytu przez kredytobiorcę jest jego podstawowym obowiązkiem wymienionym w art. 69 ust. 1 pr. bank. i oddaje istotę umowy kredytu, do którego odwołuje się art. 3 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim.

W ocenie Sądu mimo zastrzeżeń pozwanego, strona powodowa przedłożonymi dokumentami, wykazała wysokość zobowiązania pozwanego odnośnie wszystkich poszczególnych kwot roszczenia. Przedłożyła umowę kredytową, zawierającą szczegółowe postanowienia umowne, w tym sposób i okoliczności w jakich bank mógł naliczyć odsetki umowne i karne. Przedstawiła wypowiedzenie umowy kredytowej, wezwania do zapłaty, w których również dokładnie określono zadłużenie pozwanego, wskazując osobno kwoty należności głównej i odsetek. W związku z zarzutem pozwanego co do braku wykazania wysokości wierzytelności bank przedłożył dodatkowe zestawienia wpłat ratałnych pozwanego z rozliczaniem umowy kredytu. Zestawienie to bardzo dokładnie przedstawia wysokość zobowiązania pozwanego. Wynika z niego m.in. to, że pozwany zapłacił tylko trzy raty kredytowe w wysokości około 4500 zł, podczas gdy środki wypłacone z kredytu opiewały na kwotę 96.141,52 zł. Całkowicie nieprawdziwe okazały się zatem twierdzenia pozwanego, że jego zobowiązanie wobec banku jest niższe od dochodzonego o około 50.000 zł.

Odsetki od należności głównej zasądzone według postanowień umownych jako odsetki maksymalne za opóźnienie od dnia następnego po wystawieniu wyciągu z ksiąg bankowych. Dalsze odsetki ustawowe za opóźnienie od zasądzonych kwot odsetek umownych i karnych Sąd przyznał zgodnie z żądaniem pozwu od dnia wniesienia pozwu z mocy art. 359 § 1 i 2 w zw. z art. 482 §1 kc.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosownie do art. 98 kpc zasądzając od pozwanego na rzecz strony powodowej zwrot uiszczonych opłat od pozwu tj. 1244zł, koszty opłaty skarbowej tj. 17zł i uwierzytelnienia notarialnego tj. 4,92zł. Strona powoda mimo przekazania sprawy do rep C, nie została wezwana o uzupełnienie opłaty od pozwu, dlatego tą opłatą w kwocie 3730 stanowiącą 3/4 opłaty od pozwu wobec przegrania procesu obciążono pozwanego, nakazując jej ściąganie od niego na rzecz SP.

SSO Monika Świerad