

Sygn. akt I C 136/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Suchoj Beskidzkiej I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Rafał Kucharzyk
Protokolant:	stażysta Aneta Rzepka

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2015 roku w Suchoj Beskidzkiej na rozprawie

sprawy z powództwa (...) we W.

przeciwko K. N.

o zapłatę

I. uchyla wyrok zaoczny tutejszego Sądu z dnia 2 lutego 2015 roku, sygnatura akt I C 136/15;

II. umarza postępowanie;

III. zasądza od strony powodowej (...) we W. na rzecz pozwanego K. N. kwotę 489 zł (czteryście osiemdziesiąt dziewięć złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 136/15

Z/

1. odn. wyrok;

2. zakreślić nr sprawy;

3. kal. 21 dni;

22/06/2015r.

Sygn. akt I C 136/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 22 czerwca 2015 roku

Strona powodowa (...) we W. w pozwie z dnia 21.03.2014 r. (k. 3) wniosła o zasądzenie od pozwanego K. N. kwoty 19.537,65 zł z ustawowymi odsetkami oraz kosztów postępowania.

W dniu 2 lutego 2015 roku tutejszy Sąd uwzględniając powództwo wydał wyrok zaoczny (k. 31), od którego pismem z dnia 20.02.2015 r. pozwany złożył sprzeciw (k. 36), opłacając go na wezwanie opłatą w wysokości 489 zł (k. 39, k. 42) i podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia.

Po wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 22.06.2015 r. (k. 44) i doręczeniu stronie powodowej wniesionego przez pozwanego sprzeciwu (pkt 3 zarządzenia z dnia 13.03.2015 r., k. 44-45, k. 56), pełnomocnik strony powodowej cofnął pozew i wniósł o umorzenie postępowania (pismo z dnia 27.03.2015 r., k. 48).

Pozwany pouczony o treści art. 203 K. p. c. w dwutygodniowym terminie cofnięcia pozwu się nie sprzeciwił (pkt 1 zarządzenia z dnia 17.04.2015 r., k. 53-55).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 203 § 1 K. p. c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Paragraf 4 wspomnianego przepisu podaje, iż w razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów; gdy skuteczność cofnięcia pozwu zależy od zgody pozwanego, niezłożenie przez niego oświadczenia w tym przedmiocie w powyższym terminie uważa się za wyrażenie zgody. Zgodnie z kolei z art. 345 K. p. c. jeżeli sprzeciw został złożony prawidłowo, przewodniczący wyznacza termin rozprawy i zarządza doręczenie sprzeciwu powodowi, natomiast art. 347 K. p. c. stanowi, że po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Skoro strona powodowa cofnęła pozew już po rozpoczęciu rozprawy (rozprawa w dniu 02.02.2015 r., k. 31), lecz pozwany pouczony o treści art. 203 K. p. c. cofnięciu się nie sprzeciwił, postępowanie podlegało umorzeniu zgodnie z art. 355 § 1 K. p. c., bowiem Sąd uznał jednocześnie, iż nie zachodziły żadne okoliczności, które wskazywałyby, iż cofnięcie pozwu w niniejszej sprawie było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa (art. 203 § 4 K. p. c.). Jednocześnie zgodnie z art. 347 K. p. c. Sąd uchylił wydany w sprawie w dniu 2 lutego 2015 r. wyrok zaoczny.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie powołanych przepisów orzekł jak w pkt I i II sentencji wyroku

Zgodnie z art. 348 K. p. c. koszty rozprawy zaocznej i sprzeciwu ponosi pozwany, choćby następnie wyrok zaoczny został uchylony, chyba że niestawiennictwo pozwanego było niezawinione lub że nie dołączono do akt nadesłanych do sądu przed rozprawą wyjaśnień pozwanego.

Jeżeli chodzi o koszty postępowania, to co do zasady koszty rozprawy zaocznej ponosi pozwany. Sąd uznał jednak, iż w sprawie niniejszej zachodziła wyjątkowa sytuacja powodująca możliwość odstąpienia od wyrażonej wyżej zasady i stosowania ogólnej zasady odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 K. p. c.). Należało bowiem uznać, iż niestawiennictwo pozwanego na rozprawie w dniu 02.02.2015 r., co warunkowało wydanie przez Sąd wyroku zaocznego, było usprawiedliwione. Pozwany bowiem wykazał, co potwierdził dokumentem (potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy, k. 37), iż co najmniej od dnia 25.06.2014 r. do dnia wydania wyroku zaocznego, nie zamieszkiwał pod adresem podanym w pozwie, pod który Sąd skierował zawiadomienie o terminie rozprawy (pkt 2 zarządzenia z dnia 01.08.2014 r., k. 24-25), które nie zostało odebrane (k. 28), a podczas której to rozprawy wydano przedmiotowy wyrok zaoczny. Odpis wyroku zaocznego został przez pozwanego odebrany (k. 35), gdyż jak podał przebywał wówczas u rodziców, co umożliwiło mu zapoznanie się z wyrokiem i złożenie od niego sprzeciw. Pozwany wykazał zatem, iż jego niestawiennictwo na rozprawie w dniu 02.02.2015 r. było przez niego niezawinione. Skoro tak do rozliczenia kosztów postępowania, w tym rozprawy zaocznej należało zastosować zasadę wyrażoną w art. 98 K. p. c. Zgodnie z podanym przepisem - wobec cofnięcia pozwu - to stronę powodową należało traktować jako przegrywającą

sprawę. Z tych też względów pozwanemu należał się zwrot poniesionych przez niego kosztów procesu, a więc kosztów uiszczonej opłaty od sprzeciwu w wysokości 489 zł.

Mając zatem na uwadze powyższe Sąd na podstawie powołanych przepisów o kosztach orzekł jak w pkt. III sentencji wyroku.

SSR Rafał Kucharzyk

Sygn. akt I C 136/15

ZARZĄDZENIE

S../ Proszę:

1. Odnotować uzasadnienie;
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć (...)
3. K.. 2 tygodnie.

S., dnia 06.07.2015 r.

SSR Rafał Kucharzyk