

## UZASADNIENIE

postanowienia z 30 maja 2018r.

Łącznie z wnioskiem o ustalenie miejsca zamieszkania małoletniej W. G. (1) oraz o ustalenie kontaktów z małoletnią „matki D. Z. ewentualnie ojca S. G.”, wnioskodawca wniósł o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania niniejszego postępowania po przez „ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego dziecka stron będzie każdorazowe miejsce zamieszkania wnioskodawcy” oraz ewentualnie uregulowanie kontaktów S. G. z małoletnią córką W. G. (1) w sposób szczegółowo przedstawiony w pkt VII petitum wniosku. Wskazano, że zabezpieczenie uzasadnia zagrożenie dobra dziecka, które mocno przeżywa konflikt z rodzicami, a ustanowienie nadzoru kuratora sądowego nie odniosło „porządnych skutków”, jak również, że „wnioskodawca nie ma poczucia, iż jest w stanie czuć w sposób właściwy nad wykonywaniem władzy rodzicielskiej przez uczestniczkę”.

Uczestniczka wniosła o oddalenie wniosku.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z art., 755 § 1 kpc, jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, w szczególności sąd może uregulować sposób roztoczenia pieczy nad małoletnimi dziećmi i kontaktów z dzieckiem. Zaznaczyć jednakże należy, że w zakresie, ustalenia miejsca zamieszkania małoletniego dziecka oraz uregulowania kontaktów między rodzicem, a dzieckiem, rola sądu jest subsydiarna, to znaczy, że rozstrzyga on o miejscu zamieszkania małoletniego oraz o kontaktach tylko w przypadku, gdy rodzice nie mogą dojść do porozumienia ( art. 26 kc i 97 § 2 kro oraz art. 113<sup>1</sup> § 1 k.r.o.). Orzeczenie o ustaleniu miejsca zamieszkania, a także o kontaktach nie jest niezmiennie, co potwierdzają dyspozycje art. 577 kpc i art. 113<sup>5</sup> k.r.o., zgodnie, z którymi, sąd opiekuńczy może zmienić rozstrzygnięcia, nawet prawomocne, jeżeli wymaga tego dobro dziecka. Tak, więc przesłanką, którą Sąd opiekuńczy winien uwzględniać za każdym razem jest dobro małoletniego; przesłanka ta ma także decydujące znaczenie przy rozstrzygnięciu, o ewentualnym zabezpieczeniu roszczenia, także w zakresie zmiany już uregulowanych kontaktów rodziców z dzieckiem, w trybie przewidzianym art. 755 § 1 pkt 4 kpc. Bez znaczenia są, więc ambicje rodziców, ich wzajemne konflikty, a także trudności w egzekucji wcześniej wydanego orzeczenia lub ugody. Zauważyć też należy, że zgodnie z dyspozycją art. 756<sup>1</sup> kpc, w sprawach dotyczących pieczy nad małoletnimi dziećmi i kontaktów z dzieckiem sąd orzeka w przedmiocie zabezpieczenia po przeprowadzeniu rozprawy. Tak, więc wydając orzeczenie o zabezpieczeniu roszczenia, Sąd kieruje się nie tylko twierdzeniami wniosku, ale także materiałem dowodowym zgromadzonym w toku przewodu sądowego.

Podkreślić więc należy, że zgromadzony dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza, aby dobro małoletniej W. G. (1) wymagało na tym etapie postępowania sądowego ingerencji, co do miejsca zamieszkania dziecka oraz w sposób kontaktów wnioskodawcy z małoletnią córką, ustalony ugodą z dnia 10.10.2016r. I. N. (...). Przesłuchiwani na rozprawie w dniu 9 czerwca 2017r. świadkowie, w tym świadek wskazany przez wnioskodawcę, nie wskazywali na jakiegokolwiek sytuacje mogące świadczyć o zagrożeniu dla małoletniej W. G. (1), ze strony matki. Świadek J. G. (siostra wnioskodawcy) zeznała „Ja nie wiem jak zajmuje się dzieckiem matka-wnioskodawczyni 00: 19: 21”, „nie jestem w stanie stwierdzić, czy dziecko pozostaje w konflikcie lojalnościowym z rodzicami 00: 27: 23”; co prawda świadek J. G. jednoznacznie stwierdziła, że „słyszała, że dziecko powiedziało, że chce mieszkać z tatą 00: 29: 17”, jednakże te zeznania należy skonfrontować z relacją drugiego świadka W. G. (2), który zeznał „W. jest zależna od tego, z kim przebywa w danym momencie, jak z mamą to chce być przy mamie, jak z tatą to chce być przy tacie 00:36:42”. Podkreślić przy tym należy, że W. G. (2) nie faworyzował żadnego z rodziców, zeznał, bowiem „W. na pewno jest związana z tatą 00: 33: 28” oraz „mama zajmuje się siostra w każdym wolnym czasie, siostra jest do niej przywiązana 00:31:49”. Z pozostałych dowodów, w tym ze stenogramu rozmów telefonicznych oraz z zeznań stron wynika, że pomiędzy S. G. i D. Z. istnieje ostry konflikt, także, co do sposobu wykonywania pieczy nad ich małoletnim dzieckiem. Okoliczność ta, sama w sobie, nie jest jednak podstawą do wydawania zarządzeń tymczasowych, w

szczegółności w świetle wskazanych wyżej zeznań świadków, może jednak mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia w orzeczeniu końcowym, po zapoznaniu się z całym materiałem dowodowym, w tym z opinią uzupełniającą (...). Jednak na tym etapie postępowania sąd uznał za miarodajną opinię (...) w zakresie miejsca zamieszkania małoletniej uznając, że pozostawienie jej w dotychczasowym miejscu zamieszkania jest uzasadnione jej preferencjami oraz możliwością pojawienia się poważniejszych zaburzeń w funkcjonowaniu emocjonalno- społecznym w związku z koniecznością ewentualnej zmiany miejsca zamieszkania (dowód opinia (...) k. 205). Sąd uznał, że odpowiednie dla małoletniej będzie pozostawienie jej pod opieką matki pomimo, iż ma ona pewne dysfunkcje wychowawcze występujące m.in. w zakresie współpracy z kuratorem sądowym. Konflikt będący między rodzicami małoletniej nie może dawać podstaw do „wrywania” sobie z rąk małoletnie, może być to podstawą do ewentualnego złożenia wniosku o rozstrzygnięcie co do istotnych spraw dziecka, a nie do ingerencji w zmianę władzy rodzicielskiej któregoś z rodziców. Uwzględnienie, zaś na tym etapie postępowania, wniosku o zabezpieczenie, bez przedłożenia przez biegłych opinii uzupełniającej z (...), która jest niezbędna dla uzyskania pełnego obrazu sytuacji mogłoby spowodować nieodwracalne negatywne skutki w sferze emocji i psychiki dziecka, w sytuacji, gdyby w orzeczeniu końcowym Sąd oddalił wniosek o „zmiianę” miejsca zamieszkania dziecka.

Nadto należy wskazać, że w opinii (...) biegli wskazują podstawy do zmiany kontaktów, jednak należy mieć na uwadze, że między stronami obowiązuje legalne rozstrzygnięcie, którym jest zawarta w dniu 10.10.2016 roku ugoda regulująca kontakty w sposób obszerniejszy niż wskazują to biegli w opinii. Biegli zaakcentowali problem skuteczności jej wykonywania, a nie jej regulacji .

Na marginesie zaznaczyć trzeba, że postępowanie w niniejszej sprawie, w tym postanowienie o zabezpieczeniu roszczenia, nie służy przymuszeniu stron do prawidłowego wykonania ugody, którą strony zawarły 10.10.2016r. w sprawie I. N. (...). W tym zakresie stronom przysługują, bowiem środki prawne przewidziane w postępowaniu egzekucyjnym. Bez znaczenia, więc dla rozstrzygnięcia były twierdzenia i argumentacja obu stron wskazujące na trudności w realizacji uprawnień określonych we wskazanej ugodzie.

Ostatecznie, więc Sąd po przeprowadzeniu rozprawy, oddalił wniosek o zabezpieczenie, uznając, że ujawnione okoliczności nie wskazują na zagrożenie dla dobra dziecka, nie uzasadniają więc tymczasowej ingerencji w sposób sprawowania pieczy nad małoletnią W. G. (1) i zmianę na czas trwania postępowania jej obecnego miejsca zamieszkania oraz zmianę sposobu kontaktów rodziców z małoletnią, które strony zgodnie ustaliły w ugodzie z 10.10.2016r. Przedmiotowe postanowienie jest regulacją „ad hoc” zatem nie ma konieczności obszernego regulowania kontaktów, w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że postępowanie zakończy się zanim ewentualne kontakty miałyby się odbyć.