

Sygn. akt. III RC 231/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Barbara Halamus-Dyląg

Protokolant: sekretarka Weronika Chwast

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2019 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich: P. N., M. N. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego – matkę U. B.

przeciwko D. N.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego D. N. (PESEL (...)) na rzecz małoletniego powoda P. N. (PESEL (...)) alimenty w wysokości po 550,00 (pięćset pięćdziesiąt 00/100) złotych miesięcznie, a na rzecz małoletniego powoda M. N. (PESEL (...)) alimenty w wysokości po 750,00 (siedemset pięćdziesiąt 00/100) złotych miesięcznie, łącznie kwotę 1 300,00 (jeden tysiąc trzysta 00/100) złotych miesięcznie płatne do rąk ich przedstawiciela ustawowego – matki U. B. (PESEL (...)) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 26 września 2018 roku;

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. wyrokowi w pkt. I (pierwszym) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego D. N. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Olkuszu kwotę 786,00 (siedemset osiemdziesiąt sześć 00/100) złotych tytułem należnych kosztów sądowych;

V. zasądza od pozwanego D. N. na rzecz małoletniego powoda P. N. reprezentowanego przez matkę – U. B. kwotę 1 800,00 (jeden tysiąc osiemset 00/100) złotych tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania;

VI. zasądza od pozwanego D. N. na rzecz małoletniego powoda M. N. reprezentowanego przez matkę – U. B. kwotę 1 800,00 (jeden tysiąc osiemset 00/100) złotych tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania.

Sygn.akt III RC 231/18

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w tut. Sądzie w dniu 26 września 2018r. U. B. działająca w imieniu małoletnich P. N. i M. N. wniosła o zasądzenie od pozwanego D. N. na ich rzecz alimentów w kwocie po 700 złotych miesięcznie na rzecz małoletniego P. N. i w kwocie po 800 zł miesięcznie na rzecz małoletniego M. N. , płatnych do rąk ich matki U. B. do 10-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletnich powodów kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu U. B. podała, że małoletni powodowie pochodzą z jej nieformalnego związku z pozwanym D. N. z którym rozstała się w dniu 26.08.2018r., kiedy to pozwany wyprowadził się ze wspólnego miejsca zamieszkania stron. Wcześniej strony mieszkały razem od 2014r. i wspólnie prowadziły gospodarstwo domowe i pokrywały koszty utrzymania dzieci. Aktualnie U. B. mieszka sama z dziećmi, a pozwany zamieszkuje wraz z rodzicami w ich domu. Pozwany jest z zawodu elektrykiem, pracuje w firmie z wynagrodzeniem 3.000 złotych miesięcznie, a dodatkowo dorabia wykonując elektrykę w domach osób prywatnych. U. B. nie pracuje z uwagi na sprawowanie opieki nad dziećmi, otrzymuje świadczenie pielęgnacyjne z tytułu rezygnacji z pracy z uwagi na opiekę nad dzieckiem niepełnosprawnym, zasiłek pielęgnacyjny ze świadczeniem rodzinnym. Nadto U. B. podała, że małoletni powód M. N. jest dzieckiem niepełnosprawnym od urodzenia gdyż urodził się w 26 tygodniu ciąży, wymaga ciągłych i intensywnych zajęć rozwojowych i pozostaje pod stałą opieką szeregu specjalistów. Obaj powodowie uczęszczają do przedszkola i matka ponosi koszty opłat, wyżywienia i innych oraz składek związanych uczęszczaniem chłopców do przedszkola. Ponosi także koszty utrzymania domu w którym zamieszkuje z synami. Dodała także, że pozwany gdy mieszkał z rodziną przekazywał powódce na utrzymanie kwotę 1.500 złotych miesięcznie, a resztę wynagrodzenia zachowywał dla siebie. Obecnie odkąd pozwany się wyprowadził przekazuje na utrzymanie małoletnich powodów kwotę 600 złotych miesięcznie, która to kwota jest niewystarczająca na ich utrzymanie.

Pozwany D. N. w odpowiedzi na pozew z dnia 20 października 2018r. uznał żądanie pozwu do kwoty po 400 złotych na rzecz małoletniego M. N. i do kwoty po 350 złotych na rzecz małoletniego P. N..

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew D. N. podał, że pracuje w firmie (...) Sp. z o.o. na stanowisku elektromonter urządzeń chłodniczych ze średnim wynagrodzeniem 3.181 złotych miesięcznie, posiada uprawnienia (...) dotyczące montażu elektryki lecz nie wykonuje dodatkowych prac zarobkowych, co miało miejsce wyłącznie jeden raz. Pozwany podniósł, że matka małoletnich powodów pobiera świadczenie z programu 500+, świadczenie z tytułu opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem 1477 złotych, zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 433 złotych, a dodatkowo dorabia dystrybuując produkty firmy (...), bądź podejmując się innych prac dorywczych. Przyznał, że gdy zamieszkiwali wspólnie przekazywał U. B. kwotę 1.500 zł miesięcznie, a dodatkowo robił zakupy do wspólnego gospodarstwa. Z dochodów, które powódka miała miesięcznie od początku ich znajomości odkładała część pieniędzy na swoje konto i obecnie posiada ona oszczędności.

W toku postępowania pozwany uznał żądanie pozwu do łącznej kwoty 900 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletni powód P. N. urodził się dnia (...), a małoletni M. N. dnia 3.09.2015r. Oboje powodowie pochodzą z nieformalnego związku (...).

dowód : okoliczności bezsporne, odpisy skróconych aktów urodzenia małoletnich powodów k. 6-7.

Rodzice małoletnich powodów zamieszkiwali wspólnie do dnia 26 sierpnia 2018r., kiedy to pozwany opuścił wspólne miejsce zamieszkiwania stron. Wcześniej strony mieszkały razem od 2014r., prowadziły wspólne gospodarstwo domowe, pokrywały koszty utrzymania dzieci i mieszkania które wynajmowali. Pozwany w okresie wspólnego zamieszkiwania stron przekazywał matce małoletnich powodów kwotę 1.500 zł miesięcznie na utrzymanie rodziny, a dodatkowo robił drobne zakupy spożywcze. Od czasu wyprowadzenia się pozwanego ze wspólnego miejsca zamieszkania D. N. przekazuje U. B. na utrzymanie małoletnich powodów kwoty od 600 do 1.000 zł miesięcznie.

dowód : przesłuchanie matki małoletnich powodów k. 146-148, przesłuchanie pozwanego D. N. k. 148, kopie potwierdzeń przelewów – k. 50-51.

Matka małoletnich powodów U. B. zamieszkuje wraz z małoletnimi powodami w dotychczasowym wynajmowanym mieszkaniu i ponosi koszty jego utrzymania, które wynoszą łącznie ok. 900 złotych miesięcznie. U. B. nie pracuje z uwagi na sprawowanie opieki nad małoletnimi powodami. Do końca 2018r. otrzymywała świadczenie pielęgnacyjne z tytułu rezygnacji z pracy w związku z opieką nad niepełnosprawnym synem M. N. w kwocie 1477 złotych. Z

dniem 31.12.2018r. orzeczenie o niepełnosprawności małoletniego powoda M. N. straciło ważność i w związku z tym od stycznia 2019r. świadczenie pielęgnacyjne zostało wstrzymane do czasu wydania przez Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności Starostwa Powiatowego w O. nowego orzeczenia. Małoletni M. wraz z matką stawali na Komisji w dniu 18.02.2019r. , i obecnie oczekują na decyzję Komisji. U. B. otrzymuje świadczenie wychowawcze 500+ na dwoje dzieci , łącznie 1.000 złotych miesięcznie , zasiłek pielęgnacyjny ze świadczeniem rodzinnym w kwocie 433 złotych miesięcznie. Matka małoletnich powodów dorywczo zajmuje się dystrybucją produktów firmy (...) , z czego uzyskuje dochód w kwocie ok. 100 zł miesięcznie. U. B. nie posiada innych dochodów. Przed rozstaniem się stron powódka dorabiała dorywczo w ubojni w W. z czego uzyskiwała dochód w kwocie ok.700 zł miesięcznie.

dowód : przesłuchanie matki małoletnich powodów U. B. k. 146-147 , orzeczenie o niepełnosprawności Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o niepełnosprawności z dnia 27.04.2017r. k. 8 .

Małoletni powód M. N. ma aktualnie 3,5 roku , urodził się przedwcześnie w 26 tygodniu ciąży i jest dzieckiem niepełnosprawnym , ma dysplazję oskrzelowo – płucną i jest opóźniony w rozwoju. W związku z niepełnosprawnością małoletni M. wymaga ciągłych i intensywnych zajęć rozwojowych. Małoletni M. uczęszcza trzy razy w tygodniu w godzinach południowych do (...) w W. na zajęcia z logopedą , pedagogiem i psychologiem , rehabilitantem z zakresu wczesnego wspomagania , a w najbliższym czasie włączone mu zostaną także zajęcia z zakresu wczesnej interwencji. Małoletni powód M. N. pozostaje w Szpitalu (...) w P. pod opieką Poradni Wczesniactwa i Patologii Noworodka , Poradni Chirurgicznej , Audiologicznej , Neurologicznej i Pulmonologicznej , a pod opieką lekarza okulisty w szpitalu w K. . Wizyty z małoletnim w wymienionych poradniach odbywają się średnio raz na miesiąc , przy czym zdarza się czasami potrzeba odbycia wizyty prywatnej i wtedy koszt takiej wizyty wynosi 100 złotych. Wizyty w szpitalach w K. i K. oraz dowożenie dziecka na zajęcia rozwojowe wiążą się stale z wydatkami na paliwo , którego koszt miesięczny wynosi około 300 złotych. Małoletni M. N. nosi okulary i do tej pory miał już 3-krotnie wymienione szkła , każdorazowo jest to wydatek wynoszący ok. 70 złotych. W okresie zimowym małoletni M. zażywa leki wspomagające oddychanie i odporność , których koszt wynosi 100 zł miesięcznie. W ostatnim czasie małoletni powód M. miał przeprowadzane badanie EEG głowy , którego koszt wynosił 180 zł , a dodatkowo w związku z tym badaniem odbyła się wizyta u neurologa dziecięcego , której koszt wynosił 100 zł. Małoletni powód M. używa jeszcze na noc pieluch typu pampers , których koszt wynosi 100 zł miesięcznie.

dowód : rachunki i faktury dot. utrzymania małoletnich powodów k. 9-10 , 20-26 , k.34 , k.58-60 , k.69-71, 73-77 , 79 , k.86-88 , informacja Urzędu Miasta i Gminy W. dot. opłat za wywóz odpadów komunalnych k. 32 , opinia Poradni P.-Pedagogicznej o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka z 06.04.2018r. k. 61-62 , opinia wychowawcy przedszkola k. 63 , opinia pedagogiczna k. 64 , opinia logopedyczna k. 65 , opinia rehabilitacyjna k. 66 , opinia psychologiczna k. 68 , zaświadczenie dot.wczesnej interwencji małod.powoda M. N. k. 67 , przesłuchanie matki małoletnich powodów U. B. k. 146-148.

Małoletni powód P. N. ma 4 lata , w styczniu 2019r. miał przeprowadzone badania wzroku , w tym usg w gabinecie prywatnym OKO-TEST w O. i koszt tych badań wraz z wizytą lekarską z obydwójgiem małoletnich powodów wynosił 340 złotych. Badanie małoletniego powoda P. ma być za jakiś czas powtórzone i wtedy lekarz podejmie decyzję czy małoletni P. ma nosić na stałe okulary. Poza tym małoletni P. N. jest zdrowy , nie zażywa na stałe leków , jedynie doraźnie w razie choroby.

dowód : przesłuchanie matki małoletnich powodów k. 146-148 , faktury za przeprowadzone badania okulistyczne k. 59-60.

Zarówno małoletni powód P. jak i M. uczęszczają do przedszkola w W.. Miesięczna opłata wraz z kosztami wyżywienia wynosi 180 złotych od jednego chłopca. Dodatkowo dochodzą dalsze koszty związane z uczęszczaniem do przedszkola : roczne jednorazowe ubezpieczenia dzieci – 40 złotych od jednego dziecka , komitet rodzicielski 40 złotych i 50 złotych na rok , składka na ręczniki – po 50 złotych na rok. Nadto koszt wyprawki przedszkolnej dla małoletniego powoda P. wyniósł 135 zł , a dla małoletniego M. 100 złotych.

dowód : przesłuchanie matki małoletnich powodów k. 146-148 , pokwitowania wpłat k. 9 , k. 79 .

Koszty zakupu odzieży i obuwia dla małoletnich powodów wynoszą ok. 150 zł miesięcznie dla każdego z nich. Koszty zakupu zabawek i przyborów edukacyjnych dla chłopców wynoszą łącznie ok.150 złotych miesięcznie. Koszt wyżywienia dzieci w domu wynosi ok. 400 złotych na jednego powoda. Małoletni powodowie co roku jeżdżą na wakacje , w szczególności nad morze by wspomóc ich drogi oddechowe , a koszt wyjazdu z matką na takie wczasy wynosi ok.3000 zł.

Matka małoletnich powodów U. B. posiada oszczędności w kwocie 80.000 zł zgromadzone na jej koncie bankowym. Środki te gromadziła odkąd podjęła pracę w wieku 20 lat z przeznaczeniem na zakup mieszkania. Kiedy pozwany wyprowadził się ze wspólnego mieszkania zabrał samochód , który matka małoletnich powodów użytkowała dojeżdżając z synem M. do (...) , do lekarzy do K. i K. , na badania. W tej sytuacji U. B. zakupiła używany samochód marki P. (...) za kwotę 8.800 zł przeznaczając na ten cel część swoich oszczędności. W związku z tym , że pozwany domagał się od byłej partnerki zwrotu telewizora zakupionego z jego środków , powódka w grudniu 2018r. oddała pozwanemu ten telewizor , a sama zakupiła także z oszczędności telewizor za kwotę 1.500 zł .

dowód : przesłuchanie matki małoletnich powodów U. B. k. 146-148.

Pozwany D. N. z zawodu jest elektromechanikiem , jest zatrudniony od 01.11.2014r. w systemie dwuzmianowym w firmie (...) Sp. z o.o. ze średnim wynagrodzeniem ok. 3.100 zł netto. Pozwany posiada uprawnienia (...) do montażu elektryki i w przeszłości gdy strony mieszkały razem pozwany sporadycznie usługi takie wykonywał. Pozwany posiada umiejętności w zakresie mechaniki i naprawy pojazdów samochodowych.

Pozwany jest właścicielem dwóch samochodów : L. (...) o wartości 6.000 zł i J. (...) o wartości ok. 7.000 zł .

Pozwany od czasu rozstania z powódką zamieszkuje ze swoimi rodzicami w ich domu i partycypuje w kosztach jego utrzymania kwotą ok. 400-500 zł miesięcznie , żywi się u rodziców .

dowód : zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za pracę pozwanego k. 46-47 , przesłuchanie pozwanego D. N. k. 148.

Pozwany kontaktuje się z małoletnimi powodami , dwa razy w tygodniu odbiera synów z przedszkola i zabiera je na kilka godzin do swojego miejsca zamieszkania. Pozwany od rozstania stron nie był z synem M. na zajęciach w (...) w W. jak również u żadnego specjalisty pod opieką których małoletni pozostaje. Kilka razy był z dziećmi u lekarza rodzinnego w sytuacjach gdy po odebraniu z przedszkola wykazywali oznaki przeziębienia.

Pozwany jest zdrowy , nie ma innych dzieci na utrzymaniu , nie posiada oszczędności , posiada zadłużenie w kwocie 20.000 zł.

dowód : przesłuchanie pozwanego D. N. k. 148.

Powyższy stan faktyczny Sąd oparł na przytoczonych dowodach, uznanych za wiarygodne. W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy daje jasny i klarowny obraz sytuacji materialno-bytowej matki małoletnich powodów i pozwanego , w tym możliwości zarobkowych pozwanego oraz kosztów utrzymania małoletnich powodów oraz udziału każdego z rodziców w dotychczasowym i obecnym zaspakajaniu ich potrzeb.

Zeznania świadka (...) niewiele wniosły do sprawy albowiem wprawdzie świadek widywał nawet dwa razy w tygodniu samochód powódki U. B. pod zakładem przetwórstwa mięsnego w W. ale nie był w stanie wskazać dokładnie czasookresu , kiedy ten samochód widywał podając jedynie , że to było w ubiegłym roku. Powódka zaś sama przyznała , że zanim rozstała się z pozwanym dorabiała w tych zakładach czego nie czyni obecnie tj. od rozstania z pozwanym z uwagi na sprawowaną opiekę nad synami. Świadek podał również , że ostatni raz widział powódkę pod tym zakładem w styczniu b.r jak wysiadała z samochodu. Zeznania w tej części też nic nie wnoszą do sprawy gdyż świadek nie był w

stanie podać czy i w jakim celu podjechała powódka pod ten zakład , a ponieść należy , że obok tego zakładu znajduje się sklep (...), jak również istnieje możliwość zakupu wyrobów mięsnych wprost ze wspomnianego zakładu.

Sąd oddalił pozostałe wnioski dowodowe w tym o dopuszczenie dowodu z nagrań i stenogramów , wniosek o zwrócenie się do operatora sieci komórkowej celem ustalenia lokalizacji logowania się na nadajnikach (...), wniosek o zwrócenie się do banku o informacje o stanie rachunku powódki oraz wniosek o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania strony powodowej albowiem uznał , że nie mają one znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy , a okoliczności sporne zostały dostatecznie wyjaśnione.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 128 krio obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo.

Art. 133 § 1 krio stanowi, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Z kolei według treści art. 135 § 1 powyższej ustawy, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego (art. 135 § 2 krio).

Z kolei art. 135 § 3 k.r.o stanowi , że na zakres świadczeń alimentacyjnych nie wpływają świadczenia z pomocy społecznej lub funduszu alimentacyjnego , świadczenia , wydatki i inne środki finansowe związane z umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej , świadczenia wychowawcze , o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (świadczenie 500+) i świadczenia rodzinne.

W ocenie Sądu powództwo małoletnich powodów jest zasadne i dlatego Sąd w znacznej części je uwzględnił zasądzając od pozwanego na rzecz małoletniego powoda P. N. alimenty w kwocie po 550 złotych miesięcznie , a na rzecz małoletniego M. N. alimenty w kwocie po 750 zł miesięcznie , a w pozostałej części powództwo oddalił jako zbyt wygórowane.

Dokonując analizy sytuacji majątkowej i zarobkowej stron Sąd doszedł do następujących wniosków.

Wskazane przez U. B. koszty utrzymania małoletnich powodów są realne i zdaniem Sądu nie są wygórowane. Różnica w wysokości zasądzonych alimentów na obu powodów wynika z nietypowej sytuacji zdrowotnej małoletniego M. N. , który jest dzieckiem niepełnosprawnym , pozostaje pod opieką wielu lekarzy specjalistów z Poradni w K. i K. , wymagającym rehabilitacji i wspomagania jego wczesnego rozwoju. W związku ze stanem zdrowia i problemami rozwojowymi małoletniego powoda M. , U. B. ponosi koszty jego leczenia , diagnostyki , dojazdów do poradni na konsultację specjalistyczne i do (...) w W. na zajęcia z zakresu wczesnego wspomagania rozwoju , a koszty te są znaczne i powodują że koszty utrzymania małoletniego powoda M. N. są większe aniżeli powoda P. N..

Dodatkowo należy wskazać , że matka małoletnich powodów poza świadczeniami rodzinnymi uzyskuje jedynie skromny dochód z tytułu dystrybucji produktów A. , a innych prac dorywczych nie może się podjąć z uwagi na konieczność sprawowania opieki nad synami i udawania się z małoletnim powodem M. na zajęcia do (...)u i na wizyty lekarskie do specjalistów , w czym pozwany obecnie w żaden sposób powódki nie odciąża. Jak sam pozwany przyznał od czasu rozstania stron nie był z synem M. na żadnych zajęciach w (...) w W. , jak również na konsultacjach lekarskich w poradniach w K. i K.. Ponadto matka małoletnich powodów swój obowiązek alimentacyjny wypełnia także sprawując osobistą opiekę nad synami , troszcząc się o nich i zaspakajając ich potrzeby każdego dnia i nocy. W tym kontekście fakt posiadania przez powódkę oszczędności nie może wpływać znacząco na ustalenie od pozwanego

obowiązku alimentacyjnego w mniejszej wysokości , tym bardziej że powódka zeznała , że oszczędności te gromadziła od kilkunastu lat z przeznaczeniem na zakup mieszkania dla siebie , a obecnie i dla małoletnich powodów celem zaspokojenia ich potrzeb mieszkaniowych.

Z kolei powoływanie się pozwanego na obciążenia finansowe (zadłużenie) także nie może mieć decydującego wpływu na ustalenie wysokości obowiązku alimentacyjnego wobec małoletnich powodów. Zadłużenie zobowiązanego nie może powodować ograniczenia należnych uprawnionym środków utrzymania i wychowania. Osoba bowiem , na której ciąży obowiązek alimentacyjny , musi się z tym liczyć przy podejmowaniu wszelkich wydatków i ich wysokość planować stosownie do posiadanych możliwości z uwzględnieniem wspomnianego obowiązku alimentacyjnego (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 1976r. , III CRN 236/76 , LEX nr 7875).

W ocenie Sądu pozwany posiada wystarczające stałe dochody pozwalające mu na łożenie na małoletnich powodów zasądzonych alimentów w kwocie po 1300 zł miesięcznie. Za tym argumentem przemawia również fakt , że pozwany przed rozstaniem się stron także przekazywał matce małoletnich powodów kwotę zbliżoną tj. 1500 zł na utrzymanie siebie i rodziny. Ponadto pozwany posiada także dodatkowe możliwości zarobkowe , posiada wyuczony zawód elektromechanika , uprawnienia (...) do wykonywania instalacji elektrycznych , a także posiada umiejętności w zakresie mechaniki samochodowej. Pozwany wprawdzie zaprzeczał aby obecnie dorabiał wykonując dorywcze prace w zakresie posiadanych swoich uprawnień i umiejętności ale przyznał także , że w przeszłości za wykonanie usługi w zakresie montażu instalacji w prywatnym domu zleceniodawca zapłacił jemu i koledze , który z nim wykonywał tą usługę kwotę 1.000 zł. Pozwany może zatem w ramach posiadanych uprawnień , doświadczenia i umiejętności podjąć dodatkowe choćby dorywcze zatrudnienie jeśli uważa , że nie utrzyma się z tej części wynagrodzenia za pracę , która pozostanie mu po uiszczeniu alimentów w zasądzonej kwocie.

Kwota zasądzonych alimentów pozwoli zaspokoić częściowo znaczne koszty utrzymania małoletnich powodów , w szczególności koszty związane z leczeniem i wspomaganiem rozwoju małoletniego M. N. , a koszty te oboje rodzice winni traktować jako priorytetowe albowiem zdrowie jest najcenniejszym dobrem każdego człowieka, a tym bardziej dziecka.

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił jako zbyt wygórowane.

Na mocy art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c nadał wyrokowi w pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sąd w oparciu o treść art. 98 k.p.c w zw. z § 2 ust 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U z 2015r. poz. 1800 ze zmianami wynikającymi z § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r.) zasądził od pozwanego D. N. na rzecz małoletnich powodów P. N. i M. N. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego matkę U. B. kwotę po 1.800 zł dla każdego z nich tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu tj. kosztów zastępstwa adwokackiego według stawek określonych w powołanym rozporządzeniu.

Sąd na podstawie art. 98 k.p.c obciążył pozwanego kosztami sądowymi na rzecz Skarbu Państwa w kwocie 786 złotych , która obejmuje opłatę stosunkową od zasądzonego roszczenia oraz opłatę w wysokości 6 złotych za odpis wyroku z klauzulą wykonalności przesyłany z urzędu stronie powodowej.

SSR Barbara Halamus-Dyląg