

Sygn. akt. III RC 220/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2018 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K. działającej w imieniu małoletniego

O. K.

przeciwko G. K.

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego G. K. PESEL (...) na rzecz małol. powoda O. K. PESEL (...) alimenty w wysokości po 580,00 (pięćset osiemdziesiąt 00/100) złotych miesięcznie, płatne do rąk jego matki A. K. PESEL (...) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 07 września 2017 r. - a to w miejsce alimentów zasądzonych w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 07 lipca 2015 r., sygn. akt XI C 168/15.

II. Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

III. W pozostałej części powództwo oddala.

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego G. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 54,00 (pięćdziesiąt cztery 00/100) złote tytułem należnych kosztów sądowych.

Sygn.akt III RC 220/17

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 07 września 2017r. A. K. działająca w imieniu małoletniego powoda O. K. wniosła o podwyższenie od pozwanego G. K. na jego rzecz alimentów z kwoty po 500 zł. miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 07.07.2015r. sygn.akt XI C 168/15 do kwoty po 800 zł. miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu matka małoletniego powoda podała , że od czasu zasądzenia ostatnich alimentów zmieniła się sytuacja małoletniego powoda bowiem od września 2015r. rozpoczął naukę języka angielskiego w (...) Szkole (...) w O. , uczestniczy w zajęciach dodatkowych z piłki nożnej oraz ju jitsu w Stowarzyszeniu (...). Małoletni powód miał także usunięty przerośnięty migdałek. Wzrosły także koszty utrzymania mieszkania w którym zamieszkuje strona powodowa.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podał, że jego sytuacja finansowa jest trudna gdyż jest rolnikiem, nie posiada stałych dochodów, a utrzymuje się z prac dorywczych. W okresie od stycznia do października 2016r. prowadził działalność gospodarczą ale ją zawiesił z uwagi na niewielkie dochody. Obecnie ubezpiecza się w KRUS. Pozwany dodał, że kontaktuje się z małoletnim powodem, zabiera go do swojego miejsca zamieszkania, kupuje mu różne rzeczy, w tym odzież, obuwie, zabawki, książki, kolorowanki, kredki w ostatnim roku nowy rower bo ze starego wyrósł. W ramach kontaktów zabiera syna także na lody, do M. D., czy na pizzę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletni powód O. K. urodził się (...) i pochodzi z nieformalnego związku (...), którzy następnie gdy małoletni powód miał już 2 lata zawarli związek małżeński.

okoliczność bezsporna.

Wyrokiem z dnia 07 lipca 2015r. w sprawie o sygn.akt XI C 168/15 Sąd Okręgowy w Krakowie rozwiązał przez rozwód małżeństwo A. K. i G. K., a wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim powodem powierzył matce A. K. ograniczając władzę rodzicielską G. K. do współdecydowania o wszystkich istotnych sprawach dziecka. W pkt IV powołanego wyroku Sąd Okręgowy w Krakowie zasądził od G. K. na rzecz małoletniego O. K. alimenty w wysokości po 500 zł. miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego kolejnego miesiąca do rąk matki małoletniego A. K. z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

W dacie orzekania rozwodu małoletni powód O. K. miał 3 lata, uczęszczał do przedszkola. A. K. zamieszkiwała z małoletnim powodem w wynajętym mieszkaniu, pracowała z wynagrodzeniem 1.700 zł. miesięcznie. Pozwany mieszkał w wynajętym mieszkaniu, pracował w prywatnej firmie na stanowisku technologa prac wykończeniowych z wynagrodzeniem 1300 zł netto.

dowód : akta sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie sygn.akt XI C 168/15.

Aktualnie A. K. nadal zamieszkuje z małoletnim powodem w wynajętym mieszkaniu, z tym że obecnie zamieszkuje z nimi konkubent A. K., który partycypuje w połowie w kosztach utrzymania mieszkania. Koszty utrzymania mieszkania wzrosły o około 250 złotych. Matka małoletniego powoda pracuje w Firmie (...) Sp. z o.o. w W. ze średnim wynagrodzeniem 2.700 zł netto miesięcznie. Małoletni powód ma aktualnie 6 lat, nadal uczęszcza do przedszkola, a także na zajęcia dodatkowe tj. j.angielski w Szkole Językowej H. D., którego koszt wynosi 170 zł. miesięcznie oraz zajęcia piłki nożnej, których koszt wynosi około 70 zł. miesięcznie. Małoletni powód był konsultowany alergologicznie i pozostaje pod opieką specjalistycznej poradni alergologicznej, nie zażywa leków na stałe, nie odbywa regularnych wizyt w tej poradni, jest ogólnie zdrowy. W marcu 2017r. miał przeprowadzony w ramach NFZ na Oddziale (...) dla Dzieci Ośrodka (...) oraz Schorzeń Sutka – Szpitalu (...) w K. zabieg przerostu migdałka gardłowego, od tego czasu mniej choruje.

dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu za prace i zatrudnieniu A. K. k. 43, umowa najmu mieszkania k.10-12, karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 13-15, formularz zapisu do Szkoły Językowej H. D. k. 16-18, faktury dot. utrzymania strony powodowej k.19-26, przesłuchanie A. K. k. 57.

Pozwany G. K. posiada gospodarstwo rolne o powierzchni 1 ha, ubezpiecza się w KRUS. Nie ma stałej pracy, podejmuje prace dorywcze w branży budowlanej i wykończeniowej i osiąga dochody w wysokości ok. 2.000 złotych miesięcznie. W 2016r. pozwany prowadził działalność gospodarczą w branży budowlanej, jednak pod koniec 2016r. zawiesił prowadzenie tej działalności z uwagi na niewywiązywanie się kontrahentów z zobowiązań finansowych i zadłużenie się pozwanego z tego powodu.

Pozwany pozostaje w nieformalnym związku, mieszka w mieszkaniu partnerki i partycypuje w kwocie 500-600 złotych w kosztach utrzymania tego mieszkania.

dowód : przesłuchanie pozwanego k. 58 , informacja z Centralnej Ewidencji o Działalności Gospodarczej k. 47 , wniosek o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej k. 48 , informacja o składkach KRUS k. 49.

Pozwany G. K. kontaktuje się z małoletnim powodem w pierwszy i trzeci weekend miesiąca od soboty do niedzieli , zabiera syna do swojego miejsca zamieszkania. Małoletni ma w miejscu zamieszkania pozwanego miejsce do spania i swoje rzeczy , które kupuje mu pozwany , w tym odzież , obuwie , zabawki , książeczki , kolorowanki , kredki itp. Pozwany zabiera syna do M. D. , na pizzę , na lody , a także kupuje mu okolicznościowe prezenty.

dowód : przesłuchanie pozwanego k. 58 , przesłuchanie powódki k. 57.

Sąd zważył, co następuje:

Materialną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiocie podwyższenia alimentów jest przepis art. 138 kro, odczytywany w kontekście 133 §1 kro i art. 135 kro.

Art. 138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Rzeczona zmiana polega na okolicznościach, które następnie wpływają na zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poprzez zwiększenie lub zmniejszenie) lub zakres możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji (poprzez ich podwyższenie lub obniżenie, czy też całkowitą utratę). Podstawą ewentualnej modyfikacji może być jednak wyłącznie zmiana istotna i trwała, która oznacza pogorszenie lub poprawę kondycji majątkowej którejkolwiek ze stron stosunku alimentacyjnego lub wzrost kosztów utrzymania strony uprawnionej do alimentów.

Art. 133 § 1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania. Zgodnie z art. 135 kro rozmiar tych świadczeń zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Regulacje alimentacyjne wyrażają zasadę dobra dziecka, wytyczając równomierną powinność rodziców do lożenia alimentów i zapewnienia dziecku należytych warunków egzystencji, nawet kosztem szczególnego wysiłku w zaspokajaniu jego usprawiedliwionych potrzeb, na które składają się wszelkie czynniki konieczne dla prawidłowego rozwoju dziecka. Przesłankę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów rozumie się jako dochody możliwe do osiągnięcia przy pełnym wykorzystaniu przez niego sił, zdolności, kwalifikacji, które by spożytkował z należytą starannością.

W ocenie Sądu zachodzą uzasadnione podstawy do podwyższenia alimentów na rzecz małoletniego powoda O. K. do kwoty po 580 zł. miesięcznie , co znalazło wyraz w pkt 1 wyroku. Zmiana stosunków w rozpoznawanej sprawie polega na tym , że małoletni powód jest starszy , ma obecnie 6 lat , nadal uczęszcza do przedszkola. Dodatkowe wydatki związane z utrzymaniem małoletniego powoda , które powstały od czasu zasądzenia ostatnich alimentów wiążą się z rozwijaniem zainteresowań i uzdolnień chłopca. Matka małoletniego powoda dodatkowo ponosi koszty zajęć j.angielskiego syna (170 zł. miesięcznie) i gry w piłkę nożną (70 zł miesięcznie). Poza tym A. K. nie wykazała w toku postępowania aby powstały dodatkowe koszty związane z utrzymaniem małoletniego syna np. związane z jego stałym leczeniem , zakupem leków , które uzasadniałyby uwzględnienie powództwa w większym zakresie.

Sąd nie uwzględnił orzekając o podwyższeniu alimentów zwiększonych kosztów utrzymania mieszkania w którym mieszka strona powodowa. Matka małoletniego podać , że te koszty zwiększyły się o około 250 złotych miesięcznie. Sąd zwrócił jednak uwagę , że o ile w dacie orzekania rozvodu A. K. mieszkała sama z synem i w całości sama ponosiła koszty utrzymania mieszkania , o tyle obecnie mieszka z nią partner A. K. , który ponosi połowę tych kosztów. Realnie zatem nawet przy uwzględnieniu tej podwyżki to koszty ponoszone przez powódkę związane z utrzymaniem mieszkania zmniejszyły się.

Dodatkowo Sąd uwzględnił , że wynagrodzenie za pracę A. K. wzrosło o około 1.000 złotych , natomiast dochody pozwanego o około 700 złotych. Podnieść jednak należy , że sytuacja matki małol.powódki jest bardziej stabilna , a

dochody przewidywalne bowiem pracuje ona na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony , podczas gdy pozwany osiąga dochody z pracy dorywczej , które nie są przewidywalne.

Sąd uwzględnił także , że pozwany kontaktuje się z synem i partycypuje w kosztach jego utrzymania poza przekazywaniem do rąk matki sumy alimentów.

Reasumując , zasądzona kwota alimentów w wysokości 580 zł. miesięcznie odpowiada uzasadnionym potrzebom małoletniego powoda ,a jednocześnie nie przekracza możliwości płatniczych pozwanego , który nie ma innych osób na utrzymaniu. Dlatego w pozostałej części Sąd oddalił powództwo jako wygórowane zważywszy na wiek małoletniego powoda , który ma dopiero 6 lat , nie rozpoczął jeszcze edukacji szkolnej oraz dodatkowo uwzględniając okoliczność , że matka małoletniego powoda pracuje , osiąga stałe dochody i także ona winna przyczyniać się do utrzymania syna.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd z urzędu nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie zasądzającym alimenty na rzecz małoletniego powoda.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art.98 kpc i art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005r. , Nr 167 , poz. 1398 z późn. zm.) obciążając nimi pozwanego. Koszty te wyniosły w sprawie 54 zł. , a obejmują opłatę stosunkową od zasądzzonego roszczenia w kwocie 48 zł i opłatę w kwocie 6 zł za doręczenie tytułu wykonawczego stronie powodowej .

SSR Barbara Halamus-Dyląg