

Sygn. akt. III RC 147/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2018 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa S. F.

przeciwko małoletnim M. F. i Z. F. działającym przez matkę K. F.

o obniżenie alimentów

I. Zasadza od pozwanego S. F. PESEL (...) na rzecz małoletniego pozwanego M. F. PESEL (...) alimenty w wysokości po 250,00 (dwieście pięćdziesiąt 00/100) złotych miesięcznie, a na rzecz małoletniej pozwanej Z. F. PESEL (...) alimenty w wys. po 200,00 (dwieście 00/100) złotych miesięcznie, łącznie kwotę 450,00 (czterysta pięćdziesiąt 00/100) złotych miesięcznie, płatną z góry do rąk matki małoletnich K. F. PESEL (...) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 29 sierpnia 2017 r. - a to w miejsce alimentów zasądzonych w pkt. III wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 16 października 2014 r., sygn. akt XI C 2017/13.

II. W pozostałej części powództwo oddała.

III. Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

IV. Przyznaje ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Olkuszu na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. L. H. wynagrodzenie w kwocie 110,70 (sto dziesięć 00/100) złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej powodowi z urzędu

V. Zwalnia powoda od ponoszenia kosztów postępowania w sprawie.

Sygn.akt III RC 147/17

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 04 lipca 2017r. powód S. F. wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych od niego na rzecz małoletnich pozwanych M. F. i Z. F. z kwoty po 450 zł miesięcznie na każdego z nich , łącznie z kwoty po 900 zł miesięcznie ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 16.10.2014r. sygn.akt XI C 2017/13 do kwoty po 100 złotych miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich pozwanych , łącznie do kwoty 200 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu powód podał , że znajduje się aktualnie w bardzo trudnej sytuacji finansowej , nie pracuje i nie może podjąć żadnej pracy gdyż choruje na nowotwór złośliwy zdiagnozowany u niego w marcu 2017r. i

pozostaje w leczeniu onkologicznym , w tym poddawany jest chemioterapii. W dniu 30.05.2017r. (...) Zespół (...) o Niepełnosprawności w Ł. wydał orzeczenie o zaliczeniu go do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności do 31.05.2019r. ze wskazaniem pracy jedynie w warunkach chronionych. Wcześniej pracował fizycznie i nie jest w stanie obecnie do tej pracy powrócić z powodu utraty sił i złego samopoczucia. Obecnie utrzymuje się jedynie z zasiłku chorobowego i pożyczek od znajomych. Zrezygnował także z dotychczas wynajmowanego mieszkania , wynajmuje pokój w okolicach szpitala w którym się leczy.

Matka małoletnich pozwanych K. F. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz małoletnich pozwanych zwrotu kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew K. F. podała , że dotychczasowe alimenty w kwocie po 450 zł na każdego z małoletnich pozwanych nie wystarczały na zaspokojenie ich usprawiedliwianych potrzeb , a te w okresie 3 lat zwiększyły się , natomiast obniżenie alimentów spowoduje , że ich matka nie będzie w stanie zaspokoić ich podstawowych potrzeb. Matka małoletnich pozwanych podniosła , że całość osobistej pieczy i starania w zakresie utrzymania i wychowania małoletnich pozwanych spoczywają na niej gdyż powód w ogóle nie interesuje się losem dzieci , nie utrzymuje z nimi kontaktów. Matka małoletnich powodów aktualnie uzyskuje wynagrodzenie stażowe z Urzędu Pracy w wysokości 997 zł miesięcznie oraz dodatkowo otrzymuje zasiłek rodzinny w wysokości 248 zł oraz świadczenie wychowawcze na dwoje dzieci w kwocie po 500 zł , łącznie 1000 zł miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2017r. tut. Sąd uwzględnił częściowo wniosek powoda S. F. o udzielenie zabezpieczenia i obniżył na czas trwania postępowania alimenty od S. F. na rzecz małoletniego pozwanego M. F. do kwoty po 250 zł miesięcznie , a na rzecz małoletniej pozwanej Z. F. do kwoty po 200 zł miesięcznie , łącznie do kwoty po 450 zł miesięcznie płatne z góry do rąk matki małoletnich pozwanych – K. F. do 10-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 29.08.2017r. – w miejsce alimentów ustalonych w pkt III wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 16.10.2014r. sygn.akt XI C 2017/13.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Wyrokiem z dnia 16 października 2014r. w sprawie o sygn.akt XI C 2017/13 Sąd Okręgowy w Krakowie rozwiązał przez rozwód małżeństwo powoda S. F. i K. F. , prawo wykonywania władzy rodzicielskiej nad ich małoletnimi dziećmi stron : M. F. ur. (...) i Z. F. ur. (...) powierzył matce K. F. , pozbawiając ojca S. F. władzy rodzicielskiej nad małoletnimi i ustalając kontakty ojca z dziećmi.

W pkt III powołanego wyroku Sąd Okręgowy w Krakowie zasądził od S. F. na rzecz małoletnich M. F. i Z. F. alimenty w kwocie po 450 zł. na rzecz każdego z nich , łącznie kwotę 900 zł. miesięcznie ,płatne do rąk ich matki K. F. z góry do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynając od uprawomocnienia się wyroku rozwodowego.

W dacie orzekania o powyższych alimentach powód S. F. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę na $\frac{3}{4}$ etatu w (...) S. W. w Ł. jako kierowca z wynagrodzeniem 1260 zł. K. F. w dacie orzekania rozwodu nie pracowała , mieszkała z dziećmi i swoją matką w jej mieszkaniu własnościowym. Wcześniej w okresie od dnia 5.06.2013r. do 4.09.2014r. pozwana była zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas określony w (...) Sp. z o.o. w W. na stanowisku operator linii produkcyjnej z wynagrodzeniem 1746 zł. netto. W dacie orzekania powyższych alimentów powód S. F. i matka małoletnich pozwanych K. F. byli zdrowi.

dowód : akta sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie sygn.akt XI C 2017/13 , odpisy skrócone aktów urodzenia małoletnich pozwanych k. 10-11.

Od miesiąca marca 2017r. powód S. F. pozostaje w leczeniu onkologicznym z powodu stwierdzonej w marcu 2017r. choroby nowotworowej – guza złośliwego jądra lewego. W dniu 17 kwietnia 2017r. powód przeszedł operację usunięcia guza na Oddziale Chorób Rozrostowych Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. K. w Ł. , a miesiąc później rozpoczął cykliczną chemioterapię na tym Oddziale , która została zakończona w

miesiącu sierpniu 2017r. Od tego czasu powód pozostaje nadal pod opieką lekarską i co trzy miesiące odbywa wizyty kontrolne w szpitalu , ma wykonywane specjalistyczne badania. Od dnia 24 czerwca 2017r. powód pozostaje pod opieką (...) z powodu zaburzeń adaptacyjnych , depresji i nerwicy , zażywa leki antydepresyjne.

Powód zażywa leki , których koszt wynosi ok. 150 zł miesięcznie , odbywa wizyty lekarskie i wykonuje zalecane badania w ramach NFZ.

dowód : dokumentacja medyczna dot. choroby i leczenia powoda k. 14-20 , k.56-58 , przesłuchanie powoda k. 110.

Przed zdiagnozowaniem choroby S. F. pracował z wynagrodzeniem 2.200 zł miesięcznie , mieszkał w Ł. w mieszkaniu znajomej z pracy w zamian za prowadzony w nim przez powoda remont. Po zdiagnozowaniu choroby powód przeszedł na zasiłek chorobowy przyznany w kwocie 1351,85 zł. brutto , (...),37 netto . Po przebytej operacji w czerwcu 2017r. powód wynajął pokój u rodziny mieszkającej niedaleko szpitala w którym kontynuował leczenie , zobowiązując się na podstawie umowy najmu z dnia 31.05.2017r. do zapłaty odstępnego i innych opłat w łącznej kwocie 650 zł miesięcznie.

Orzeczeniem Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ł. z dnia 30.05.2017r. powód S. F. został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności od dnia 11.05.2017r. do dnia 31.05.2019r. ze wskazaniem , iż może wykonywać pracę jedynie w warunkach pracy chronionej. Po wyczerpaniu okresu zasiłku chorobowego powodowi zostało przyznane na okres 6 miesięcy tj. od połowy października 2017r. do połowy kwietnia 2018r. świadczenie rehabilitacyjne w wysokości 90 % podstawy wymiaru tj. 1553,40 zł. brutto , (...),61 netto do dnia 14.01.2018r. , a następnie od dnia 14.01.2018r. do 13.04.2018r. w wysokości 75 % podstawy wymiaru tj. ok. 1200 zł brutto.

W dniu 13 kwietnia 2018r. powód ma odbyć kolejne badania kontrolne , od wyników których będzie uzależnione dalsze leczenie powoda i określone zostaną jego rokowania co do możliwości powrotu do pracy lub przejścia na świadczenie rentowe. Powód do chwili obecnej nie poszukiwał pracy w zakładach pracy chronionej z uwagi na pobierane świadczenie. Powód nie posiada innych dochodów , oszczędności ani majątku , samochodu. Korzysta z pomocy żywnościowej i drobnych pożyczek u znajomych.

dowód : umowa najmu z dnia 31.05.2017r. k. 21 , orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 30.05.2017r. k. 23 , zaświadczenie ZUS w Ł. z dnia 22.06.2017r. k. 13 , przesłuchanie powoda k. 110-11 , orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 3.11.2017r. k. 118 , zaświadczenie ZUS o wypłaconych zasiłkach i świadczeniach z dnia 5.12.2017r. k. 119 , decyzja ZUS z dnia 17.11.2017r. k. 120 , zeznania świadka I. K. k. 100-101.

Matka małoletnich pozwanych K. F. ma 42 lata , posiada średnie wykształcenie , jest zdrowa , nie leczy się na żadne przewlekłe choroby. K. F. od dnia 22.09.2015r. była zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. jako osoba bezrobotna. Od 21 marca 2017r. została skierowana przez Urząd Pracy na staż do farmy królików gdzie w ramach stażu pracowała do miesiąca września 2017r. na stanowisku hodowca otrzymując stypendium w wysokości 997,40 zł. miesięcznie. Od 1 października 2017r. matka małoletnich pozwanych pracuje na tej samej farmie na podstawie umowy o pracę na 1/2 etatu z wynagrodzeniem 800 zł netto. K. F. pracuje 5 godzin dziennie od godz. 9.00 do 14.00.

W okresie letnim 2017r. K. F. dorabiała pracując dorywczo jako kelnerka w domu weselnym z wynagrodzeniem 150 zł za jeden weekend. Aktualnie pozwana nie podejmuje się tej dorywczej pracy i nie poszukuje innej pracy dorywczej bo – jak twierdzi - nie ma czasu , musi pomagać córce w lekcjach i zajmować się prowadzeniem domu. Nie poszukuje także innej pracy stałej w pełnym wymiarze czasu pracy , lepiej płatnej.

K. F. pobiera świadczenie wychowawcze 500+ na dwoje dzieci , łącznie 1000 zł. miesięcznie i zasiłek rodzinny.

dowód : zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy w O. z dnia 23.08.2017r. k. 50 , przesłuchanie matki małoletnich pozwanych K. F. k. 124-125 , lista płac pozwanej k. 122-123.

K. F. zamieszkuje sama z małoletnimi dziećmi w mieszkaniu po zmarłej matce. Matka małoletnich pozwanych ponosi koszty utrzymanie tego mieszkania płacąc bieżący czynsz w kwocie 370 zł miesięcznie oraz zaległość czynszową w

kwocie 300 zł miesięcznie oraz pozostałe opłaty związane z utrzymaniem mieszkania tj. opłatę za gaz i światło – 200 zł , opłatę za internet i TV – 100 zł . Od lutego 2018r. pozwana ma przyznane dofinansowanie do mieszkania w kwocie 150 zł miesięcznie. Do całkowitej spłaty zadłużenia mieszkania pozostała jej kwota ok. 2.000 zł.

Małoletnia pozwana Z. F. uczęszcza na prywatne lekcje j.angielskiego. O. małoletni pozwani są zdrowi.

dowód : przesłuchanie matki małol.pozwanych K. F. k. 124-125.

Strony w okresie trwania małżeństwa nabyły mieszkanie w W. na kredyt w którym wspólnie mieszkały. Po rozstaniu stron mieszkanie to zostało sprzedane , a kredyt spłacony. W okresie zamieszkiwania w tym mieszkaniu (przed orzeczeniem rozwodu) strony nie płaciły regularnie opłat czynszowych za to mieszkanie , pozostawiły zadłużenie w kwocie 9.829,80 zł. Wspólnota Mieszkaniowa (...) w W. na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 11.06.2014r. sygn.akt I Nc 1751/14 wystąpiła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olkuszu przeciwko powodowi S. F. i matce małol.pozwanej K. F. o egzekucję zasądzonej należności głównej wraz z odsetkami i kosztami – stan zaległości na dzień 06.03.2018r. wynosi 16.060,03 zł. W toku prowadzonej egzekucji Komornik Sądowy zajął K. F. wynagrodzenie za pracę , a powodowi S. F. zajął świadczenie rehabilitacyjne.

dowód : zajęcie wynagrodzenia za pracę z dnia 06.03.2016r. k. 121 , przesłuchanie matki małol.pozwanej k. 124.

Powód od orzeczenia rozwodu ma sporadyczny kontakt z dziećmi za pośrednictwem wiadomości sms. Od czasu udzielenia przez Sąd zabezpieczenia łoży alimenty na małol.pozwanych w kwocie zabezpieczonej – 450 zł miesięcznie.

dowód : przesłuchanie powoda S. F. k. 110-111.

Sąd zważył , co następuje :

Podstawą materialnoprawną rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie stanowią przepisy art. 138 k.r.o w zw. z art. 133 § 1 k.r.o i art. 135 k.r.o.

Art. 138 k.r.o stanowi, iż w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków polega na zaistnieniu okoliczności , które istotnie wpływają na zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotnie wpływają na obniżenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Art. 133 § 1 k.r.o reguluje kwestię obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka, stanowiąc że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania.

Art.135 k.r.o określa natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych, warunkując rozmiar alimentów od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Od czasu ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach minęły ponad 3 lata , małoletni pozwani są starsi , a co za tym idzie ich potrzeby niewątpliwie wzrosły , co jest naturalną konsekwencją ich rozwoju i zdobywania kolejnych etapów edukacji. Zważyć jednak należy , że ich matka K. F. w dacie rozstrzygania o ostatnich alimentach nie pracowała i utrzymywała siebie i małoletnich pozwanych z alimentów od powoda , zasiłków i dzięki pomocy matki z którą mieszkała. Obecnie K. F. mieszka wprawdzie tylko z dziećmi w mieszkaniu po matce , która zmarła i mieszkanie to obecnie musi sama utrzymywać bez pomocy matki jednak aktualnie K. F. pracuje i osiąga stałe dochody. Okoliczność podjęcia pracy przez K. F. i uzyskiwania stałych z niej dochodów jest istotną i znaczącą zmianą stosunków. K. F. pracuje na 1/2 etatu z wynagrodzeniem 800 zł , a nadto ma możliwość uzyskania dodatkowych dochodów z pracy weekendowej w domu weselnym , w którym taką pracę z powodzeniem już wykonywała w ubiegłym roku uzyskując za jeden weekend wynagrodzenie w kwocie 150 zł. Pozwana ma zatem możliwość uzyskania dodatkowego dochodu w wysokości 600 zł. przy założeniu , że wykonywała by tą pracę przez cztery weekendy w miesiącu. Małoletni pozwani nie są już małymi dziećmi wymagającymi stałej opieki i obecności matki , mają 17 i 12 lat. Matka może zorganizować im

opiekę innych osób w weekend, a sama udać się do pracy uzyskując dodatkowe dochody. Także dotychczas świadczona praca w 1/2 wymiarze czasu pracy nie pochłania matce małoletnich pozwanych całych dni w tygodniu roboczym, bo zaledwie wykonuje tą pracę przez 5 godzin dziennie. Pozwana jako osoba zdrowa, sprawna fizycznie, nie mająca żadnych dolegliwości zdrowotnych może podjąć także popołudniami w tygodniu roboczym dodatkową pracę, choćby dorywczą, tymczasem pozwana zeznała, że takiej pracy nie szuka bo nie ma czasu. W ocenie Sądu tłumaczenie matki małol. pozwanych, że nie może wykonywać pracy w weekendy w domu weselnym w którym wcześniej pracowała, jak również nie szuka innej dorywczej pracy czy stałej pracy w większym lub dodatkowym wymiarze czasu bo nie ma czasu, musi pomagać córce w nauce i zajmować się mieszkaniem są zupełnie niewiarygodne. Zeznania tej treści świadczą o tym, że K. F., bądź nie jest w aż tak złej sytuacji materialnej jak to przedstawia skoro nie dąży do uzyskania dodatkowych dochodów, bądź też przyjęła taką taktykę procesową licząc w ten sposób na korzystne dla siebie rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Aktualnie możliwości zarobkowe pozwanego S. F. znacznie się zmniejszyły, a to z uwagi na przebytą operację usunięcia guza złośliwego, przebytą chemioterapię, dalsze leczenie i obserwację w kierunku wykluczenia nawrotu choroby, orzeczenie o zaliczeniu powoda do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności do 31.05.2019r. ze wskazaniem pracy jedynie w warunkach pracy chronionej. Dodatkowo w okresie leczenia wystąpiła u powoda depresja i nerwica i powód pozostaje w leczeniu psychiatrycznym w (...). Od czasu zdiagnozowania choroby powód utrzymywał się z zasiłku chorobowego, a obecnie ze świadczenia rehabilitacyjnego wynoszących niewiele ponad 1.000 zł. Powód nie posiada żadnych innych dochodów, nie pracuje z uwagi na stan zdrowia, a ponosi koszty swojego utrzymania: wynajmu pokoju, żywienia, leków. Powód wprawdzie nie szukał pracy w warunkach chronionych, którą mógłby wykonywać zgodnie z orzeczeniem o niepełnosprawności ale Sądowi z doświadczenia zawodowego wiadomym jest, że takich miejsc pracy na obecnym rynku pracy jest bardzo mało i bardzo ciężko jest taką pracę znaleźć. Dlatego niezależnie od zaniechania powoda, który nie podjął działań w celu poszukiwania pracy w warunkach chronionych, możliwość znalezienia takiej pracy przez powoda Sąd ocenił jako niewielką. Dodatkowo zaniechanie powoda w tym zakresie jest usprawiedliwione o tyle, że w połowie kwietnia 2018r. kończy się powodowi świadczenie rehabilitacyjne, powód ma odbyć wówczas szczegółowe badania, od wyników których zależeć będzie decyzja, czy powodowi zostanie przyznane świadczenie rentowe czy też rokowania będą pozwalały na uznanie, że powód może podjąć pracę.

Odnośnie wszczęcia egzekucji komorniczej przeciwko obu stronom i zajęciu wynagrodzenia za pracę matki małol. pozwanych i świadczenia rehabilitacyjnego powoda, to ta okoliczność dotyczy w równym stopniu obu stron, bowiem obie strony dopuściły do powstania zaległości czynszowej w tamtym okresie (jeszcze przed orzeczeniem rozwodu), a jedynie konsekwencje tego zaniechania nastąpiły aktualnie.

Reasumując, zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie zaistniała przesłanka zmiany stosunków po stronie powoda, którego możliwości zarobkowe i dochody z uwagi na chorobę znacznie zmniejszyły się, ale zaistniały także przesłanki po stronie pozwanej (podjęcie pracy przez matkę małoletnich pozwanych i realna możliwość podjęcia dodatkowej dorywczej pracy lub pracy w dodatkowym wymiarze). Z powyższych względów Sąd uznał za uzasadnione obniżenie alimentów od powoda S. F. do kwoty po 250 złotych miesięcznie na rzecz małoletniego M. F. i do kwoty po 200 zł na rzecz małol. Z. F. poczynając od dnia 29.08.2017r. tj. od daty udzielenia przez Sąd w sprawie zabezpieczenia.

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił jako bezzasadne. Pomimo opisanej powyżej trudnej sytuacji materialno-bytowej i zdrowotnej powoda, S. F. pobiera świadczenie rehabilitacyjne i może podjąć pracę w warunkach chronionych. Dlatego wykorzystując te skromne dochody i niewielkie możliwości zarobkowe winien przyczynić się choćby w niewielkim zakresie do utrzymania małoletnich pozwanych, którzy nie posiadają własnego majątku i nie są w stanie samodzielnie się utrzymać.

W oparciu o treść art. 333§ 1 pkt 1 k.p.c Sąd nadał wyrokowi w pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach sądowych Sąd orzekł po myśli art. 102 k.p.c zwalniając powoda od ich ponoszenia.

Sąd przyznał ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Olkuszu na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. L. H. wynagrodzenie w kwocie 110,20 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej powodowi z urzędu.

Przyznana kwota wynagrodzenia znajduje uzasadnienie w przepisach § 2 , § 4 ust 1 , 2 i 3 , § 10 ust 1 pkt 9 w zw. z ust 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Z powołanych przepisów (§ 10 ust 1 pkt 9 w zw. z ust 4) wynika , iż należna pełnomocnikowi z urzędu opłata w niniejszej sprawie wynosi 60 zł , biorąc jednak zwiększony nakład pracy pełnomocnika w niniejszej sprawie Sąd ustalił tą opłatę w kwocie wyższej tj. wynoszącej 150% należnej opłaty tj. 90 zł (§ 4 ust 2) , którą następnie podwyższył o 23% kwotę podatku od towarów i usług , co dało łącznie kwotę 110,20 złotych.

SSR Barbara Halamus-Dyląg