

Sygn. akt. III RC 166/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant Małgorzata Lason

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2015 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa H. K.

przeciwko K. K. (1)

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

I. Uchyła z dniem 22 czerwca 2015r. obowiązek alimentacyjny powoda H. K. PESEL (...) względem pozwanej K. K. (2) (poprzednio K.) PESEL (...) ustalony w wyroku tut. Sadu z dnia 14 września 2011r. sygn. akt III RC 278/11;

II. Obciąża powoda kosztami sądowymi i uznaje za pobrane w całości.

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 22 czerwca 2015r. powód H. K. wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego względem pozwanej K. K. (1) nałożonego na niego w kwocie po 550 złotych miesięcznie wyrokiem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 14 września 2011r. sygn.akt III RC 278/11 oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód podał , że dnia 23 maja 2015r. pozwana wyszła za mąż za S. K..

Pozwana K. K. (2) (poprzednio K.) wniosła o oddalenie powództwa podnosząc , iż nadal kontynuuje naukę i nie ma żadnych dochodów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Wyrokiem z dnia 14 września 2011r. w sprawie o sygn.akt III RC 278/11 tut. Sąd zasądził od H. K. na rzecz K. K. (1) (obecnie K.) alimenty w kwocie po 550 złotych miesięcznie , płatne do jej rąk do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W dacie orzekania o powyższych alimentach K. K. (2) zd. K. miała 18 lat i była uczennicą drugiej klasy Liceum Ogólnokształcącego w K. do którego codziennie dojeżdżała. Pozostawała w leczeniu ginekologicznym , kardiologicznym i stomatologicznym. Mieszkała z rodzicami , którzy byli w trakcie rozwodu. H. K. w dacie orzekania powyższych alimentów pracował jako kierowca w firmie (...) w W. z wynagrodzeniem od 1.500 do 2.500 złotych miesięcznie. Miał również na utrzymaniu małoletniego syna – brata pozwanej , z tym że obowiązek alimentacyjny nie był wówczas jeszcze ustalony orzeczeniem sądowym.

Dowód : akta sprawy tut. Sądu sygn.akt III RC 278/11.

Pozwana K. K. (2) ma aktualnie 22 lata. W dniu 23 maja 2015r. w Z. zawarła związek małżeński z S. K. i przyjęła nazwisko męża (...). Pozwana z mężem wychowują syna , który ma 8 miesięcy.

Dowód : kopia odpisu skróconego aktu małżeństwa wydanego przez U.S.C w T. k. 10 , zeznania pozwanej K. K. (2) k. 11.

Pozwana K. K. (2) ukończyła 3-letnie studia stacjonarne na kierunku kosmetologia i uzyskała zawód licencjat-kosmetolog. Zamierza kontynuować naukę na niestacjonarnych 2-letnich studiach magisterskich. Pozwana nie pracuje , opiekuje się synkiem , pozostaje na utrzymaniu męża. Na początku września 2015r. przeszła operację wycięcia woreczka żółciowego.

Mąż pozwanej – S. K. jest zatrudniony w firmie (...) w K. z wynagrodzeniem 2000 – 2200 złotych miesięcznie. Od trzech miesięcy przebywa na zasiłku chorobowym z powodu stwierdzenia u niego cukrzycy i w związku z tym pobiera w okresie nieobecności w pracy zasiłek chorobowy w kwocie około 1.300 złotych miesięcznie.

Pozwana z mężem i synem zamieszkują w domu rodzinnym S. K. z jego ojcem i pokrywają połowę kosztów utrzymania tego domu.

Dowód : zeznania powódki K. K. (2) k. 11.

Powód H. K. ma 49 lat , z zawodu jest kierowcą. Obecnie jest zatrudniony na 1/2 etatu na stanowisku kierowcy w firmie (...) w T. , która zajmuje się budową drewnianych domów. Według oświadczenia powoda jego dochody z tej pracy wynoszą 870 złotych miesięcznie. Po rozwodzie z żoną – matką pozwanej powód zamieszkał w domu swojej siostry , okresowo pomieszkuje u kolegi. Jest obciążony obowiązkiem alimentacyjnym także względem małoletniego syna , a brata pozwanej w kwocie 600 złotych miesięcznie.

Dowód : zeznania powoda H. K. k. 11.

Sąd zważył , co następuje :

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia w przedmiocie roszczenia zgłoszonego w niniejszym postępowaniu są przepisy art. 138 krio w zw. z art. 133 § 1 i § 3 krio i 135 § 1 krio w powiązaniu z art. 27 krio.

Art. 138 krio stanowi, że w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmiana ta polega na okolicznościach o charakterze następczym, które w sposób istotny modyfikują zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poprzez ich zwiększenie lub zmniejszenie) lub wpływają istotnie na rozmiar możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji (poprzez ich obniżenie lub podwyższenie). Podstawą ewentualnej modyfikacji może być jednak wyłącznie zmiana istotna i trwała, co oznacza pogorszenie lub poprawę kondycji materialno-majątkowej którejkolwiek ze stron stosunku alimentacyjnego, a przez to uaktualnia pytanie o zasadność utrzymywania obowiązku alimentacyjnego na dotychczasowym poziomie. Zgodnie z art. 133 § 1 krio, rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z własnego majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania. Przesłanką obowiązku jest więc sama niezdolność dziecka do samodzielnego utrzymania, która wytycza równomierną powinność rodziców do łożenia alimentów i zapewnienia dziecku należnych warunków egzystencji. Natomiast art. 135 § 1 krio określa zakres świadczeń alimentacyjnych w ten sposób, że rozmiar alimentów uzależnia od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Jednak w tym kontekście inaczej kształtuje się sytuacja uprawnionej osoby pełnoletniej. Osiągnięcie pełnoletniości przez osobę uprawnioną nie wyklucza samoistnie i automatycznie jej uprawnień (nie uchyla wobec niej obowiązku alimentacyjnego). Sytuacja uprawnionego podlega wówczas jednak zaostrozonym kryteriom oceny. Jeśli pełnoletni uprawniony kontynuuje naukę, trzeba wtedy zważyć, czy posiada ku temu predyspozycje - istotne jest więc, czy czas przeznaczony na naukę wykorzystuje produktywnie, czy terminowo realizuje obowiązki i czy rzeczywiście podnosi

kwalifikacje zawodowe, gdyż ciągłość nauki musi być poparta dotychczas osiąganymi pozytywnymi wynikami. Nawet jednak po ustaleniu, że pełnoletni uprawniony z powodzeniem i nieprzerwanie kontynuuje naukę koniecznym jest rozważenie, czy nie nabył on możliwości samodzielnego utrzymania się. Przy czym zgodnie z art. 133 § 3 k.r.o rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możności samodzielnego utrzymania się.

Zawarcie przez dziecko (osobę uprawnioną) małżeństwa także samo przez się nie uchyla obowiązku alimentacyjnego rodzica, jeżeli nie jest ono jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać, jednak zmienia się kolejność obowiązku alimentacyjnego, w takim bowiem wypadku obowiązek współmałżonka wyprzedza obowiązek rodziców.

Zgodnie bowiem z treścią art. 27 k.r.o oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swoich sił oraz swoich możliwości zarobkowych i majątkowych przyczyniać się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także, w całości lub części na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym.

Obowiązek alimentacyjny przewidziany w art. 27 k.r.o powstaje przez zawarcie małżeństwa i gaśnie z chwilą jego ustania lub unieważnienia. Istnieje on niezależnie od obowiązującego małżonków ustroju majątkowego oraz niezależnie od tego czy małżonkowie są bezdzietni czy też w rodzinie są dzieci. Wskazuje się, że małżonek jest pierwszym zobowiązanym do dostarczenia środków utrzymania współmałżonkowi w trakcie trwania małżeństwa / tak WSA w Olsztynie w wyroku z 17.04.2012r., (...) SA/O. 231/12, L. /.

Wprawdzie żaden przepis prawa nie określa kolejności obowiązku alimentacyjnego krewnych małżonka uprawnionego do świadczeń alimentacyjnych ze strony współmałżonka na podstawie art. 27 k.r.o tj. w czasie trwania małżeństwa Sąd jednak podzielił w tej kwestii pogląd doktryny, że skoro obowiązek alimentacyjny rozwiedzionego małżonka wyprzedza obowiązek krewnych drugiego małżonka, to tym bardziej obowiązek zobowiązanego małżonka wyprzedza obowiązek krewnych uprawnionego małżonka w czasie trwania małżeństwa.

/ tak J.Gwiazdomorski, "Alimentacyjny" obowiązek między małżonkami, Warszawa 1970, s.81 /.

W niniejszej sprawie Sąd uznał biorąc pod uwagę poczynione ustalenia faktyczne i powołane przepisy prawa, że powództwo H. K. zasługuje na uwzględnienie. Pozwana K. K. (2) zawarła związek małżeński z S. K. w dniu 23.05.2015r. i tym samym stworzyła rodzinę w której każdy z członków ma określone prawa i obowiązki. Małżonek pozwanej pracuje, osiąga stałe dochody, i to on jest pierwszym zobowiązanym do dostarczenia pozwanej środków utrzymania jeśli nie ma ona własnych dochodów koniecznych do zaspokojenia potrzeb. Dlatego Sąd uwzględnił powództwo i uchylił z dniem złożenia pozwu obowiązek alimentacyjny powoda względem pozwanej.

W powyższym ustalonym stanie faktycznym poza rozważaniem Sądu pozostała kwestia faktycznie osiągniętych dochodów przez powoda, jak również okoliczność podnoszona przez pozwaną, że powód od samego początku uchylał się od wykonania ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego, nigdy nie płacił dobrowolnie alimentów i dlatego konieczne było prowadzenie jej egzekucji.

Na podstawie art. 100 k.p.c kosztami sądowymi Sąd obciążył powoda i uznał je za pobrane w całości, jako że powód uiszczył opłatę od pozwu, a inne koszty w sprawie nie powstały.