

Sygn. akt: I C 556/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Michał Siemieniec
Protokolant:	sekretarka Weronika Chmiest

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2016 r. w Olkuszu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) SA w K.

przeciwko M. J.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt. I C 556/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18.06.2015 r. powód (...) S.A. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego M. J. kwoty 221,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 10.07.2013 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w wyniku przeprowadzonej u pozwanego kontroli układu pomiarowego, a następnie wykonanej ekspertyzy ustalono, że na skutek manipulacji pozwanego doszło do uszkodzenia licznika energii. W związku z powyższym powód wystawił fakturę na kwotę określoną zgodnie z obowiązującą taryfą. Pozwany do dnia wniesienia pozwu nie uregulował zobowiązania wynikającego z powyższej faktury.

W toku postępowania sądowego, na rozprawie w dniu 26.08.2015 r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Zakwestionował protokół kontroli wskazując, że podpisała go żona, która ma orzeczony pierwszy stopień niepełnosprawności. Podniósł ponadto, że po wymianie licznika zmniejszyły się jego rachunki za prąd, zaprzeczył okoliczności nielegalnego poboru energii.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 08.05.2013 r. M. J. zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. umowę o dostarczanie energii elektrycznej do budynku mieszkalnego położonego w K., nr 25. Zgodnie z § 1 pkt. 5 umowy, usługę dystrybucji energii świadczył (...) S.A. z siedzibą w K.. W skład układu pomiarowo – rozliczeniowego wchodził zainstalowany wewnątrz budynku licznik o nr (...).

[dowody: umowa z dnia 08.05.2013 r. – k. 20 – 21, zlecenie obsługi technicznej – k. 22]

W dniu 15.05.2013 r. pracownicy (...) S.A. – J. M. i P. M. przeprowadzili kontrolę prawidłowości eksploatacji i działania układu pomiarowego oraz rozliczeń zużycia energii elektrycznej w budynku należącym do M. J.. W jej trakcie zakwestionowano autentyczność plomb legalizacyjnych licznika, nie stwierdzono jednak zewnętrznych uszkodzeń urządzenia. Kontrolujący zdemontowali i zabezpieczyli powyższy licznik oraz zainstalowali w jego miejsce nowy o nr (...). Protokół kontroli został podpisany przez żonę M. H. J..

[dowody: protokół kontroli – k. 23 – 24]

W dniu 25.06.2013 r. (...) S.A. wystawił M. J. fakturę VAT o nr (...) na kwotę 221,30 zł tytułem opłaty za wymianę uszkodzonego przez odbiorcę licznika zgodnie z punktem 7.7.1. taryfy operatora. Pismem z dnia 24.04.2014 r. dystrybutor energii wezwał M. J. do zapłaty należności w kwocie 221,30 zł w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania. Przesyłka została dostarczona 05.05.2014 r. Pozwany do chwili obecnej nie uiścił powyższej kwoty.

[dowody: faktura Vat – k. 38, wezwanie do zapłaty – k. 40]

W latach 2013 – 2015 przeciwko M. J. nie toczyło się postępowanie karne z zawiadomienia (...) S.A.

[dowody: pismo z Prokuratury Rejonowej w Olkuszu – k. 59, pismo z Sądu Rejonowego w Olkuszu, Wydział II Karny – k. 67]

Przedstawiony stan faktyczny oparty został na wskazanych wyżej dowodach z dokumentów, które poza protokołem kontroli nie były kwestionowane przez strony postępowania. M. J. podniósł, że protokół kontroli został podpisany przez jego żonę, która posiada orzeczony pierwszy stopień niepełnosprawności. Pozwany wprawdzie w żaden sposób nie udowodnił stanu zdrowia swojej małżonki, niemniej jednak na podstawie powyższego dokumentu sąd ustalił jedynie fakt przeprowadzenia kontroli, jej zakres, stwierdzone przez kontrolerów wątpliwości co do autentyczności plomb oraz podjęte przez nich czynności zmierzające do wyjaśniania sprawy. Dokument ten nie posłużył natomiast do stwierdzenia nieprawidłowości w działaniu licznika czy też zewnętrznej ingerencji w urządzenie pomiarowe, które to okoliczności były przedmiotem sporu w niniejszej sprawie. Zatem fakt, że to pozwany podpisał protokół kontroli nie wpływa na wiarygodność dokumentu w zakresie okoliczności ustalonych na jego podstawie.

Sąd zważył, co następuje

Powództwo nie jest uzasadnione. Powód dochodził zapłaty na podstawie faktury z dnia 25.06.2013 r., która obejmowała opłatę za wymianę uszkodzonego przez pozwanego licznika, zgodnie z taryfą powoda. Wątpliwości co do prawidłowości działania urządzenia pomiarowego zostały powzięte przez pracowników powoda podczas kontroli. Następnie powód przeprowadził prywatną ekspertyzę licznika, która stwierdziła pewne nieprawidłowości. Należy jednak wskazać, że opinia sporządzona na prywatne zlecenie powoda nie posiada waloru dowodu z opinii biegłego w rozumieniu art. 278 § 1 kpc, lecz wobec przyjęcia jej przez sąd do akt, ma znaczenie wyjaśnienia stanowiącego poparcie stanowiska strony, z uwzględnieniem wiadomości specjalnych (por. wyrok SN z 24.07.2014 r. sygn. akt II CSK 569/13, publ. www.sn.pl). W niniejszej sprawie sąd przyjął do akt opinię Biura Usług (...) z zakresu badania mechanoskopijnego licznika energii elektrycznej zabezpieczonego u pozwanego. Uwzględniając jej treść, na posiedzeniu w dniu 30.11.2015 r. sąd zobowiązał pełnomocnika powoda do złożenia powyższego licznika wraz z zabezpieczonymi plombami legalizacyjnymi w terminie 14 dni, aby umożliwić przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Strona powodowa nie wykonała zobowiązania sądu, jak również nie ustosunkowała się do niego. Zgodnie z art. 233 § 2 kpc sąd oceni, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę dowodu zgodnie z przesłankami określonymi w § 1, a więc według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Z kolei według treści art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W niniejszej sprawie powód dochodząc swojego roszczenia powołuje się na okoliczność uszkodzenia licznika przez pozwanego. Cięży więc na nim obowiązek wykazania tego faktu. Zdaniem sądu powód nie przedstawił dowodów uzasadniających takie twierdzenie. W szczególności za taki dowód nie może zostać uznany

protokół przeprowadzonej u pozwanego kontroli. Zostały w nim stwierdzone jedynie powzięte przez kontrolerów wątpliwości co do autentyczności plomb oraz czynności zmierzające do wyjaśnienia owych wątpliwości. Dokument ten nie potwierdza jednak jednoznacznie zaistniałych nieprawidłowości w działaniu licznika. W tym zakresie pracownicy powoda nie mają stosownych kwalifikacji. Co więcej, z treści protokołu wynika, że zdaniem kontrolujących licznik zewnętrznie nie został uszkodzony. Jednoznaczne stwierdzenie ewentualnych uszkodzeń urządzenia czy też ingerencji zewnętrznej w jego mechanizm wymaga wiadomości specjalnych, a co za tym idzie badania przez biegłego. Jak zostało wyżej wskazane, sąd nie może skorzystać w tym zakresie z dołączonej do pozwu prywatnej ekspertyzy. Ponieważ powód nie wykonał zobowiązania sądu dotyczącego przedłożenia licznika, niemożliwym stało się przeprowadzenie stosownego postępowania dowodowego pozwalającego jednoznacznie stwierdzić, czy doszło do uszkodzenia licznika lub zmiany jego właściwości.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że powód nie wykazał uszkodzenia licznika przez pozwanego. Nieuzasadnione jest zatem żądanie przez powoda, aby pozwany dokonał stosownej opłaty z tym związanej. Na marginesie należy dodać, że powód żądając zapłaty zgodnie z obowiązującą taryfą, w żaden sposób nie wykazał jej wysokości. Nie jest bowiem wystarczające podanie punktu bliżej nieokreślonego dokumentu, bez właściwego udokumentowania jego treści.

Uwzględniając powyższe - na podstawie powołanych wyżej przepisów - powództwo podlegało oddaleniu.

[SSR M. S.]