

Sygn. akt **IV U 277/16/N**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: **SSR Zuzanna Drukała**

Protokolant: sekretarz sądowy Krzysztof Malinowski

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2016 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z wniosku **K. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w K.**

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania K. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w K.

z dnia 22 grudnia 2015 r. znak (...) - (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującej się K. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 23.11.2015 r. do 02.12.2015 r. w wysokości 100%.

Sygn. akt IV U 277/16/N

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 7 kwietnia 2016 roku

Decyzją z dnia 22 grudnia 2015r. znak (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. przyznał odwołującej się K. K. prawo do zasiłku chorobowego w wysokości obniżonej o 25% za okres od 23 listopada 2015r. do 2 grudnia 2015r.

Z dokumentacji będącej w posiadaniu organu rentowego wynikało, że zaświadczenie lekarskie seria (...) wydane na okres od dnia 16 listopada 2015r. do 21 grudnia 2015r. wystawione zostało w dniu 16 listopada 2015r. Zaświadczenie to zostało przez odwołującą się dostarczone w dniu 2 grudnia 2015r. (data stempla pocztowego), czyli po upływie 7 dni od daty jego wystawienia. Z wyjaśnień odwołującej się wynikało, że dostarczenie zaświadczenia po 7 dniach nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującej się, jednak w ocenie organu rentowego, nie zostało wystarczająco udokumentowane. W związku z powyższym zasiłek chorobowy przysługujący za okres od ósmego dnia orzeczonej niezdolności do pracy, czyli od dnia 23 listopada 2015r., do dnia dostarczenia zaświadczenia czyli do dnia 2 grudnia 2015r. uległ obniżeniu o 25%.

W odwołaniu od decyzji ZUS (ostatecznie sprecyzowanym pismem procesowym z dnia 1 kwietnia 2016r.) K. K. wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 23 listopada 2015r. do 2 grudnia 2015r. w pełnej wysokości

Na uzasadnienie swojego stanowiska przytoczyła następujące argumenty: w dniu 16 listopada 2015r. odwołująca się uzyskała w poradni ortopedycznej w M. informację, iż w związku z nadal trwającą niezdolnością do pracy otrzyma zwolnienie lekarskie na okres od 15 listopada 2015r. do 21 grudnia 2015r. Odwołująca wskazała również, że zwolnienie lekarskie wystawione tego samego dnia zostało odebrane przez jej matkę, ponieważ ona udała się na umówione zabiegi rehabilitacyjne w K.. Wyżej wskazane zaświadczenie zostało nadane w Urzędzie Poczтовым w M. listem poleconym przez matkę odwołującej się, a adresatem przesyłki była odwołująca się. Odwołująca wskazała, że pomimo tego, że przesyłka powinna zostać doręczona do niej w trzecim dniu roboczym od nadania tj. w dniu 20 listopada 2015r., została jej ona doręczona dopiero w dniu się 1 grudnia 2015r. Następnie w dniu 2 grudnia 2015r. przesyłka zawierająca zaświadczenie o niezdolności do pracy została nadana do organu rentowego przez odwołującą się. W ocenie odwołującej się nie ponosi ona winy za opóźnienie w dostarczeniu zwolnienia lekarskiego, a ponadto wskazała, że podejmowane w placówkach pocztowych próby zlokalizowania przesyłki nie przyniosły efektu.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Na uzasadnienie swojego stanowiska wskazał argumentację, jak w zaskarżonej decyzji.

Bezsporne w sprawie okazały się następujące okoliczności:

W okresie od 16 listopada 2015r. do 21 grudnia 2015r. odwołująca się była niezdolna do pracy. Zaświadczenie lekarskie seria (...) wydane na okres od dnia 16 listopada 2015r. do 21 grudnia 2015r. wystawione zostało w dniu 16 listopada 2015r. Zaświadczenie to zostało przez odwołującą się dostarczone do ZUS w dniu 2 grudnia 2015r. (data stempla pocztowego).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 listopada 2015r. odwołująca się była w poradni ortopedycznej w M. gdzie w następstwie przebytego zabiegu ortopedycznego zostało jej wystawione zaświadczenie lekarskie o niezdolności do pracy. Lekarz zdecydował o wypisaniu druku zaświadczenia nie bezpośrednio po poradzie lekarskiej lecz na zakończenie przyjmowania pacjentów w tym dniu. W tym samym dniu odwołująca się miała zaplanowaną rehabilitację w K., na których to zabiegach odwołującej zależało, gdyż były finansowane z NFZ, więc nie mogła czekać, by odebrać zaświadczenie lekarskie osobiście.

W dniu 16 listopada 2015r. zaświadczenie lekarskie odebrała matka odwołującej się i dnia następnego (17 listopada 2015r.) wysłała je pocztą do odwołującej się. Zaświadczenie dotarło do odwołującej się dopiero w dniu 1 grudnia 2015r.

Dowód: zeznania odwołującej się k. 17

(...) seria (...) - akta rentowe k.21

wydruk trackingu przesyłek pocztowych Poczty Polskiej - akta rentowe k. 15

Jeszcze w dniu 23 listopada 2015r. odwołująca się poinformowała ZUS O/K., że przesyłka, w której zostało wysłane wystawione jej zwolnienie lekarskie, zaginęła na poczcie.

Dowód: zeznania odwołującej się k. 17

pismo z dnia 23.11.2015r. - akta rentowe k.6

Zaświadczenie lekarskie odwołującej się za okres od 16 listopada 2015r. do 21 grudnia 2015r. zostało wysłane do ZUS O/K. w dniu 2 grudnia 2015r. listem poleconym.

Dowód: zeznania odwołującej się k. 17

przesyłka polecona (OO) (...) - akta rentowe k. 13

Powyższy stan faktyczny ustalony został na podstawie zeznań odwołującej się, wskazanych wyżej dokumentów oraz dokumentów zalegających w aktach rentowych. W ocenie Sądu zeznania odwołującej się były spójne i logiczne, a także znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Dokumenty zalegające w aktach rentowych w ocenie Sądu były autentyczne, a strony nie negowały zawartych w nich treści.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jedn.: Dz.U. z 2014 r. poz. 159) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Z kolei zgodnie z art. 8 powołanej wyżej ustawy zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni.

Ponadto stosownie do art. 62 ust. 1 wyżej wskazanej ustawy zaświadczenie lekarskie ubezpieczony jest obowiązany dostarczyć nie później niż w ciągu 7 dni od daty jego otrzymania płatnikowi zasiłków. Niedopełnienie tego obowiązku powoduje obniżenie o 25% wysokości zasiłku przysługującego za okres od 8 dnia orzeczonej niezdolności do pracy do dnia dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, chyba że niedostarczenie zaświadczenia nastąpiło z przyczyn niezależnych od ubezpieczonego (ust. 3).

Przenosząc powyższe rozważania na stan niniejszej sprawy należało uznać odwołanie za zasadne. W ocenie Sądu nie można przypisać odwołującej się winy za opóźnienie w dostarczeniu przedmiotowego zaświadczenia lekarskiego do organu rentowego. Z ustaleń stanu faktycznego jednoznacznie wynika, że odwołująca otrzymała przesyłkę zawierającą zwolnienie lekarskie dopiero w dniu 1 grudnia 2015r., która to przesyłka została nadana do niej w dniu 17 listopada 2015r. Tak długi czas doręczenia przesyłki był wynikiem opieszałości operatora pocztowego i nie była to okoliczność zależna od odwołującej się. Podkreślenia wymaga również fakt, iż odwołująca się poinformowała organ rentowy o opóźnieniu w dostarczeniu zaświadczenia lekarskiego wskazując na przyczyny tego opóźnienia w stosownym piśmie. Ponadto odwołująca się niezwłocznie po otrzymaniu zwolnienia lekarskiego wystawionego w dniu 16 listopada 2015r. skierowała je do organu rentowego. W ocenie Sądu, mając na uwadze sekwencję zdarzeń oraz działania podjęte przez odwołującą, uznać należy, że odwołująca się nie dostarczyła zaświadczenia lekarskiego do organu rentowego w przewidzianym terminie z przyczyn od siebie niezależnych i tym samym nie ma podstaw do przyznania prawa do zasiłku chorobowego za sporny okres w obniżonej wysokości.

Mając powyższe na uwadze Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak sentencji wyroku na zasadzie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c.