

Sygn. akt **IV P 1433/15/N**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Dominika Augustyn
Ławnicy:	Maria Dobrowolska-Krzysztoforska Czesława Wałach
Protokolant:	sekr. sądowy Renata Sieńko

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2016 roku w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa **P. S.**

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o odszkodowanie

I. zasądza od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda P. S. kwotę 525 zł (słownie: pięćset dwadzieścia pięć) tytułem odszkodowania za rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;

II. zasądza od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda P. S. kwotę 180 zł (słownie: sto osiemdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. nakazuje ściągnąć od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie kwotę 30 zł (słownie: trzydzieści) tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony;

IV. nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 9 marca 2016r.

Pozwem z dnia 26.11.2015r. (data nadania), ostatecznie sprecyzowanym na rozprawie w dniu 9.03.2016r. **powód P. S.** wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) Spółka Akcyjna w W. kwoty 525 zł. tytułem odszkodowania, w wysokości trzykrotnego miesięcznego wynagrodzenia, za rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia. Powód oświadczy, iż tak sprecyzowane roszczenie jest jedynym jakie wywodzi przeciwko stronie pozwanej w toczącym się postępowaniu.

Uzasadniając pozew powód wskazał, iż był zatrudniony na czas nieokreślony. W dniu 16.10.2015r. strona pozwana złożyła mu oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia, powołując się na rzekomo ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych. Powód dalej wywiódł, iż pracodawca nie wskazał jednak konkretnej przyczyny, natomiast on zaprzecza aby taka przyczyna istniała oraz nie wie o co pracodawcy chodziło, a oświadczenie pracodawcy jest niekonkretne.

Strona pozwana (...) Spółka Akcyjna w W. w odpowiedzi na pozew oświadczyła, iż uznaje roszczenia powoda.

Poza sporem pozostawało, iż średnie miesięczne wynagrodzenie powoda liczone wg zasad obliczania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wynosiło 175 zł. Okoliczność ta wynikała z zaświadczenie przedłożonego przez stronę pozwana (k. 23) oraz została przyznana przez powoda na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo, jako uznane przez pozwanego podlegało w całości uwzględnieniu. Sąd uwzględnił żądanie powoda o odszkodowanie w oparciu o art. 56 i 58 k.p.

Wskazać należy, iż sprecyzowanie kwoty odszkodowania na wartość brutto wg oceny Sądu nie stanowiła rozszerzenia powództwa. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 7 sierpnia 2001 roku (III ZP 13/01, OSNP 2002/2/35) sąd pracy zasądzając wynagrodzenie za pracę nie odlicza od tego wynagrodzenia zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie społeczne. Pogląd zaprezentowany przez Sąd Najwyższy tutaj. Sąd w całości podziela i należy go również zastosować do należności zasądzanych z tytułu odszkodowania za rozwiązanie umowy o pracę.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 w zw. z § 3 k.p.c. oraz przy zastosowaniu § 11 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z ustanowionego z urzędu, w treści obowiązującej od 1.08.2015r.

O kosztach sądowych orzeczono na zasadzie art. 113 ust. 1 w zw. z art. 96 ust.1 pkt.4 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005 r., Nr 167, poz. 1398), nakazując ściągnąć od pozwanego kwotę 30 zł. tytułem opłaty od pozwu, od której uiszczenia powód był zwolniony z mocy ustawy.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt. 2 k.p.c. Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.