

**Sygn. akt XII Ga 608/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Krakowie XII Wydział Gospodarczy – Odwoławczy** w następującym składzie:

Przewodniczący- Sędzia: SO Agata Pierożyńska

Sędzia: SO Janusz Beim (spr.)

Sędzia: SO Bożena Cincio-Podbiera

Protokolant: sekr.sądowy Rafał Czopek

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2017 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z wniosku (...) spółki akcyjnej w P.

przy uczestnictwie (...) w N. S.

o zobowiązanie do udostępnienia umowy

na skutek apelacji wniesionej przez uczestnika

od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie

z dnia 21 kwietnia 2016 r. sygn. akt KR XII Ns Rej. KRS 958/16/741

postanawia:

**I. oddalić apelację;**

**II. zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.**

XII Ga 608/16

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca; (...) spółka akcyjna w P. wniósł o zobowiązanie uczestnika (...) w N. S. do udostępnienia wnioskodawcy umowy ustanowienia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu użytkowego położonego w N. S. przy ul. (...), objętego księgą wieczystą (...), poprzez przesłanie wnioskodawcy kopii umowy. Wnioskodawca uzasadnił wniosek tym, że do przedmiotowego lokalu przysługuje mu spółdzielcze prawo, bowiem nabył przedmiotowy lokal w roku 2007. Wnioskodawca podał, że zwracał się do uczestnika o udostępnienie dokumentu, ale uczestnik nie wyraził na to zgody. Jako podstawę wniosku wskazał regulację art. 18 § 2 pkt 3 w zw. z § 3 ustawy prawo spółdzielcze. Uczestnik wniósł o oddalenie wniosku zarzucając, że wniosek dotyczy dokumentu tj. ustanowienia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu na rzecz innego członka spółdzielni. Zatem przedmiotem żądania nie jest dokument dotyczący osoby trzeciej, dlatego sąd nie jest uprawniony do uwzględnienia takiego wniosku.

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa –Śródmieścia w Krakowie w punkcie I zobowiązał (...)w N. S.do udostępnienia wnioskodawcy umowy ustanowienia spółdzielczego własnościowego prawa

do lokalu użytkowego w N. S. przy ul. (...), a w punkcie II zasądził na rzecz wnioskodawcy koszty postępowania w wysokości 660 zł.

Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie sąd I instancji wskazał na stanowiska stron prezentowane we wniosku i odpowiedzi na wniosek.

Podkreślił sąd, że bezspornym w sprawie jest, że wnioskodawca jest członkiem (...) w N. S. oraz fakt, że wnioskodawca nabył w roku 2007 lokal użytkowy, którego dotyczy wniosek.

W swoich rozważaniach prawnych sąd wskazał na regulację art. 8<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, jak również na treść uzasadnienia uchwały Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2013 r. w sprawie III CZP 21/13. W ocenie sądu I instancji, poprzednik prawny wnioskodawcy, były właściciel przedmiotowego lokalu użytkowego, w chwili rozpoznawania niniejszego wniosku jest osobą trzecią w rozumieniu wskazanej regulacji art. 8<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Sąd I instancji podkreślił, że uczestnik nie wykazał, aby udzielenie takiej informacji, o jaką zwrócił się wnioskodawca, mogło budzić obawy, że wnioskodawca wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi uczestnikowi szkodę (art. 18 § 3 prawa spółdzielczego).

O kosztach postępowania sąd orzekł stosownie do zasady wynikającej z treści art. 520 § 2 kpc.

Uczestnik w apelacji od postanowienia zarzucił;

- naruszenie przepisów prawa materialnego, a to przepisów art. 18 § 3 Ustawy z dnia 16 września 1982 Prawo Spółdzielcze, polegające na błędnej wykładni i błędnym uznaniu, że (...) w N. S. nie wykazała, że (...) S.A. wykorzystała pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządziła spółdzielni znaczną szkodę.

Podnosząc powyższy zarzut uczestnik wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku w całości.

Uzasadniając swoje stanowisko zawarte w apelacji uczestnik w szczególności podkreślił, że w jego ocenie sąd I instancji wadliwie przyjął, że nie wykazano okoliczności o których mowa w art. 18 § 3 prawa spółdzielczego. Podkreślił uczestnik, że wnioskodawca zwracając się o udzielenie przedmiotowego dokumentu, w ogóle nie uzasadniał takiej potrzeby. To w ocenie uczestnika nasuwało wątpliwości co do zamiarów wnioskodawcy. Również argumentacja podana we wniosku (potrzeba porządkowania dokumentacji prawnej lokalu) nie jest w ocenie uczestnika przekonująca. W ocenie uczestnika, to na wnioskodawcy spoczywa ciężar wykazania, że uzyskane informacje nie będą wykorzystywane w sposób zagrażający spółdzielni. Nadto uczestnik zarzucił, że z treści aktu notarialnego umowy nabycia przedmiotowego lokalu wynika, że wnioskodawca dysponuje dokumentem, o wydanie którego wnosi.

Uczestniczka w odpowiedzi na apelację wniosła o jej oddalenie i zasądzenie należnych kosztów postępowania.

***Po rozpoznaniu apelacji Sąd Okręgowy zważył co następuje;***

***Apelacja jest nieuzasadniona.***

Sąd I instancji w żadnej mierze nie naruszył wskazanej w apelacji normy art. 18 § 3 prawa spółdzielczego. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi spółdzielni znaczną szkodę. Wbrew stanowisku prezentowanemu w apelacji, członek spółdzielni nie ma obowiązku uzasadniania swojego wniosku o udzielenie informacji zgodnie z zasadą wynikającą z treści art. 8<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Natomiast odmowa udzielenia informacji z powołaniem się na regulację art. 18 § 3 prawa spółdzielczego, nakłada na spółdzielnię obowiązek wykazania, że zagrożenie, o którym mowa we wskazanej normie, istnieje. Uczestnik niniejszego postępowania żadnej z takich okoliczności w toku postępowania przed sądem rejestrowym nie wykazał,

co słusznie stwierdził ten sąd. Nawet w apelacji uczestnik poprzestaje jedynie na przypuszczeniach i domysłach, a nie wskazuje na żaden konkret. To, że uczestnik nie wie dlaczego wnioskodawca wnosi o udzielenie umowy zawartej z poprzednikiem prawnym, nie jest tożsame z wykazaniem przesłanek uprawniających do odmowy udzielenia żądanej informacji. W ocenie Sądu Okręgowego, spółdzielca domagający się udzielenia informacji w sposób określony w art. 8<sup>1</sup> ust 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nie ma obowiązku wykazywania, że nie zachodzą przeszkody o jakich mowa w art. 18 § 3 prawa spółdzielczego. To spółdzielnia chcąc uzasadnić i wykazać konieczność odmowy wglądu do określonych dokumentów, musi zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu sądowym (art. 6 kc) udowodnić zaistnienie zagrożenia praw osób trzecich, zaistnienie uzasadnionej obawy wykorzystania uzyskanych informacji w celach sprzecznych z prawem oraz wykazać, że takie wykorzystanie grozi spółdzielni wyrządzeniem znacznej szkody. Żadnej z powyższych okoliczności uczestnik nie wykazał.

Zatem apelacja uczestnika jako nieuzasadniona podlegała oddaleniu i dlatego orzeczono jak w pkt. I postanowienia (art. 385 w zw. z art. 13 § 2 kpc). O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z zasadą wynikającą z treści art. 520 § 2 kpc (pkt II postanowienia).

SSO Agata Pierożyńska SSO Janusz Beim SSO Bożena Cincio-Podbiera

Ref. I inst. SSR D. Rzuchowska