

POSTANOWIENIE

Kraków, 2 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydz. IX Gospodarczy w składzie:

sędzia SO Dariusz Pawłyszcz

protokolant a.s. Anna Rajca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Krakowie 2 lipca 2014r. sprawy z wniosku Z. S. przeciwko P. K. o nadanie klauzuli wykonalności na skutek skargi dłużnika na postanowienie referendarza sądowego z 31 marca 2013r. o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z 4 listopada 2013r.

odmawia nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z 4 listopada 2013r.

UZASADNIENIE

Nakaz zapłaty został wysłany na adres dłużnika wskazany w pozwie oraz jako miejsce działalności gospodarczej wskazane w ewidencji [k.29]. Wg doręczyciela mimo awiza dłużnik nie podjął nakazu [k.41]. Wówczas nakaz został wysłany na adres zameldowania ustalony w systemie PESEL [k.30v]. Pod tym adresem dłużnik także nie podjął przesyłki [k.48].

Postanowieniem z 31 marca 2014r. referendarz na wniosek wierzyciela nadał nakazowi klauzulę wykonalności. Dłużnik nie podjął zawiadomienia o wszczęciu egzekucji awizowanego pod adresem miejsca działalności gospodarczej [k.106], lecz komornik osobiście doręczył mu zawiadomienie w dniu 20 maja 2014r. podczas zajęcia pod adresem wskazanym w ewidencji jako adres dla doręczeń [k.107].

Przed doręczeniem zawiadomienia o wszczęciu egzekucji dłużnik (wg jego twierdzeń) dowiedział się o egzekucji w dniu 7 maja 2014r. na skutek zajęcia rachunku bankowego i w dniu 13 maja 2014r. [k.71] wniósł skargę na postanowienie o nadaniu klauzuli (k.58, uzupełniona pismami z 19 maja 2014r. k.77 i z 4 czerwca 2014r. [k.96]). W dniu 21 maja 2014r. [k.93] dłużnik wniósł także sprzeciw od nakazu zapłaty [k.88].

Sąd zważył, co następuje:

Dwukrotne awizo na podstawie art. 139 § 1 K.p.c. oznacza skuteczne doręczenie, pod warunkiem, że nastąpiło w miejscu zamieszkania (przepis nie dotyczy innych miejsc wymienionych w art. 135 K.p.c. - tak samo wyrok SN z 4 lutego 1969r., I CR 500/67, LEX nr 6450).

Dłużnik umową sprzedaży mieszkania [k.65] w K. przy ul. (...) wykazał, że nie mieszkał pod tym adresem w chwili awizowania nakazu [k.41], co potwierdza także wymeldowanie się z tego adresu w dniu 22 lipca 2013r. [k.30v]. Dłużnik zaprzeczył, że mieszkał pod adresem zameldowania w M. przy ul. (...), gdyż mieszkanie to wynajmował [k.83], co potwierdza umowa najmu [k.86]. Dłużnik zaprzeczył także, aby nakaz był tam awizowany 10 i 20 stycznia 2014r. [k.48], gdyż wg dłużnika najemca mieszkania nie ukryłby przed nim awiza. Oświadczenie dłużnika wystarcza do wzruszenia domniemania wynikającego z oświadczenia doręczyciela na przesyłce o awizowaniu. Okoliczność, iż doręczyciel nie sprawdził, czy dłużnik mieszka w K. przy ul. (...), i mimo tego awizował tam nakaz, świadczy o małej wiarygodności oświadczeń doręczycieli. Dlatego sąd także doręczenia na adres w M. przy ul. (...) nie uznał za skuteczne: ze względu na niezamieszkiwanie tam dłużnika i brak awiza.

Dłużnik oświadczył, że w okresie zimowym, tj. chwili awizowania nakazu, mieszkał pod adresem w K. przy al. (...) (...) wskazanym w ewidencji jako adres dla doręczeń [k.29]. Ewidencja jest jawna (www.firma.gov.pl) i obowiązkiem

powoda było wskazanie w pozwie tego adresu pozwanego. Ponieważ na ten adres nakaz nigdy nie został mu wysłany, doręczenie nakazu nastąpiło dopiero poprzez podanie dłużnikowi treści tytułu wykonawczego w dniu 20 maja 2014r. Ponieważ dłużnik w dniu 21 maja 2014r. wniósł sprzeciw, nakaz na podstawie art. 505 § 1 K.p.c. utracił moc. Dlatego wniosek o nadanie klauzuli nakazowi, który utracił moc, został oddalony.

Sprawy o nadanie klauzuli nie są objęte hipotezą art. 39823 K.p.c. i dlatego na podstawie art. 39822 § 3 K.p.c. sąd nie orzekał o postanowieniu referendarza o nadaniu klauzuli, lecz wprost rozpoznał wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli. Na podstawie art. 39822 § 3 w zw. z art. 782 § 1 K.p.c. sąd rozpoznał wniosek w składzie jednoosobowym.