

## POSTANOWIENIE

Kraków, 23 listopada 2015r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydz. IX Gospodarczy w składzie:

sędzia SO Dariusz Pawłyszcz

protokolant a.s. Andrzej Myszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Krakowie 23 listopada 2015r. sprawy z wniosku A. A. w H. przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. w W. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o zaniechanie wprowadzania do obrotu

przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w Warszawie.

## UZASADNIENIE

Uprawniony na uzasadnienie właściwości SO w Krakowie powołał art. 35 K.p.c. i na dowód, że obowiązany oferuje sporne środki spożywcze na terenie całego kraju, w tym w K., powołał paragon dokumentujący zakup spornego preparatu w aptece spółki z o.o. (...) w K..

Z paragonu wynika, że w K. sporne preparaty wprowadza do obrotu (...) Sp. z o.o. Uprawniony nie twierdzi, aby obowiązany miał na obszarze właściwości SO w Krakowie zakład lub oddział oferujący lub sprzedający te preparaty. Zatem na podstawie art. 454 K.c. należy przyjąć, że obowiązany wprowadza preparaty do obrotu w siedzibie swojego przedsiębiorstwa w W.. Dlatego orzeczono w myśl art. 200 w zw. art. 734 oraz 35 i 30 K.p.c. Należy odróżnić wprowadzanie towarów do obrotu przez wytwórcę lub importera (najczęściej jest to obrót hurtowy), co następuje w siedzibie wytwórcy (ew. jego hurtowniach, jeśli takie posiada), od dalszego wprowadzania do obrotu, np. detalicznego następującego w aptekach.

Przepisy o właściwości przemiennej ustanawiają wyjątki od reguł ogólnych i nie należy wyklądać ich rozszerzająco. Uprawniony nie może wybrać sobie przypadkowego miejsca, w którym konsument może nabyć sporny towar, i przypisać mu status miejsca popełnienia czynu niedozwolonego w postaci wprowadzania do obrotu. Uprawniony wykazał, że w K. sporne towary wprowadza do obrotu (...) Sp. z o.o., a nie obowiązany.

Uprawniony może wnieść wniosek o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie tylko do sądu określonego w art. 734 zd.1 K.p.c. W postępowaniu zabezpieczającym art. 202 zd. 1 i 2 K.p.c. nie stosuje się. Dlatego orzeczono w myśl art. 200 § 1 K.p.c.