

Sygn. IX. GC. 280/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kraków, 20 października 2015r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydz. IX Gospodarczy w składzie:

sędzia SO Dariusz Pawłyszcz

protokółant st. sekr. sąd. Aleksander Powroźnik

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w Krakowie 20 października 2015r. sprawy z powództwa (...) S.A. w R. przeciwko A. Z. o zapłatę 176.558,27 zł z ustawowymi odsetkami oraz 14.626,15 zł

zasądza od pozwanego na rzecz powódki:

- 10.617,44 (dziesięć tysięcy sześćset siedemnaście 44/100) zł z ustawowymi odsetkami od 15 stycznia 2013r.,
- 27.507,20 (dwadzieścia siedem tysięcy pięćset siedem 20/100) zł z ustawowymi odsetkami od 1 lutego 2013r.,
- 37.802,22 (trzydzieści siedem tysięcy osiemset dwa 22/100) zł z ustawowymi odsetkami od 21 lutego 2013r.,
- 64.044,39 (sześćdziesiąt cztery tysiące czterdzieści cztery 39/100) zł z ustawowymi odsetkami od 26 lutego 2013r.,
- 34.405,25 (trzydzieści cztery tysiące czterysta pięć 25/100) zł z ustawowymi odsetkami od 27 marca 2013r.,
- 1.416,84 (jeden tysiąc czterysta szesnaście 84/100) zł z ustawowymi odsetkami od 18 kwietnia 2013r.,
- 764,93 (siedemset sześćdziesiąt cztery 93/100) zł z ustawowymi odsetkami od 27 maja 2013r.,
- 14.626,15 (czternaście tysięcy sześćset dwadzieścia sześć 15/100) zł

wraz z kosztami postępowania 15.000 (piętnaście tysięcy) zł.

UZASADNIENIE

Powodowy wierzyciel wniósł o zasądzenie od pozwanego członka zarządu spółki z o.o. 191.184,42 zł tytułem długów spółki.

W sprzeczności [k.40] od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa, ponieważ:

1. pozwany nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości spółki ze względu na brak podstaw do złożenia wniosku,
2. wierzyciel nie poniósł szkody.

Sąd ustalił, co następuje:

Prawomocnym wyrokiem z 28 sierpnia 2013r. [k.20] SO w Rzeszowie zasądził od spółki z o.o. zarządzanej przez pozwanego na rzecz powodowego wierzyciela 176.558,27 zł z ustawowymi odsetkami tytułem ceny energii elektrycznej i wynagrodzenia za jej dystrybucję wraz z kosztami postępowania 12.445 zł. Post. z 29 października 2013r. [k.21] sąd nadał wyrokowi klauzulę zasądając koszty 72 zł. Postanowieniami z 21 maja 2014r. [k.22,23] komornik przy SR dla Krakowa-Śródmieścia przekazał sprawę egzekucyjną komornikowi przy SR dla Krakowa-Podgórze i zasądził od

spółki na rzecz wierzyciela koszty postępowania 2.021,66 zł. Post. z 18 listopada 2014r. [k.24] komornik przy SR dla Krakowa-Podgórze umorzył postępowanie egzekucyjne z powodu bezskuteczności zasądzając koszty 1.887,49 zł.

Pozwany jest jedynym członkiem zarządu spółki od jej powstania 12 sierpnia 2010r. [KRS k.25].

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o twierdzenia powoda zawarte w pozwie (art. 230 K.p.c.). Twierdzeniami strony o faktach są także fakty stwierdzone dokumentami dołączonymi do pisma strony, jeśli z okoliczności wynika, że intencją strony było powołanie się na te fakty.

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie art. 299 § 1 K.s.h. warunkiem odpowiedzialności członka zarządu za dług spółki z o.o. jest okazanie się bezskuteczną egzekucji przeciwko spółce. Warunek ten został spełniony. Powołanie i dowód okoliczności egzoneracyjnych określonych w art. 299 § 2 K.p.c. obciąża członka zarządu. Powołanie okoliczności egzoneracyjnych nie oznacza samego powołania się na istnienie takich okoliczności, lecz ich przytoczenie, tj. opisanie faktów, które wg członka zarządu są objęte hipotezą art. 299 § 2 K.s.h.

W sprzeczności z tym pozwany nie przytoczył żadnych faktów. Teza, iż nie było podstaw do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, nie jest twierdzeniem o faktach, lecz oceną prawną faktów nieujawnionych przez pozwanego.

Powołując się na nieponiesienie szkody przez wierzyciela spółki mimo niezłożenia wniosku o upadłość członek zarządu powinien uzasadnić tę ocenę, tj. wyjaśnić, dlaczego spółka nie zapłaciła ceny i wynagrodzenia, oraz wykazać, że do zaspokojenia wierzyciela nie doszłoby także w razie złożenia wniosku o upadłość niezwłocznie po powstaniu podstaw do złożenia takiego wniosku.

Ponieważ członek zarządu nie przytoczył faktów, które sąd mógłby uznać za okoliczności egzoneracyjne, sąd na podstawie art. 299 § 1 K.s.h. zasądził od członka zarządu spółki z o.o. na rzecz wierzyciela spółki długi spółki, na które składają się wierzytelności zasądzone wyrokiem, postanowieniem o nadaniu klauzuli i postanowieniami komorników. Komornik przy SR dla Krakowa- Śródmieścia przekazując sprawę innemu komornikowi bezprawnie przyznał wierzycielowi koszty zastępstwa, gdyż o kosztach można orzekać tylko w postanowieniu kończącym postępowanie egzekucyjne, aczkolwiek spółka nie zaskarżyła bezprawnego orzeczenia. Mimo dwukrotnego przyznania mu od spółki kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym wierzyciel od członka zarządu żąda tylko jednych kosztów.

Również zwrot pozostałych kosztów egzekucji powinien zostać orzeczony tylko raz. Komornik przekazujący sprawę powinien na tytule zaznaczyć koszty pobrane od wierzyciela [k.21v], lecz o obowiązku ich zwrotu wierzycielowi przez dłużnika powinien orzec komornik kończący postępowanie egzekucyjne.

koszty

Na podstawie art. 98 K.p.c. powodowi przysługuje zwrot opłaty 9.560 zł i kosztów zastępstwa w wysokości 1,5 stawki minimalnej (wnosząc sprzeciw pozwany zwiększył nakład pracy pełnomocnika powoda o udział w postępowaniu wywołanym sprzeciwem).