

Sygn. akt VII Pz 120/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2016 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Gajewska (spr.)

Sędziowie: SSO Stefania Zdunek-Waliczek

SSO Jarosław Łukasik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 października 2016 roku

w K.

sprawy z powództwa M. Ł.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie

z dnia 25 września 2015 roku, sygn. akt IV Np 164/15/N

postanawia:

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd pierwszej instancji odrzucił sprzeciw strony pozwanej wniesiony od nakazu zapłaty argumentując, iż mimo wezwania o usunięcie braków formalnych sprzeciwu, te nie zostały uzupełnione, a to stosownie do przepisu art. 344 § 3 k.p.c. skutkowało odrzuceniem sprzeciwu.

W zażaleniu strona pozwana zaskarżając postanowienie w całości domagała się jego uchylecia, zarzucając, iż na skutek wezwania o uzupełnienie braków sprzeciwu braki te usunęła w dniu 31 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Nie budzi wątpliwości, co strona pozwana przyznaje, że została wezwana do uzupełnienia braków sprzeciwu, wniesionego od nakazu zapłaty. Zobowiązanie dotyczyło podpisania sprzeciwu, dołączenia odpisu sprzeciwu i załączenia odpisu z KRS dla wykazania reprezentacji. W zakreślonym przez Sąd siedmiodniowym W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 31 sierpnia 2015 r. strona pozwana wniosła pismo procesowe zatytułowane „pismo przewodnie”, w którym informowała, że sprzeciw złożyła strona pozwana reprezentowana przez prezesa zarządu M. K., wskazując że załącza umocowanie do działania dla M. K. oraz podpisany sprzeciw wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Tymczasem, w istocie załączyła do przedmiotowego pisma procesowego jeden egzemplarz sprzeciwu, podpisanego

przez prezesa zarządu M. K. oraz odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym, nie uzupełniła wszystkich braków sprzeciwu w określonym terminie, co uprawniało sąd pierwszej instancji do jego odrzucenia. Odnosząc się do zarzutów strony pozwanej w przedmiocie możliwości nadania sprawie biegu poprzez skopiowanie sprzeciwu przez Sąd i doręczenie go powódce podkreślić należy, że obowiązujące przepisy nie obligują Sądu do działania za stronę i uzupełniania braków formalnych pism procesowych, natomiast nakazują stronom uzupełnianie takich braków we wskazanym terminie z określoną sankcją na wypadek nie uzupełnienia. Tym samym, zarzut strony pozwanej jest całkowicie bezzasadny.

Wobec powyższego, zażalenie podlegało oddaleniu na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.