

Sygn. akt VII Pz 55/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSO Izabela Gruszkowska-(spr)

Sędziowie: SSO Katarzyna Gajewska

SSO Jarosław Łukasik

Protokolant st. sekr. sądowy Lucyna Śliwa

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2016r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. B.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie, Wydziału IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 22 grudnia 2015r. sygn. akt IV Np 109/15/N

oddala zażalenie.

Sygn. akt VII Pz 55/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 22 grudnia 2015r. sygn. akt IV Np. 109/15/N, Sąd Rejonowy dla Krakowa Nowej Huty w K. Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił zażalenie strony pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M. na postanowienie tego sądu z dnia 2 września, którym to postanowieniem odrzucony został sprzeciw strony pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 30.04.2015r.

Podstawą odrzucenia było nie uzupełnienie w terminie braków zażalenia. Zarządzenie dotyczące uzupełnienia braków strona pozwana otrzymała w dniu 10 listopada 2015r. Wezwanie dotyczyło podpisania wniesionego zażalenia, przedłożenia odpisu zażalenia, wskazania wartości zaskarżenia oraz przedłożenia dokumentu z którego wynikać miało umocowanie zarządu do działania w imieniu strony pozwanej. W określonym terminie strona pozwana wniosła pismo procesowe z uzupełnieniem braków formalnych zażalenia wraz z odpisem zażalenia i wydrukiem KRS strony pozwanej.

Zarządzeniem z dnia 27 listopada 2015r., doręczonym stronie pozwanej w dniu 4 grudnia 2015r. została ona wezwana do przedłożenia odpisu; pełnomocnictwa dla strony przeciwnej oraz pisma z dnia 17 listopada 2015r. pod rygorem zwrotu pisma. W określonym terminie pełnomocnika przedłożył odpis pełnomocnictwa. Nie przedłożony został odpis pisma z dnia 17 listopada 2015r. Skutkowało to zwrotem tego pisma. W konsekwencji sąd uznał, że strona pozwana

nie uzupełniła braków formalnych zażalenia na postanowienie z dnia 2 września 2015r. i odrzucił zażalenie w oparciu o art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c.

W zażaleniu strona pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia , nadanie biegu zażaleniu i zasądzenie kosztów postępowania.

Zarzuciła, że sąd nie może odrzucić zażalenia tylko dlatego , że strona nie przedłożyła odpisu dla strony przeciwnej. Sąd dysponował bowiem jednym egzemplarzem pisma z dnia 17 listopada 2015r. ,mógł zatem sporządzić jego kserokopię i przesłać stronie przeciwnej.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jako oczywiście bezzasadne podlega oddaleniu.

Skarżący nie kwestionuje, że nie przedłożył odpisu pisma z dnia 17 listopada 2015r. Zarzuca , że skoro sąd dysponował jednym egzemplarzem przedmiotowego pisma, to winien sporządzić jego kserokopię w celu doręczenia stronie przeciwnej. Zarzuty skarżącego należy uznać za nieuzasadnione, nie znajdujące oparcia w obowiązujących przepisach prawnych. Zgodnie z art. 128 §1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Obowiązek ten spoczywa zatem na stronie wnoszącej pismo do sądu a nie na sędzie. Skoro zatem strona pozwana nie przedłożyła odpisu pisma z dnia 17 listopada 2015r. , Sąd miał podstawy do jego zwrotu w oparciu o art. 130§1 k.p.c. i co za tym idzie uznania, że strona pozwana nie uzupełniła w terminie braków zażalenia. Odrzucenie zażalenia miało podstawy w art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397§ 2 k.p.c.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c.