

Sygn. akt VII Pz 38/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jarosław Łukasik –spr.

Sędziowie: SSO Izabela Gruszkowska

SSO Katarzyna Gajewska

Protokolant sekr. sądowy Wioletta Bugajska

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie Wydziału IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 31 sierpnia 2015r. sygn. akt IV Np 97/15/N

uchyla zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt. VII Pz 38/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił sprzeciw strony pozwanej od nakazu zapłaty z 30 kwietnia 2015 roku. Sąd stwierdził, że po wniesieniu sprzeciwu od wydanego nakazu zapłaty pozwana została wezwana o uzupełnienie braków formalnych sprzeciwu, poprzez podpisanie sprzeciwu i opatrzenie go datą oraz przedłożenie odpisu sprzeciwu w terminie jednego tygodnia pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Pomimo skutecznego doręczenia ww. zarządzenia w dniu 10.08.2015 roku braki sprzeciwu nie zostały uzupełnione w określonym terminie i wobec nieusunięcia ww. braków nakaz został odrzucony na zasadzie z art. 504 §1 k.p.c.

W zażaleniu strona pozwana wniosła o uchylenie sprzeciwu oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Wnoszący sprzeciw wskazał, że w dniu 12 sierpnia 2015 roku strona pozwana uzupełniła braki formalne sprzeciwu za pośrednictwem Poczty Polskiej. Do zażalenia została doręczona kopia potwierdzenia nadania w dniu 12 sierpnia 2015 roku przesyłki pocztowej na adres Sądu pierwszej instancji .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zawarte w zażaleniu twierdzenie o uzupełnieniu przez skarżącego, przed upływem terminu określonego przez sąd, braków odrzuconego sprzeciwu, przez przesłanie wymienionych w zarządzeniu przewodniczącego pism usuwających braki sprzeciwu, uprawdopodobnione załączeniem kserokopii kopii dowodu nadania przez stronę pozwaną, w dniu 12 sierpnia 2015 roku do Sądu Rejonowego dla Krakowa- Nowej Huty w Krakowie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, u operatora publicznego Poczta Polska przesyłki poleconej oznaczonej numerem „(OO) (...)” (k.29 a.s.) uzasadnia uchylenie zaskarżonego postanowienia. Z programu Poczty Polskiej ; „Śledzenie przesyłek – T.”, udostępnionego na stronie internetowej pod adresem <http://emonitoring.poczta-polska.pl/> wynika, że wskazana w zażaleniu przesyłka polecona istniała i została odebrana przez adresata w dniu 17 sierpnia 2015 roku. Niezbędne jest zatem ustalenie, czy przesyłka ta została rzeczywiście dostarczona do właściwego wydziału Sądu pierwszej instancji, do akt jakiej sprawy została dołączona i jaka była jej zawartość, a więc i czy przesyłka zawierała pisma procesowe, należycie uzupełniające w tej sprawie braki pisma ze sprzeciwem, o których usunięcie strona wnosząca zażalenie została skutecznie wezwana przez Sąd pierwszej instancji (k.22 as.) Niezbędne może okazać się również wezwanie strony pozwanej do przedstawienia Sądowi oryginału dowodu potwierdzenia nadania ww. przesyłki poleconej oraz dowodów potwierdzających datę powstania pism, które w przesyłce poleconej „(OO) (...)” zostały wysłane do sądu lub wyjaśnienie tej okoliczności przy wykorzystaniu innych środków dowodowych zgodnie z przepisami ustawy Kodeks postępowania cywilnego. Należy mieć przy tym na uwadze, że fakt ewentualnego niezarejestrowania wpływu przesyłki poleconej o ww. numerze do sądu i konkretnej sprawy sądowej nie może z zasady powodować ujemnych konsekwencji procesowych dla tej strony.

Dlatego na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 108 §2 kpc Sąd odwoławczy orzekł jak w sentencji.