

Sygn. akt. IV 1 Kz 250/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział IV Karny – Odwoławczy, Sekcja do spraw postępowań szczególnych i wykroczeń w składzie:

Przewodniczący: SSO Rafał Lisak

Protokolant: sekretarz sądowy Karolina Śpiewak

Przy udziale przedstawiciela KPP w Krakowie podkom. Mariusza Świdy

po rozpoznaniu w sprawie

E. C.

c. J. i J. z d. K.

ur. (...) w K.

obwinionej o wykroczenie z art. 156 § 1 kw

zażalenia obwinionej na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, Wydział IX Karny z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt IX W 985/15/K,

w przedmiocie przywrócenia terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku nakazowego

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpsw

p o s t a n a w i a

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt IX W 985/15/K Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, Wydział IX Karny nie uwzględnił wniosku E. C. o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku nakazowego z dnia 3 sierpnia 2015 r., uznając iż obwiniona nie wykazała w należyty sposób, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych (k. 53).

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła obwiniona, która jeszcze raz wskazała, że w trakcie biegu terminu były dwa dni wolne od pracy – sobota i niedziela, kiedy nie mogła złożyć sprzeciwu, a ponadto jest matką samotnie wychowującą uczące się dzieci i prowadzi gospodarstwo rolno-ogrodnicze i nie ma czasu na inne czynności dodatkowe (k. 56-57).

Sąd Odwoławczy zważył, co następuje:

Zażalenie obwinionej nie zasługiwało na uwzględnienie. Postanowienie Sądu I instancji jest trafne, a podniesione w zażaleniu zarzuty nie podważają skutecznie stanowiska Sądu.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami uchybiony termin zawity przywraca się tylko wtedy, gdy jego niedotrzymanie nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, a wniosek o to został złożony w ciągu 7 dni od ustania przeszkody (zob.

art. 126 § 1 kpk w zw. z art. 38 § 1 kpsw). Tymczasem na gruncie niniejszej sprawy Sąd Rejonowy trafnie przyjął, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku ukaranej o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku nakazowego. Okoliczności, na jakie powołuje się ukarana we wniosku i zażaleniu, nie stanowią w ogóle podstawy do przywrócenia jej terminu zawitego.

W szczególności nie może uzasadniać przywrócenia terminu wskazywana w zażaleniu okoliczność, że trakcie jego biegu były dwa dni wolne od pracy tj. sobota i niedziela. Jak trafnie zauważył Sąd I instancji obwiniona mogła nadać list polecony w placówce pocztowej działającej 24 godziny na dobę we wszystkie dni tygodnia. Ponadto wskazać należy, że stosownie do utrwalonego orzecznictwa SN sobota nie jest uznana przez ustawę za dzień wolny od pracy w rozumieniu art. 123 § 3 kpk (por. np. postanowienie SN z 25 października 2007 r., sygn. akt IV KZ 95/07, OSNwSK 2007/1/2375). Nie doszło więc w sprawie do ewentualnego naruszenia przez Sąd zasad obliczenia biegu terminu. Nie można bowiem zgodzić się z pośrednią zawartą w zażaleniu argumentacją, że sobót i niedziel nie wlicza się do biegu terminu do wniesienia środka odwoławczego. Jak to wyraźnie stanowi art. 123 § 3 kpk, dzień wolny powoduje wydłużenie terminu do odwołania jedynie wtedy, gdy przypada na koniec tego terminu, bo wtedy środek odwoławczy może być złożony następnego dnia po dniu wolnym od pracy (por. postanowienie SA w Krakowie z 14 lipca 2004 r., sygn. akt II AKz w 406/04, KZS 2004/7-8/58), jednakże taka sytuacja nie miała miejsca w niniejszej sprawie.

Również pozostałe wskazywane przez żalącą okoliczności, sprowadzające się do generalnego braku czasu nie mogą być uznane za przyczynę „niezależną” od strony. Jak wskazuje orzecznictwo przyczyna niezależna od strony to taka okoliczność, której strona nie mogła usunąć i dokonać wymaganej przez prawo czynności we właściwym czasie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 1997r., sygn. V KZ 28/97, LEX nr 29519). Wnioskodawca powinien przy tym wykazać, że przyczyna była od niego niezależna (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 19 stycznia 1994r., sygn. II AKz 31/94, LEX nr 28061). Tymczasem spełnianie zwyczajnych ról społecznych – opieka nad dziećmi czy praca we własnym przedsiębiorstwie czy jak w wypadku obwinionej – gospodarstwie rolnym nie są okolicznościami nadzwyczajnymi, ekstremalnymi, szczególnymi, a tylko takie uzasadniają przywrócenie terminu zawitego.

Mając na względzie powyższe zdaniem Sądu Okręgowego zaskarżone rozstrzygnięcie nie mogło budzić żadnych wątpliwości. W ocenie instancji odwoławczej brak jest w przedmiotowej sprawie zaistnienia przyczyn niezależnych od strony, które uzasadniałyby przywrócenie jej terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku.

W tym stanie rzeczy nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia, należało orzec jak w części dyspozytywnej postanowienia.

SSO Rafał Lisak