

Sygn. akt IV 1 Kz 75/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2016 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IV Karny - Odwoławczy, Sekcja ds. postępowań szczególnych i wykroczeń w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Maczuga

Protokolant: Prot. Anna Kapłon

przy udziale oskarżyciela publicznego nadkomisarz Anny Miś z KPP w Miechowie

po rozpoznaniu sprawy

D. I.

c. S. i A. zd. S.

ur. (...) w W.,

obwinionej o wykroczenie z art. 66 § 1 kw,

na skutek zażalenia wniesionego przez oskarżyciela publicznego – Komendę Powiatową Policji w M., na postanowienie Sądu Rejonowego w Olkuszu Wydział II Karny z dnia 22 marca 2016 roku, sygn. akt II W 124/16,

w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania,

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpw, art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw

postanawia

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie
2. kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze obciążyć Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Dnia 12 lutego 2016 r. do Sądu Rejonowego w Olkuszu wpłynął wniosek Komendy Powiatowej Policji w M. o ukaranie obwinionej D. I. za wykroczenie z art. 66 § 1 kw, popełnione w dniu 21 lutego 2015 r. Zarządzeniem, również z dnia 12 lutego 2016 r. sygn.(...) Przewodniczący Wydziału II Karnego Sądu Rejonowy w Olkuszu, Wydział II Karny zarządził na podstawie art. 59 § 1 kpw zwrot oskarżycielowi - Komendzie Powiatowej Policji w M. wniosku o ukaranie przeciwko D. I. po stwierdzeniu, że wniosek ten nie odpowiada warunkom formalnym wymienionym w art. 57 § 4 kpw.

16 marca 2016 r. w przewidzianym prawem terminie uzupełniony wniosek o ukaranie wpłynął do Sądu Rejonowego w Olkuszu.

Dnia 22 marca 2016 r. Przewodniczący Wydziału II Karnego, Sądu Rejonowego w Olkuszu na podstawie art. 59 § 2 kpw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpw postanowił odmówić wszczęcia postępowania w sprawie przeciwko D. I. obwinionej o to, że w dniu 21 lutego 2015 r. około godz. 19:00 powiadomiła Dyżurnego Komisariatu Policji w W. i Dyżurnego Komendy Powiatowej Policji w O., że jej były mąż M. T. nie oddał jej ich wspólnego małoletniego dziecka tj. Z. T. w wyznaczonym terminie przez Sąd Okręgowy w K., czym wprowadziła w błąd funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w O. oraz wywołała ich niepotrzebną czynność polegającą na podjęciu interwencji tj. o czyn z art. 66 § 1 kw.

Podstawą odmowy wszczęcia postępowania, było przedawnienie orzekania.

Zażalenia na to orzeczenie złożył oskarżyciel publiczny – Komenda Powiatowa Policji w M..

Oskarżyciel publiczny zarzucił:

obrazę prawa procesowego, a to art. 59 § 2 kpw poprzez uznanie, że nie nastąpiło wszczęcie postępowania wydłużające okres przedawnienia karalności za wykroczenie.

Skarżący w zarzutach zażaleniowych stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nastąpiło wszczęcie postępowania, a zatem niezasadna jest odmowa jego wszczęcia, z uwagi na przedawnienie orzekania.

W uzasadnieniu oskarżyciel publiczny zarzutu swojego nie rozwinął, za to skupił się na niemożności wykonania w terminie czynności przez Komendę Powiatową Policji w M.. Zwrot wniosku o ukaranie w celu uzupełnienia braków formalnych wpłynął, bowiem do Komendy Powiatowej Policji w M. już po dniu 21 lutego 2016 r., a więc po upływie jednego roku od popełnienia czynu zabronionego przez D. I.. W ocenie skarżącego nie było zatem możliwości by uzupełniony wniosek trafił do Sądu Rejonowego w Olkuszu przed dniem wystąpienia przesłanki z art. 5 § 1 pkt 4 kpw. Przyczyny zaistniałej sytuacji skarżący upatruje w długim czasie obiegu dokumentów pomiędzy Sądem Rejonowym w Olkuszu, a Komendą Powiatową Policji w M.. Ponadto podniósł, iż sędzia wydający zarządzenie z dnia 12 lutego 2016 r. o zwróceniu wniosku o ukaranie w celu uzupełnienia braków formalnych - powinien był przewidzieć, że zleczone czynności nie zostaną wykonane przed upływem roku od popełnienia wykroczenia przez D. I..

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Olkuszu do ponownego rozpoznania

Sąd Okręgowy, zważył, co następuje:

Zażalenie nie było zasadne, a argumenty w nim powołane były chybione.

Wbrew wywodom skarżącego, zarówno doktryna prawa jak i judykatura nie mają najmniejszych wątpliwości, że postępowanie w sprawach o wykroczenia uważa się za wszczęte dopiero z chwilą stwierdzenia przez prezesa właściwego Sądu Rejonowego, że wniosek o ukaranie odpowiada warunkom formalnym i wydania stosownego zarządzenia o wszczęciu postępowania sadowego, w myśl art. 59 § 2 kpw. W przedmiotowej sprawie takie zarządzenie nigdy nie zostało wydane, a zatem w sprawie nie nastąpiło wszczęcie postępowania, wydłużające bieg okresu przedawnienia.

Odnosząc się zaś do wywodów zażalenia, odnośnie przyczyn przedawnienia karalności zarzucanego wykroczenia, Sąd Odwoławczy pragnie podkreślić, że Prezes Sądu Rejonowego ma obowiązek dokonania kontroli formalnej złożonego wniosku i jego ewentualnego zwrotu – niezależnie od tego czy okres przedawnienia się już zbliża czy też nie. Przepisów nie można łamać, dlatego że byłoby to w interesie oskarżyciela publicznego, który nie musiał ani tak długo zwlekać ze złożeniem wniosku do Sądu, jak też mógł złożyć wniosek nie obarczony brakami. Sąd, czy też działający tu jako samodzielny organ jego Prezes, nie ma obowiązku przewidywać, w jakim terminie oskarżyciel otrzyma zwrócony wniosek i czy czas ten wystarczy mu, aby nie przekroczyć rocznego terminu przedawnienia się karalności wykroczenia, co do którego nie wszczęto postępowania.

Skoro zaś w niniejszej sprawie, przedawnienie wykroczenia D. I., nastąpiło w dniu 21 lutego 2016 roku – to zaskarżona zażaleniem decyzja – była prawidłowa. Niczego nie zmienia tu tłumaczenia oskarżyciela, że nie ze swojej, rzekomo, winy, nie był on w stanie skierować prawidłowego wniosku o ukaranie, przed upływem okresu przedawnienia.

Wobec powyższego Sąd Odwoławczy zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy. Kosztami sądowymi w opisaney sytuacji, obciążyć należało Skarb Państwa, jako że środek odwoławczy pochodzący od oskarżyciela publicznego nie został uwzględniony.

SSO Wojciech Maczuga