

Sygn. akt IV Kz 254/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2015 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IV Karny – Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Noga (spraw.)

Sędziowie: SO Grażyna Paweła - Gawor

SR Sebastian Mazurek (del.)

Protokolant: prot. Aneta Woźniczka

przy udziale Marty Gdańskiej-Kusior Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 maja 2015 r.

w sprawie z wniosku skazanego

**G. B.**

o wydanie wyroku łącznego

na skutek zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Olkuszu, Wydział (...)z dnia 31 marca 2015 r., sygn. akt II K 417/14 w przedmiocie stwierdzenia swoje niewłaściwości i przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach

na zasadzie art. 437 § 1 k.p.k.

***postanawia***

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Olkuszu, Wydział (...)postanowieniem z dnia 31 marca 2015 r., sygn. akt II K 417/14 na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. stwierdził swoją niewłaściwość w przedmiocie wydania wyroku łącznego i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach.

Zażalenie na przedmiotowe postanowienie wniósł skazany G. B. podając, że występując z wnioskiem o wydanie wyroku łącznego wskazał do połączenia wyroki objęte Europejskim Nakazem Aresztowania, zaś wyrok Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach nie jest nim objęty. Ostatni wyrok skazujący objęty ENA został wydany przez Sąd Rejonowy w Olkuszu sygn. akt II K 845/09, a zatem ten Sąd jest właściwy w przedmiocie wydania wyroku łącznego zgodnie z treścią wniosku.

***Sąd Odwoławczy zważył, co następuje:***

Zażalenie oskarżonego okazało się niezasadne, a podniesiony zarzut chybiony.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że Sąd Odwoławczy miał na uwadze, iż w orzecznictwie i doktrynie prezentowane są rozbieżne poglądy, co do kwestii czy dla określenia właściwości do wydania wyroku łącznego ma znaczenie to, czy zachodzą materialnoprawne warunki do objęcia wyrokiem łącznym kary orzeczonej przez dany sąd.

Zgodnie z pierwszym z poglądów prezentowanych w judykaturze dla określenia właściwości sądu do wydania wyroku łącznego miarodajne jest nie to, które z kar orzeczonych poszczególnymi wyrokami podlegają połączeniu, lecz to, wyroki których sądów badane są przez sąd przez pryzmat spełnienia warunków określonych w art. 85 i n. k.k. (tak SN IV KK 271/09, OSNKW 2010, nr 7, poz. 64 z aprobującą glosą M. Siwka, LEX/el. 2010; SN III KK 225/10, LEX nr 653510; SN V KK 30/10, OSNKW-R 2010, poz. 1609; SN IV KK 16/11, LEX nr 741084; SN I KZP 32/06, OSNKW 2007, nr 1, poz. 3; podobnie T. Grzegorzcyk, Kodeks..., 2008, s. 1198; K.J. Leżak, glosa, Prok. i Pr. 2008, nr 9, s. 159; B. Łopalewski, glosa, Prok. i Pr. 2008, nr 9, s. 165-166). Zwolennicy tego zapatrywania podkreślają, że ustalenie, czy zachodzą przesłanki orzeczenia kary łącznej jest elementem merytorycznej oceny, która powinna mieć miejsce na rozprawie.

Natomiast zgodnie z drugim poglądem przyjmuje się, że właściwość do wydania wyroku łącznego uzależniona jest od wystąpienia warunków do orzeczenia kary łącznej. Innymi słowy, sąd, który nie orzekł kary podlegającej łączeniu, nie ma kompetencji do orzeczenia kary łącznej (tak SN IV KK 405/09, LEX nr 577230; SA w Krakowie II AKz 106/06, KZS 2006, z. 4, poz. 44; SA w Katowicach II AKz 777/11, LEX nr 1129789; D. Kala, Postępowanie..., s. 121-122; D. Wysocki, glosa, Prok. i Pr. 2008, nr 9, s. 152-153; P. Pratkowiecki, Właściwość..., s. 189-190, 192). Stanowisko takie oparte jest przede wszystkim na gramatycznej wykładni art. 569 § 1 k.p.k.

Sąd Odwoławczy podziela pierwszy z zaprezentowanych poglądów. Tym samym Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, który jako ostatni wydał wyrok skazujący w pierwszej instancji jest właściwy do wydania wyroku łącznego. Niemniej jednak nawet gdyby przyjąć drugie z zapatrywań to w okolicznościach niniejszej sprawy z uwagi na czasokres popełnienia przypisanych wyrokami czynów Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach również jest właściwy przedmiotowo.

Skarżący kwestionuje postanowienie Sądu Rejonowego w Olkuszu, który uznał się za niewłaściwy w przedmiocie wydania wyroku łącznego i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach, który wydał ostatni wyrok skazujący. Skazany podnosi, że jego wniosek o wydanie wyroku łącznego nie obejmuje wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, Wydział (...), sygn. akt II K 468/10.

W tym miejscu należy wskazać na pogląd zaprezentowany w wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 17 kwietnia 2012 r., II AKa 56/12 – „Jeśli zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego, sąd ma obowiązek wyrok taki wydać i to nie tylko z inicjatywy stron, ale także z urzędu. Wyrok łączny powinien też obejmować wszystkie skazania na kary podlegające połączeniu, a nie wyłącznie te wskazane przez skazanego.” Wskazany pogląd Sąd Odwoławczy w pełni podziela. Wobec powyższego stwierdzić należy, że argumentacja skazanego jest chybiona. Sąd nie jest bowiem związany wnioskiem skazanego i ma obowiązek wziąć pod rozwagę z urzędu wszystkie wyroki. Właściwość przedmiotowa sądu nie jest zależna od wniosku skazanego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSO Grażyna Paweła – Gawor SSO Sławomir Noga (spraw.) SSR Sebastian Mazurek (del.)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)