

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 442/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. P.	w dniu 23 czerwca 2020 roku podczas sesji Rady Miejskiej w W., transmitowanej na żywo oraz dostępnej w Internecie pod adresem wieliczka.esesja.pl,	

		<p>dokonał znieśławienia B. K., pomawiając publicznie o nieprawdziwe zachowanie odnosząc się do nieprawdziwych informacji twierdząc, że zablokował budowę chodnika w M., przez co przepadło 10 mln złotych oraz przedstawiony pierwszy kosztorys budowy kładki dla pieszych w sołectwie S. wynosił 10-20 tys. złotych, a gmina wydała na to 200 razy więcej, co było stwierdzeniami nieprawdziwymi, nie mającymi odzwierciedlenia w faktach, poniżającymi w opinii publicznej i narażającymi na utratę zaufania potrzebnego dla działalności społecznej.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W 2017 roku oskarżyciel prywatny B. K. przedstawił oskarżonemu, będącemu wówczas pełnomocnikiem burmistrza W. do spraw komunalnych oraz zastępcy burmistrza, projekt budowy drewnianej kładki wzdłuż wąwozu w sołectwie S.. Wstępna wycena przedsięwzięcia wynosiła 20.000 zł. Już wtedy oskarżony dokonał oceny kosztów materiałów budowlanych i ocenił, że przedstawiona wartość inwestycji jest istotnie zaniżona. W późniejszym</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania świadka B. K.</p> <p>Zeznania świadka P. K.</p> <p>Lista zadań ogólnogminnych wybranych do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego 2019</p> <p>Wyniki głosowania w ramach budżetu obywatelskiego na rok 2019</p>	<p>52 - 53</p> <p>53 - 54</p> <p>70 - 71</p> <p>35</p> <p>36</p>	

<p>czasie pokrzywdzony przedstawił ponownie ten projekt, ale szacował koszt jego wykonania na ok. 150.000 złotych. Projekt został zgłoszony do Budżetu Obywatelskiego w 2018 roku i został wyceniony na kwotę 250.000 zł. Projekt został przyjęty i po zmianie koncepcje kładki, na co oskarżyciel prywatny przystał, w budżecie przeznaczono na jego realizację 350.000 zł. Pomimo dwóch ogłoszonych przetargów nie złożono ofert na realizację przedsięwzięcia. Podczas trzeciego przetargu została złożona oferta, która przekroczyła budżet.</p>			
<p>2. W dniu 11 grudnia 2019 roku odbyło się zebranie wiejskie sołectwa S.. Podczas trwania zebrania ustalono, że koszty planowanej inwestycji polegającej na przebudowie drogi i budowie chodnika w M. sięgną 10 mln złotych. Ta inwestycja była ujęta w wieloletnim planie inwestycyjnym starostwa, co oznaczało, że będą na nią środki finansowe. W tym czasie B. K. lansował wśród mieszkańców pogląd, że korzystne będzie dokonanie zmiany kategorii drogi na gminną. W trakcie tego zebrania oskarżyciel prywatny złożył projekt</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania świadka B. K.</p> <p>Protokół nr (...) Zebrania (...) S. S.</p>	<p>52 - 53</p> <p>53 - 54</p> <p>46 - 47</p>	

<p>uchwały o zmianie zarządcy drogi z powiatu na gminę. Wniosek został odrzucony przez mieszkańców. Finalnie inwestycja ta nie została zrealizowana.</p>			
<p>3. W dniu 23 czerwca 2020 roku odbyła się sesja Rady Miejskiej w W., która była transmitowana na żywo i dostępna w Internecie. Oskarżyciel prywatny B. K. podczas trwania sesji brał udział w debacie o stanie gminy.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania świadka B. K.</p>	<p>52 - 53 53 - 54</p>	
<p>4. W następstwie wypowiedzi oskarżyciela prywatnego, oskarżony P. P. zabrał głos. W swym wystąpieniu wskazał, że przez protesty B. K. nie doszło do realizacji inwestycji przebudowy drogi i budowy chodnika w miejscowości M., gdyż wprowadzał on mieszkańców w błąd, że koszty inwestycji będą mniejsze, jeśli nastąpi zmiana kategorii drogi z powiatowej na gminną. Oskarżony wskazał również, że podczas pierwszego spotkania odnośnie budowy kładki wzdłuż wąwozu w sołectwie S., wycenił on to przedsięwzięcie na 20.000 zł, a dzisiejszy koszt jest o 200 razy większy.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania świadka B. K. Zeznania świadka P. K. Nagranie sesji Rady Miejskiej w W. z dnia 23 czerwca 2020 r.</p>	<p>52 - 53 53 - 54 70-71 38</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. P.	w dniu 23 czerwca 2020 roku podczas sesji Rady Miejskiej w W., swoimi wypowiedziami zniesławił B. K., czym poniżył go w opinii publicznej i naraził na utratę zaufania potrzebnego dla działalności społecznej.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 23 czerwca 2020 roku podczas sesji Rady Miejskiej w W. oskarżony swoimi wypowiedziami zniesławił B. K., czym poniżył go w opinii publicznej i naraził na utratę zaufania potrzebnego dla działalności społecznej.	Zeznania B. K.	53-54	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1 – 1.4.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego są spójne, stanowcze, konsekwentne. Oskarżony w logiczny oraz przekonujący sposób	

		<p>opisał przebieg zdarzenia oraz powody, które skłoniły go do wypowiedzi objętej zarzutem aktu oskarżenia. Podane przez niego treści korespondowały z zeznaniami świadka P. K., który był osobą obcą wobec stron, jak również był niezaangażowany w spór pomiędzy stronami niniejszej sprawy. Pomimo skonfliktowania z oskarżycielem prywatnym B. K., oskarżony P. P. nie eksponował negatywnego nastawienia do niego, nie wyolbrzymiał okoliczności sprawy, ale rzeczowo i konkretnie opisywał okoliczności rozpatrywanego zdarzenia.</p>	
1.1 – 1.4.	Zeznania świadka B. K.	<p>Zeznania pokrzywdzonego okazały się wiarygodne jedynie w części dotyczącej okoliczności zwołania zebrania, jego udziału w nim, zgłoszenia jego pomysłu do budżetu obywatelskiego oraz zwycięstwie tego projektu, jak również jego udziału w sesji Rady Miasta W. w dniu 23 czerwca 2020 r. i wypowiedzi oskarżonego podczas sesji. W tym zakresie jego relacja korespondowała z innymi wiarygodnymi dowodami.</p>	
1.1., 1.4	Zeznania świadka P. K.	<p>Zeznania świadka były spójne, stanowcze, wzajemnie się uzupełniały i potwierdzały z pozostałym ocenionym</p>	

		jako wiarygodny materiałem dowodowym. Świadek jako osoba obca nie miał interesu, by w niniejszej sprawie opowiadać się po jednej ze stron, jego relacja była bezstronna, obiektywna.	
1.3.-1.4.	Nagranie sesji Rady Miasta W.	Nagranie wykonane w sposób umożliwiający zrozumiałe odtworzenie wypowiedzi oskarżonego, nie było kwestionowane przez żadną ze stron.	
1.1.-1.2.	Lista zadań ogólnogminnych wybranych do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego 2019 Wyniki głosowania w ramach budżetu obywatelskiego na rok 2019 Protokół nr (...) Zebrania (...) S. S.	Dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot, stanowią dokumenty urzędowe. Ich treść i okoliczności uchwalenia nie były kwestionowane przez żadną ze stron.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania świadka B. K.	Depozycje oskarżyciela prywatnego co do tego, że oskarżony swymi wypowiedziami zniesławił go, okazały się odosobnione,	

		nieprzekonujące, a w konsekwencji niewiarygodne. W tych twierdzeniach oskarżyciel zaprezentował jedynie własne, niczym nieoparte insynuacje, tracąc z pola widzenia, w jakich okolicznościach i formie oskarżony sformułował wobec niego zarzuty. Dało się zresztą zauważyć, że B. K. w złożonych zeznaniach ujawniał swój negatywny stosunek do oskarżonego, wręcz przejaskrawiał okoliczności rozpatrywanego zdarzenia, a siebie na tym tle przedstawiał wyłącznie pozytywnie.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3.Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4.Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5.Uniewinnienie	I.	P. P.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Relevantny na gruncie art. 212 zarzut musi dotyczyć określonych faktów, nie zaś ograniczać się wyłącznie do opinii. Uzasadnienie dla takiego ograniczenia bazuje na brzmieniu art. 213, z którego wynika, że treść pomawiającego zarzutu musi być możliwa do zweryfikowania w kategoriach prawdy bądź fałszu (tak m.in. L.			

Gardocki, Europejskie..., s. 17; P. Hofmański, J. Satko, Przepęstwa..., s. 26; odmiennie m.in.: M. Surkont, Zniesławienie i znieważenie..., s. 33-34; W. Kulesza, Zniesławienie..., s. 37-38; B. Kunicka-Michalska [w:] B. Kunicka-Michalska, J. Wojciechowska, Przepęstwa..., s. 258-259). Sformułowanie zarzutu w postaci opinii nie realizuje przeto znamion karalnego zniesławienia, może zaś ewentualnie stanowić podstawę odpowiedzialności karnej za zniewagę (postanowienie SN z 17.08.2016 r., IV KK 53/16, LEX nr 2087823). Takie ujęcie odpowiada stanowisku prezentowanemu w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, który w swej judykaturze zwraca uwagę, że prawdziwości opinii nie da się udowodnić (I.C. K., S..., s. 177-185). Wyrażony pogląd obecny jest również w judykaturze Trybunału Konstytucyjnego (zob. w tej kwestii uzasadnienie - pkt 7.4 - wyroku TK z 12.05.2008 r., SK 43/05, OTK-A 2008/4, poz. 57). Podmiot, który uzna, że wypowiedź ocenna narusza jego dobra osobiste, ma możliwość skorzystania z ich ochrony realizowanej na gruncie prawa cywilnego. Trzeba mieć

jednak świadomość, że w wymiarze praktycznym nie jest zazwyczaj łatwo oddzielić wypowiedzi ocenne od wypowiedzi o faktach. Te pierwsze bowiem z reguły formułowane są na tle określonego stanu faktycznego. Nadto uznanie, że podstawą odpowiedzialności karnej z art. 212 mogą być tylko wypowiedzi dotyczące faktów, nie oznacza, że oceny nie wykazują w ogóle prawnokarnej relewancji. W takiej sytuacji przedmiotem badania może być np. forma podniesienia lub rozgłoszenia zarzutu (, Kodeks karny. Część szczególna. Tom II. Część II. Komentarz do art. 212-277d pod red. Andrzeja Zolla).

Odnosząc powyższe uwagi do niniejszej sprawy uznać należało, że podnoszone w zarzucie prywatnego aktu oskarżenia wypowiedzi oskarżonego P. P. miały charakter wyłącznie ocenny. Oskarżony w istocie wyłącznie ocenił zachowanie B. K., podczas jego wystąpienia w trakcie sesji Rady Miasta w W. w dniu 23 czerwca 2020 roku. Podczas dokonywania oceny oskarżony posiłkował się osobistym doświadczeniem, tj. dotychczasowymi relacjami z B. K.. Zdaniem oskarżonego, swoimi działaniami B.

K. doprowadził do braku realizacji inwestycji polegającej na przebudowie drogi i budowie chodnika w miejscowości M.. Ocena ta wynikała z analizy jego działań – tj. próby zmiany kategorii drogi z powiatowej na gminną, zaskarżenia decyzji, co spowodowało, że powiat zrezygnował z inwestycji, chociaż takie plany formułował. Podobnie było z projektem budowy kładki, który po modyfikacji, na co oskarżyciel prywatny przystał, nadal nie doczekał się wykonania z powodu zbyt wysokich kosztów. W ocenie Sądu wyrażona podczas sesji Rady Miasta W. ocena postępowania oskarżyciela prywatnego przez oskarżonego mieściła się w granicach dopuszczalnych i powszechnie stosowanych oraz akceptowanych zachowań występujących w debacie publicznej. Tak więc forma tego zarzutu podniesionego przez oskarżonego była jak najbardziej właściwa, dopuszczalna w toku zebrania takiego jak w dniu zdarzenia. Zresztą przyznanie racji oskarżycielowi w tej konkretnej sytuacji wiązałoby się de facto z wyłączeniem możliwości toczenia z nim sporu, prezentowania oceny jego zachowania, podejmowania z nim

<p>polemiki. Mając na uwadze powyższe rozważania uznać należało, że zachowaniem swoim oskarżony P. P. nie wypełnił znamion przestępstwa z art. 212 § 2 k.k. Dlatego jedynym słusznym zakończeniem niniejszego postępowania było uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu przestępstwa.</p>			
<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOSZTY PROCESU		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II. III.</p>	<p>W konsekwencji uniewinnienia oskarżonego Sąd obciążył oskarżyciela prywatnego kosztami procesu przez niego poniesionymi.</p> <p>Mając na uwadze, że to oskarżony swoją wypowiedzią spowodował zainicjowanie niniejszej sprawy, Sąd obciążył go kosztami procesu w zakresie przez niego poniesionymi.</p>	
8. PODPIS		

Zarządzenia:

1. Odnotować uzasadnienie,
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć oskarżycielowi prywatnemu z pouczeniem.
3. K.. 14 dni.

W., 14.04.2021r.