

Sygn. akt III Ko 648/13

POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie w III Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący: SSR del. Wojciech Kolanko

Protokolant: st. sekr. sąd Elżbieta Kowalczyk

pod nieobecność Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2013 r.

w sprawie **L. M.**

oskarżonego o przestępstwa z art. 286§ 1 kk i inne

wniosku Sądu Rejonowego w O. z 14.08.2013 r. sygn. II K 737/13 w przedmiocie przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu

na zasadzie art. 36 kpk,

postanawia

wniosku Sądu Rejonowego w Oświęcimiu o przekazanie sprawy oskarżonego L. M. innemu sądowi równorzędnemu nie uwzględnąć

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w O. wpłynął akt oskarżenia przeciwko L. M., w którym zarzucono wyżej wymienionemu popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk oraz z art. 209 § 1 kk. §1 kk i in.

Postanowieniem z 14.08.2013 r. Sąd Rejonowy w O. zwrócił się do Sądu Okręgowego w K.o przekazanie w trybie art. 36 kpk sprawy L. M. do Sądu Rejonowego w T.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w O. nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 36 kpk Sąd wyższego rzędu nad sądem właściwym może przekazać sprawę innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli większość osób, które należy wezwać na rozprawę, zamieszkuje blisko tego sądu, a z dala od sądu właściwego. Jak wynika z akt sprawy, troje świadków zamieszkuje w B.(dzielnicy B.). Według mapy Google Map odległość z B. do T. wynosi 13 km, a droga samochodem zajmuje ok. 15 minut. Tymczasem odległość z B. do O. wynosi 5 km, zaś droga samochodem zajmuje 9 minut. Oznacza to, że w przypadku świadków J. M. (1), G. M. i J. M. (2) Sąd w O. leży bliżej od ich miejsca zamieszkania, aniżeli Sąd w T.. P. K. mieszka w B., tj. nieco bliżej T. (8 km) aniżeli O. (12 km). Nie są to jednak duże odległości. S. M. mieszka w T., zaś oskarżony przebywa w AŚ w Z.. Oskarżony może jednak zostać doprowadzony na rozprawę lub przetransportowany do innego zakładu karnego, również na wniosek Sądu Rejonowego w O.. Świadek W. B. mieszka w W., skąd odległość do T. wynosi 308 km, a do O. 313 km. M. W. wreszcie zamieszkuje w C., która leży bliżej O. (32 km), niż T. (50 km), jednak dojazd do T. pokrzywdzona ma wygodniejszy i krótszy.

Reasumując, na 8 osób, które winny być wezwane na rozprawę, 3 osoby mieszkają bliżej siedziby Sądu Rejonowego w O., 3 osoby zamieszkuje lub przebywają bliżej siedziby Sądu Rejonowego w T., wliczając oskarżonego, który jednak może być przetransportowany do innego zakładu karnego (co zresztą już miało miejsce w toku dochodzenia). Wreszcie

odnośnie dwóch pozostałych osób nie sposób jednoznacznie orzec, iż mieszkają w pobliżu jednego z tych sądów, a z dala od drugiego. Przede wszystkim jednak należy podkreślić, że z uwagi na niewielkie różnice odległości za przekazaniem sprawy do Sądu Rejonowego wT. nie przemawiają względy ekonomii procesowej.

W tej sytuacji należało orzec, jak w sentencji.

SSR (del). Wojciech Kolanko