

Sygn. akt III K 289/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w K. w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Czajka (del.)

Protokolant: sekr. sąd. Magdalena Bator

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w K.: Marty Gdańskiej-Kusin

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r.

na posiedzeniu w sprawie J. K.

skazanego z art. 148 § 1 kk i inne

wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

p o s t a n a w i a

I. na podstawie art. 572 kpk umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec J. K. s. Z. i M. z d. B., ur. (...) w K. skazanego prawomocnymi wyrokami:

a/ Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w K. z dnia 2 listopada 1999 roku, sygn. akt II K 664/99/N;

b/Sądu Okręgowego w K. z dnia 26 marca 2003 roku, sygn. akt III K 331/02;

c/ Sądu Okręgowego w K. z dnia 17 czerwca 2010 roku, sygn. akt III K 365/07;

II. na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. prawo o adwokaturze (tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r. Nr 146 poz. 1188 z późn. zm.) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. N., KA (...) - 831, ul. (...) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, kwotę 147,60 zł. (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), w tym tytułem podatku VAT kwotę 27,60 zł. (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy);

III. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk stwierdzić, że koszty niniejszego postępowania ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany J. K. we wniosku z dnia 12 września 2013 roku (data jego wpływu do tut. Sądu Okręgowego w K.) wniósł o wydanie wobec niego wyroku łącznego mającego obejmować dwa skazania, przy czym sąd zobowiązany do zbadania wszystkich skazań zapadłych przeciwko wnioskodawcy ustalił, że wobec niego zapadły następujące wyroki skazania następującymi, prawomocnymi wyrokami:

a/ Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w K. z dnia 2 listopada 1999 roku, sygn. akt II K 664/99/N, który uprawomocnił się w dniu 3 lutego 2000 roku;

b/Sądu Okręgowego w K. z dnia 26 marca 2003 roku, sygn. akt III K 331/02 za przestępstwo popełnione w dniu 4 lipca 2002 roku, który uprawomocnił się w dniu 3 września 2003 roku;

c/ Sądu Okręgowego w K. z dnia 17 czerwca 2010 roku, sygn. akt III K 365/07 za przestępstwo popełnione w dniu 9 stycznia 2004 roku, który uprawomocnił się w dniu 21 grudnia 2010 roku.

Dowód: odpisy wyroków k. 11-12, k. 29-30;

dane o karalności k. 18

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Ustalony w oparciu o odpisy wyroków oraz dane o karalności skazanego stan faktyczny, co do czasu zapadania poszczególnych orzeczeń oraz czasu popełniania przestępstw wystarczyły do podjęcia merytorycznej decyzji.

Stosownie bowiem do przepisu art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się wtedy tylko, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, które to warunki – w myśl przepisu art. 85 kk – zachodzą z kolei wtedy tylko, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Niewątpliwie jest, to że skazany choć popełnił trzy przestępstwa objęte trzema odrębnymi wyrokami, to jednak przestępstw tych dopuścił się w takich warunkach temporalnych, które nie dają podstaw do orzeczenia wobec niego jednej kary łącznej – nie pozostają bowiem w zbiegu realnym.

Pierwszym wyrokiem jaki zapadł wobec skazanego J. K. był wyrok w sprawie II K 664/99/N z dnia 2 listopada 1999 roku - zatem z punktu widzenia kary łącznej, do połączenia z karą nim wymierzoną możliwe są jedynie te z kar, które dotyczą czynów popełnionych przez J. K. przed dniem 2 listopada 1999 roku.

Jak wynika z ustaleń faktycznych żaden z czynów objętych późniejszymi wyrokami nie został popełniony przed tym dniem.

Jeżeli zaś jako pierwszy chronologicznie rozpatrywać będziemy wyrok ze sprawy III K 331/02, który zapadł dnia 26 marca 2003 roku, to również nie jest możliwe połączenia kar wymierzonych tym wyrokiem z karami w wymierzonych w ramach kolejnego skazania J. K., albowiem to drugie dotyczy czynu popełnionego 9 stycznia 2004 roku, a to wyklucza możliwość orzekania kary łącznej w konfiguracji, w której wyrok ze sprawy II K 331/02 występuje jako ten pierwszy w rozumieniu art. 85 kk.

Tym samym w zakresie wszystkich wyroków postępowanie należało umorzyć, gdyż każde z popełnionych przestępstw stawało się przedmiotem osądu zanim zostało dokonane kolejne. Oczywiście dla powyższego rozstrzygnięcia nie ma znaczenia argumentacja skazanego zawarta w jego wniosku, gdyż umorzenie postępowania nie zależy od żadnych innych przesłanek jak tylko wzajemnego czasowego stosunku poszczególnych wyroków i przestępstw nimi stwierdzonych.

Na mocy powołanych przepisów prawa zasądono przy tym na rzecz obrońcy skazanego z urzędu stosowne wynagrodzenie tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej, jaką wyświadczył obrońca skazanemu w niniejszym postępowaniu, albowiem koszty te nie zostały dotąd uiszczone przez skazanego nawet w części.

O kosztach niniejszego postępowania orzeczono zaś stosownie do przepisu art. 632 pkt 2 kpk stwierdzając, że ponosi je Skarb Państwa.