

Sygn. akt: II S 263/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2019 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Liliana Kaltenbek (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Grzegorz Buła

SO Anna Nowak

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2019 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) Spółki z ograniczona odpowiedzialnością w W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie sygn. akt VI Co 874/19/S

przy uczestnictwie Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie

postanawia

1. stwierdzić, że w postępowaniu IV Co 874/19/S Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie doszło do przewlekłości postępowania;
2. przyznać na rzecz skarżącego (...) Spółki z ograniczona odpowiedzialnością w W. od Skarbu Państwa Sądowi Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie sumę pieniężną w wysokości 2000 (dwa tysiące) zł;
3. w pozostałym zakresie skargę oddalić;
4. nakazać zwrócić skarżącemu opłatę od skargi w kwocie 200 (dwieście zł.).

SSO Anna Nowak SSO Liliana Kaltenbek SSO Grzegorz Buła

## UZASADNIENIE

(...) Spółki z ograniczona odpowiedzialnością w W., działając w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, domagała się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie VI Co 874/10/S Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, zasądzenia na jej rzecz kwoty 5000 zł., zwrotu uiszczonych opłat oraz wydania Sądowi Rejonowemu zaleceń podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy.

Na uzasadnienie wywiodła, że do sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym Lublin Zachód w elektronicznym postępowaniu upominawczym złożyła w dniu 15 maja 2018r. wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wydanemu tam nakazowi zapłaty z przejściem praw z dotychczasowego wierzyciela na skarżącą. Do wniosku dołączono m.in. oryginał umowy cesji wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi. Sąd Rejonowy Lublin Zachód postanowieniem z dnia 25 października 2018r. w zakresie w/w wniosku sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie. Postanowienie to stało się prawomocne 7 listopada 2018r. i w/w Sąd w dniu 7 grudnia 2018r. przesłał

akta tej sprawy do sądu właściwego. Upoważniony pracownik Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie podjął przesyłkę w dniu 11 grudnia 2018r. Od tego czasu w sprawie nie podejmowano czynności, bo akta zaginęły. W maju 2019r. skarżący wystąpił zatem o odtworzenie akt.

Skarżący zwrócił uwagę, że sprawa dotyczyła nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, więc jak każda tego typu sprawa winna być traktowana priorytetowo, z uwagi na termin określony w art. 781<sup>1</sup> k.p.c. Tymczasem od dnia wpływu dokumentów do Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie do dnia złożenia skargi upłynęło 175 dni (blisko 6 miesięcy), przy czym była to sprawa nieskomplikowana. Za zagubienie akt odpowiada jedynie Sąd Rejonowy. Nie odnaleziono ich do chwili obecnej.

Sprawa ma duże znaczenie dla skarżącej, bo ma znaczenie dla dalszych decyzji w zakresie dochodzenia wierzytelności, co wpływa na jej kondycję finansową. Istotne jest też to, że do wniosku dołączony był oryginał umowy cesji wierzytelności wraz z podpisami notarialnie poświadczonymi. Spółka nie posiada odpisu tej umowy.

Do sprawy przystąpił Skarb Państwa Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie. Domagał się oddalenia skargi. Zwrócił uwagę na braki kadrowe tego sądu oraz na fakt, że argumenty skargi nie odnoszą się do referenta sprawy, gdyż ten nie miał wpływu na pracę Biura Podawczego sądu.

Sąd Okręgowy ustalił na podstawie akt I Co 874/19/S, że dokumenty zawierające między innymi wniosek skarżącego o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień na jego rzecz zostały doręczone Sądowi Rejonowemu dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie w dniu 11 grudnia 2018r., co znajduje odzwierciedlenie w dokumencie elektronicznego potwierdzenia odbioru na k. 37. Dokumenty te przesłano z Sądu Rejonowego Lublin- Zachód, w związku z postanowieniem tamtego sądu z dnia 25 października 2018r. o stwierdzeniu swej niewłaściwości w zakresie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego. Od tego czasu czynności nie były podejmowane w związku z zaginięciem w/w dokumentów. Sprawę zarejestrowano i przydzielono ostatecznie w dniu 28 maja 2019r. referendarzowi, który jednak nie wykonał w sprawie czynności z uwagi na wszczęcie postępowania o odtworzenie akt. Akta analizowanej sprawy składają z samych wydruków z systemu elektronicznego. Zalega w nich wydruk między innymi obejmujący wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem praw i umowa cesji na rzecz skarżącego z kopia notarialnego poświadczenia podpisów.

Sprawa o odtworzenie akt o sygn.VI Co 929/19 zarejestrowana została z początkiem czerwca 2019r. i jest na etapie wstępnym.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zgodnie z art. 2 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Skarga jest zasadna. W okresie od grudnia 2018r. do chwili obecnej w sprawie VI Co 874/19/s nie zostały podjęte żadne czynności zmierzające do jej zakończenia, gdyż dokumenty związane z tym postępowaniem zaginęły w sądzie, a wobec ich nieodnalezienia wszczęte zostało aktualnie postępowanie o odtworzenie akt. Łączny czas braku właściwych czynności do chwili obecnej sięga 9 miesięcy. Argumenty podnoszone przez uczestnika postępowania nie usprawiedliwiają tego stanu rzeczy, gdyż rzeczą Państwa i Sądu jest zapewnienie właściwej organizacji pracy organów wymiaru sprawiedliwości, właściwy i adekwatny dla potrzeb rozkład kadry orzeczniczej i urzędniczej oraz stworzenie procedur wewnętrznych zapewniających prawidłowe funkcjonowanie. Mając to uwadze, istniały przesłanki do stwierdzenia przewlekłości postępowania na podstawie art. 2 i 12 pkt. 2 wyżej wymienionej ustawy.

Na podstawie art. 12 pkt. 4 ustawy Sąd przyznał skarżącemu kwotę 2000 zł. uznając, że jest ona w okolicznościach sprawy uzasadniona do tej wysokości. Zgodnie z w/w przepisem uwzględniając skargę, sąd na żądanie skarżącego przyznaje od Skarbu Państwa, a w przypadku skargi na przewlekłość postępowania prowadzonego przez komornika - od komornika, sumę pieniężną w wysokości od 2000 do 20 000 złotych. Wysokość sumy pieniężnej, w granicach wskazanych w zdaniu pierwszym, wynosi nie mniej niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, niezależnie od tego, ilu etapów postępowania dotyczy stwierdzona przewlekłość postępowania. Sąd może przyznać sumę pieniężną wyższą niż 500 złotych za każdy rok dotychczasowego trwania postępowania, jeżeli sprawa ma szczególne znaczenie dla skarżącego, który swoją postawą nie przyczynił się w sposób zawiniony do wydłużenia czasu trwania postępowania. Na poczet tej sumy zalicza się kwoty przyznane już skarżącemu tytułem sumy pieniężnej w tej samej sprawie. Sumy pieniężnej nie przyznaje się w razie uwzględnienia skargi wniesionej przez Skarb Państwa albo państwowe jednostki sektora finansów publicznych.

W dalej idącym zakresie skarga podlegała oddaleniu na podstawie art. 12 pkt. 1 ustawy. Jakkolwiek sprawy o nadanie klauzuli wykonalności powinny być rozpoznawane szybko, to jednak charakter sprawy przesądza, że wyższa kwota z tytułu stwierdzonej przewlekłości była niezasadna. Argumenty podnoszone przez skarżącą w tym zakresie są mało przekonujące. Skarżąca jest spółką prawa handlowego. Tytuł egzekucyjny, któremu miała być nadana klauzula wykonalności z przejściem uprawnień, to nakaz zapłaty opiewający na kwotę niespełna 610 zł. roszczenia głównego i 30 zł. kosztów postępowania. Nie można więc uznać, że sprawa ta miała duże znaczenie dla skarżącej i może wpływać na jej kondycję finansową. Nie zmienia tego stanu rzeczy także fakt, że zaginął także oryginał umowy cesji wierzytelności wraz z podpisami notarialnie poświadczonymi, a spółka nie posiada odpisu tej umowy, skoro toczy się postępowanie o odtworzenie akt, a kopia w/w dokumentu jest dostępna z wydruku z systemu elektronicznego. Brak jest przesłanek do twierdzenia, że dokument ten nie zostanie odtworzony.

Oddaleniu podlegała także wniosek o wydanie sądowi stosownych zaleceń co do dalszego biegu sprawy. Skoro aktualnie wszczęto postępowanie o odtworzenie akt to żadne czynności i tak w sprawie nie mogą być podjęte do czasu jego zakończenia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O zwrocie opłaty orzeczono na podstawie art. 17 pkt. 3 ustawy.

SSO Anna Nowak SSO Liliana Kaltenbek SSO Grzegorz Buła