

Sygn. akt II S 365/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział II Cywilny – Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jarosław Tyrpa

Sędziowie : SO Anna Nowak

SO Magdalena Meroń-Pomarańska ( spr )

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

skarg E. G. i E. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie do sygn. akt I Nc 3903/16/S

### ***postanawia***

I. stwierdzić przewlekłość postępowania Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie w sprawie o sygn. akt I Nc 3903/16/S;

II. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie na rzecz skarżących E. G. i E. K. kwoty po 2.000 zł (dwa tysiące złotych);

III. polecić Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie zwrot na rzecz każdej ze skarżących kwoty 100 zł (sto złotych) tytułem uiszczonych opłaty od skarg;

IV. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie na rzecz każdej ze skarżących kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Magdalena Meroń – Pomarańska SSO Jarosław Tyrpa SSO Anna Nowak

## UZASADNIENIE

Skarżące E. G. i E. K. złożyły skargi w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w której domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie do sygn. akt I Nc 3903/16/S i przyznania od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie na rzecz każdej z nich kwoty 2.000 zł, zwrotu opłat od skarg i zasądzenia kosztów postępowania. W uzasadnieniu podały, że dnia 16 sierpnia 2016r. złożyły pozew, dnia 19 sierpnia 2016r. zostało wydane zarządzenie o przekazaniu sprawy do Wydziału V Gospodarczego, jednakże uzyskały informacje, że nie ma możliwości zlokalizowania akt sprawy. W ich ocenie zatem doszło do przewlekłości postępowania od złożenia pozwu do chwili obecnej.

Udział w sprawie zgłosił Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, wnosząc o oddalenie skargi.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Na podstawie akt I Nc 3909/16/S ustalono, że:

- w dniu 16.08.2016r. wpłynął pozew skarżących (nie zawierający braków formalnych);
- dnia 19.08.2016r. zostało wydane zarządzenie o przekazaniu sprawy Wydziałowi V Gospodarcemu,
- w dniu 10.01.2017r. została sporządzona notatka służbowa o odnalezieniu akt na półce akt przeznaczonych do dołączenia kwitów, w związku z dużą ilością akt i przeprowadzonym remontem akta nie zostały skierowane do wydziału gospodarczego,
- dnia 11.01.2017r. zarządzenie o przekazaniu akt do wydziału gospodarczego zostało uchylone i został wydany nakaz zapłaty.

Sąd Okręgowy opierając się na przebiegu sprawy uznał, że doszło do przewlekłości postępowania.

Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 1 ustawy dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiloci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. O naruszeniu prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki można mówić tylko wówczas, gdy z przyczyn zawinionych przez sąd postępowanie w danej sprawie trwa dłużej niż jest to konieczne dla wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności i wydania merytorycznego rozstrzygnięcia. Skarga na przewlekłość postępowania może być skuteczna jedynie wówczas, jeżeli zwłoka nastąpiła na skutek działania lub bezczynności sądu. Chodzi zatem o to, aby czynności sądu zabierały odpowiednią ilość czasu, to jest odbywały się bez zbędnej zwłoki, która wskazywałaby na bezczynność sądu lub bezproduktywność jego działań (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 1 października 2008 r., sygn. akt II S 6/08, KZS 2008/11/70).

Analiza akt przedmiotowej sprawy wskazuje, że w istocie w okresie od 19 sierpnia 2016r. do 11 stycznia 2017r. nie były podejmowane czynności przez Sąd w sprawie. Sąd Okręgowy nie kwestionuje, że w ogromie ilości spraw sądowych zdarzają się tego typu sytuacje, że akta lub pisma „zaginą”, w tym sensie, że zostaną dołączone do niewłaściwej sprawy lub zostaną umieszczone w niewłaściwym miejscu przechowywania, wynika to nie ze złej woli, tylko wiąże się z normalną cechą jaką jest omylność ludzka, która oczywiście musi zdarzać się częściej, gdy ilość obowiązków nałożonych na pracowników jest olbrzymia. Nie można też zapominać, że akta sprawy I Nc 3903/16/S świadczą o tym, że w chwili powzięcia pierwszej informacji o problemach z aktami, zarówno referent jak i sekretariat podjęli kroki celem odnalezienia akt i nadania biegu sprawie, niemniej jednak powyższe okoliczności nie mogą usprawiedliwić okresu 4 miesięcznego oczekiwania przez stronę na podjęcie czynności w sprawie. Rozumiejąc trudności z jakimi borykają się sądy, trzeba mieć jednak na uwadze, że o ile spraw w sądzie są tysiące, to dla strony jest to jedyna jej sprawa, w której chce rozstrzygnięcia w rozsądnym terminie. Ponieważ zatem nie podjęcie czynności w sprawie w okresie 4 miesięcy musi zostać uznane za przewłokę postępowania powstałą z przyczyn leżących po stronie sądu – stwierdzenie przewlekłości postępowania i przyznanie odszkodowań w żądanych kwotach musiało mieć miejsce, na podstawie art. 12 ust. 1, 2 i 4 oraz pozostałych powołanych przepisów ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.).

Orzeczenie z pkt. III zapadło na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy.

Zwrot kosztów zastępstwa procesowego zasądzono w wysokości stawek obliczonych zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

SSO Magdalena Meroń – Pomarańska SSO Jarosław Tyrpa SSO Anna Nowak