

Sygn. akt II Cz 36/20

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Jarosław Tyrpa (spr.)
Sędziowie:	Beata Kurdziel Anna Kruszewska (del.)

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2020 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika W. O. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie K. O.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa- Podgórze w Krakowie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygnatura akt I Co 2719/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sędzia Anna Kruszewska Sędzia Jarosław Tyrpa Sędzia Beata Kurdziel

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił skargę dłużnika W. O. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa- Podgórze w Krakowie K. O. w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 722/17. Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art. 767³ k.p.c., wyjaśniając, że w wyznaczonym terminie dłużnik nie uzupełnił braków formalnych skargi zgodnie z otrzymanym wezwaniem. Równocześnie Sąd Rejonowy nie dopatrywał się podstaw do podjęcia czynności z urzędu w myśl art. 759 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył dłużnik, zaskarżając je w całości, domagając się jego uchylecia. W uzasadnieniu żalący powołał się na swą trudną sytuację zdrowotną, brak wiedzy prawniczej, wskazując, że wymaga fachowej pomocy ze strony pełnomocnika z urzędu w celu obrony swych praw.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 767 § 3 k.p.c., skarga na czynność komornika powinna czynić zadość wymaganiom pisma procesowego, określonym w art. 126-128 k.p.c. oraz określać zaskarżoną czynność lub czynność, której zaniechano, jak również wnioski o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności wraz z uzasadnieniem. Wśród wymogów formalnych pisma procesowego przewidziano m.in. powinność przedłożenia jego odpisów wraz z odpisami załączników dla pozostałych osób biorących udział w danym postępowaniu (art. 128 k.p.c.). W razie stwierdzenia, że skarga nie spełnia ustawowo określonych warunków formalnych lub fiskalnych, wzywa się skarżącego do usunięcia dostrzeżonych braków w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania (art. 130 § 1 k.p.c.). Nieuzupełnienie braków formalnych skargi zgodnie z doręczonym wezwaniem skutkuje jej odrzuceniem na mocy art. 767³ § 1 k.p.c.

W rozpatrywanej sprawie załączy został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych skargi m.in. poprzez sprecyzowanie żądania skargi i zaskarżonej czynności, oznaczenie stron postępowania egzekucyjnego oraz przedłożenie kompletów odpisów załączników do skargi w ilości odpowiadającej liczbie stron postępowania- w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi. Odpowiadając na to wezwanie, skarżący nie usunął jednakże powyższych braków formalnych, co z kolei prowadziło do odrzucenia skargi.

Należy przy tym podkreślić, iż niewykonanie wezwania do uzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie aktualizuje- w świetle art. 767³ § 1 k.p.c.- obowiązek odrzucenia skargi, nie pozostawiając sądowi żadnej swobody decyzyjnej w tym zakresie.

Z przedstawionych względów Sąd Okręgowy uznał zaskarżone postanowienie za trafne i odpowiadające prawu, a zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalił na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy- Kodeks postępowania cywilnego i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1469).

Sędzia Anna Kruszewska Sędzia Jarosław Tyrpa Sędzia Beata Kurdziel