

Sygn. akt II Cz 16/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

|                 |                           |
|-----------------|---------------------------|
| Przewodniczący: | SSR (del) Renata Mleczeko |
|-----------------|---------------------------|

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2020r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa: (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w K.

przeciwko: A. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 16 października 2019 r., sygnatura akt I Nc 3246/17/S

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSR ( del ) Renata Mleczeko

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie postanowieniem z dnia 16 października 2019 roku umorzył postępowanie w sprawie na podstawie art. 182§1 kpc.

W uzasadnieniu powyższego rozstrzygnięcia wskazano, że w okresie 1 roku od daty zawieszenia postępowania strona powodowa nie wskazała prawidłowego adresu zamieszkania pozwanej, bowiem podany we wniosku o podjęcie postępowania adres pozwanej nie jest adresem aktualnym.

W zażaleniu na powyższe postanowienie strona powodowa zarzuciła naruszenie przepisu art. 177 § 1pkt. 6 kpc oraz art. 182 § 1 kpc, wskazując, że wniosek o podjęcie postępowania został zgłoszony w terminie 1 roku od zawieszenia i wskazywał aktualny adres zamieszkania pozwanej.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie było uzasadnione, aczkolwiek z innych przyczyn niż wskazane przez stronę powodową.

Z akt niniejszej sprawy wynika, że Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie postanowieniem z dnia 26 września 2018 roku zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Następnie postanowieniem z dnia 16 października 2019 roku umorzył postępowanie, wskazując, że w ciągu roku od jego zawieszenia nie wpłynął skuteczny wniosek o jego podjęcie, w związku z czym postępowanie to podlegało umorzeniu na podstawie art. 182 § 1 k.p.c.

Tymczasem Sąd Okręgowy z urzędu ustalił na podstawie danych z bazy PESEL – SAD, że pozwana A. M. zmarła w dniu 29 stycznia 2019 roku.

Z chwilą śmierci pozwanej zaistniała zatem obligatoryjna podstawa do zawieszenia postępowania na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. Brak postanowienia w tym zakresie nie tamował skutków związanych z zawieszeniem postępowania z tej podstawy. Skutki zawieszenia postępowania w wypadku wskazanym w art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. następują z chwilą, w której nastąpiło zdarzenie będące przyczyną zawieszenia (tj. śmierć strony), niezależnie od daty wydania przez Sąd postanowienia o zawieszeniu postępowania (skutki ex tunc).

Z powyższego wynika, że w związku ze śmiercią pozwanej, która nastąpiła przed upływem roku od dnia zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., nie było podstaw do umorzenia postępowania w oparciu o art. 182 § 1 k.p.c. W razie bowiem śmierci strony, podstawy zawieszenia postępowania nie może stanowić inna przyczyna niż śmierć. Wyłącza to możliwość stosowania art. 182 § 1 k.p.c. Dyspozycja art. 182 § 1 k.p.c. nie obejmuje bowiem postępowania zawieszonoego ze względu na śmierć strony, a to oznacza, że postępowanie zawieszono na wymienionej podstawie nie ulega umorzeniu (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 6 maja 1976r. IV CZ 36/76, Lex nr 7823 i postanowieniu z dnia 21 stycznia 1974r. I CZ 2/74, Lex nr 7387).

Zważywszy na powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR ( del) Renata Mleczko

II Cz 16/20

s/ zwrócić akta SR celem doręczenia odpisu postanowienia pełnomocnikowi powoda

31.01.2020 r. SSR Renata Mleczko