

Sygn. akt II Cz 4/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Jarosław Tyrpa (spr.)
Sędziowie:	Krystyna Dobrowolska Anna Kruszevska (del.)

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2020 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Wspólnoty Mieszkaniowej S. (...) w W.

przeciwko dłużniczce A. K.

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużniczki

na punkt 2. postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa- Krowodrzy w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2019 r., sygnatura akt I Co 1653/17/K

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sędzia Anna Kruszevska Sędzia Jarosław Tyrpa Sędzia Krystyna Dobrowolska

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem, zawartym w punkcie 2. postanowienia z dnia 23 kwietnia 2019 r., Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie dłużniczki A. K. na postanowienie z dnia 18 października 2018 r. Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., wyjaśniając, że dłużniczka nie usunęła braków formalnych zażalenia zgodnie z otrzymanym wezwaniem, nie wskazała bowiem zarzutów stawianych zaskarżonemu postanowieniu oraz ich nie uzasadniła.

Zażalenie na to orzeczenie wniosła dłużniczka A. K., zaskarżając postanowienie z dnia 23 kwietnia 2019 r. w części co do punktu 2. i domagając się jego uchylecia. Na poparcie swojego stanowiska skarżąca podniosła, że wbrew ocenie Sądu Rejonowego odniosła się w piśmie z dnia 10 lutego 2019 r. do wymogu przedstawienia zarzutów i ich uzasadnienia, wskazując m.in. , że zaskarżone postanowienie nie posiada uzasadnienia co do punktu I., zaś „uzasadnienie w pkt. II jest na podstawie pkt. I.”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 394 § 3 k.p.c. zażalenie w postępowaniu cywilnym winno odpowiadać wymogom formalnym i fiskalnym przewidzianym dla pism procesowych oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów. W razie stwierdzenia, że zażalenie dotknięte jest brakami formalnymi lub fiskalnymi, wzywa się skarżącego do ich usunięcia w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania (art. 130 § 1 k.p.c.). Jeśli w przepisany terminie dostrzeżone braki zażalenia nie zostaną uzupełnione zgodnie z doręczonym skarżącemu zarządzeniem, wówczas zażalenie (wniesione przed dniem 7 listopada 2019 r.), podlega odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. (stosownie do art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy- Kodeks postępowania cywilnego i niektórych innych ustaw- Dz. U. z 2019 r., poz. 1469).

Żaląca została zobowiązana do usunięcia braków formalnych zażalenia m.in. poprzez wskazanie zarzutów stawianych postanowieniu z dnia 18 października 2018 r. wraz z ich zwięzłym uzasadnieniem. W odpowiedzi na to wezwanie żaląca złożyła pismo, w którego punkcie 3. podniosła, że „rzeczone postanowienie nie posiada uzasadnienia w pkt. I., natomiast uzasadnienie w pkt. II jest na podstawie pkt I.”.

Posłużenie się przez ustawodawcę terminem "zwięzłe", który nie występuje przy określeniu wymogów apelacji (art. 368 k.p.c.) oznacza, że uzasadnieniu zażalenia stawia się niższe wymagania niż uzasadnieniu apelacji. O zwięzłym uzasadnieniu można jednak mówić dopiero wówczas, gdy skarżący pokrótce wskazuje, na czym naruszenie prawa miało polegać. Samo przytoczenie przepisu prawa, który miał zdaniem skarżącego zostać naruszony, nie jest uzasadnieniem zażalenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 3 czerwca 1998 r., I CKN 851/97, Legalis). Nie jest nim również samo zdawkowe wskazanie na brak uzasadnienia orzeczenia, które nie podlegało zaskarżeniu oraz enigmatyczne stwierdzenie, że uzasadnienie zaskarżonego orzeczenia „jest na podstawie pkt I.”. Skarżąca nie wyjaśniła bowiem w żaden sposób, z czego miało wynikać naruszenie prawa i wadliwość orzeczenia zawartego w punkcie 2. postanowienia z dnia 18 października 2018 r. Faktyczny brak uzasadnienia niniejszego zażalenia powoduje zaś, że nie nadaje się ono do merytorycznego rozpoznania. Nie ulega zatem wątpliwości, że w wyznaczonym terminie żaląca nie uzupełniła braków formalnych zażalenia zgodnie z otrzymanym wezwaniem.

Z przedstawionych względów Sąd Okręgowy uznał zaskarżone postanowienie za trafne i odpowiadające prawu, a zażalenie wnioskodawcy jako bezzasadne oddalił na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.. w zw. z powołanym uprzednio art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy- Kodeks postępowania cywilnego i niektórych innych ustaw.

Sędzia Anna Kruszewska Sędzia Jarosław Tyrpa Sędzia Krystyna Dobrowolska