

Sygn. akt II Cz 3325/19

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny -Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Katarzyna Serafin –Tabor (spr)

Sędziowie: SO Barbara Kursa

SO Jarosław Tyrpa

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2020 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela J. S.

przeciwko dłużnikom E. C. i J. C.

w przedmiocie skargi dłużników na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie L. D. w sprawie IX Km 861/11-zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwanie do zapłaty długu wraz z wnioskiem o zawieszenie postępowania egzekucyjnego

na skutek zażalenia dłużnika J. C.

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2019 roku, sygn. akt I Co 179/19/K

postanawia:

1. odrzucić zażalenie na punkt I zaskarżonego postanowienia;
2. w pozostałym zakresie zażalenie oddalić.

SSO Jarosław Tyrpa SSO Katarzyna Serafin-Tabor SSO Barbara Kursa

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2019 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie oddalił skargę dłużników na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie L. D. w sprawie IX Km 861/11-zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwanie do zapłaty długu oraz oddalił złożony wraz z skargą przez dłużników wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że dłużnik wraz ze skargą na czynność komornika sądowego w przedmiocie zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwaniu do zapłaty długu wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania skargi. Oddalenie niezasadnej skargi na czynność Komornika, niepodlegającej dalszemu zaskarżeniu, spowodowało, że bezprzedmiotowy stał się także wniosek dłużnika dotyczący zawieszenia postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania skargi, skoro jej rozpoznanie już nastąpiło.

Jako podstawę rozstrzygnięcia w punkcie II wskazano art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł dłużnik J. C. i zaskarżając je w całości domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie skargi i uchylenie zaskarżonej czynności komornika sądowego oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego do chwili prawomocnego rozpoznania skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie w zakresie w jakim przedmiotem zaskarżenia objęto postanowienie w przedmiocie oddalenia wniesionej przez dłużników skargi na czynność komornika sądowego jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z art. 767⁴ § 1 k.p.c. w toku postępowania egzekucyjnego zażalenie na postanowienie sądu wydane w przedmiocie skargi na czynność komornika przysługuje jedynie w wypadkach wskazanych w ustawie. Zauważyć należy, że przepisy Kodeksu postępowania cywilnego regulujące postępowanie egzekucyjne nie przewidują zażalenia na postanowienie Sądu wydane w wyniku rozpoznania skargi dotyczącej zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwania do zapłaty długu. Nie jest to także orzeczenie kończące postępowanie w sprawie w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. W postanowieniu z dnia 19 stycznia 2007 r., III CZP 135/06 (niepubl.) Sąd Najwyższy wskazał wprawdzie, że specyfika egzekucji wymaga przyjęcia, iż orzeczeniem kończącym postępowanie jest nie tylko orzeczenie kończące postępowanie jako całość, ale także postanowienie sądu definitywnie zamykające samodzielną, zasadniczą część postępowania egzekucyjnego, to jednak zaskarżone postanowienie nie tylko nie prowadzi do zakończenia postępowania egzekucyjnego jako całości ale także do zakończenia zasadniczego etapu tego postępowania przy uwzględnieniu specyfiki postępowania egzekucyjnego, oraz prezentowanego w tym zakresie stanowiska w judykaturze. Orzeczenie to nie zawiera się też w katalogu orzeczeń, na które przysługuje zażalenie (art. 394 § 1 pkt. 1 -6 k.p.c.), a w konsekwencji nie podlega ono zaskarżeniu. W świetle art. 767³ k.p.c. Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie.

Z powyższych względów orzeczono jak w punkcie 1 sentencji na mocy art. art. 767³ k.p.c.

W świetle powyższego nie zachodziła także podstawa do uwzględnienia złożonego przez dłużników wraz ze skargą wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie L. D. w sprawie IX Km 861/11, którego dotyczyła wniesiona przez dłużników skarga na czynność komornika sądowego. Zawieszenie postępowania na podstawie art. 821 § 1 k.p.c. stanowi swoistego rodzaju „zabezpieczenie” w ramach postępowania skargowego lub zażaleniowego. Jeśli skargę dłużnika już rozpoznano, oddalając skargę na kwestionowaną przez dłużników czynność komornika sądowego w postaci zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwaniu do zapłaty długu, to wniosek o zawieszenie traci swój sens i nie ma przyczyn, aby taki wniosek uwzględnić. Co więcej, fakt oddalenia w powyższym zakresie środka zaskarżenia, jakim jest skarga na czynności komornika, świadczy pośrednio o bezzasadności wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Jeśli bowiem argumenty dłużników, którymi próbowali podważyć zaskarżoną czynność komornika, okazały się nieuzasadnione, a tak było w niniejszej sprawie, to nieuprawnione musi być też żądanie zawieszenia postępowania. W chwili obecnej zupełnie odpadła zatem podstawa zawieszenia przedmiotowego postępowania egzekucyjnego.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w punkcie 2 sentencji, na zasadzie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Jarosław Tyrpa SSO Katarzyna Serafin-Tabor SSO Barbara Kursa