

Sygn. akt II Cz 2187/19

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny — Odwoławczy w składzie.

Przewodniczący: SSO Barbara Kursa (sprawozdawca)

Sędziowie SO Paweł Szewczyk

SO Anna Koźlińska po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2020 roku w Krakowie na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku E. A., l.A.

ostwierdzenie nabycia spadku

w sprawie zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie z dnia 24 czerwca 2019 roku, sygn. akt: I Ns 469/17/S.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Paweł Szewczyk SSO Barbara Kursa SSO Anna Koźlińska

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy zaskarżonym postanowieniem zawiesił przedmiotowe postępowanie. Wskazał, że zgodnie z zarządzeniem z dnia 16 lipca 2018 roku pełnomocnik wnioskodawców został wezwany do przedłożenia - o ile zachodzi tożsamość tych osób - sprostowanego aktu zgonu spadkodawczyni, z którego będzie wynikało, że E. K., córka U. i B. urodzona (...) w K. (której akt urodzenia i akt małżeństwa z R. K. znajduje się w aktach sprawy) jest tożsama z E. K., córką U. i B., urodzoną (...), której akt zgonu dołączono do wniosku o spadek - w terminie 2 miesięcy pod rygorem zawieszenia postępowania. Dwukrotnie określony termin był przedłużany o dwa miesiące na prośbę wnioskodawców, jednak do dnia wydania przedmiotowego postanowienia, mimo upływu ostatecznego terminu, wezwanie Sądu nie zostało wykonane. Sąd Rejonowy podał, że w sprawie niniejszej akta stanu cywilnego przedłożone do akt sprawy dotyczące spadkodawczyni zawierają rozbieżności. Z aktu urodzenia i aktu małżeństwa spadkodawczyni wynika, że E. K., córka U. i B. urodziła się (...) w K., natomiast akt zgonu dołączony do wniosku inicjującego niniejsze postępowanie wskazuje na E. K., córkę U. i B., urodzoną (...) W aktach stanu cywilnego znajdujących się w aktach sprawy zachodzi zatem rozbieżność w zakresie imienia matki spadkodawczyni, jak i daty urodzenia spadkodawczyni. Wobec powyższego tutaj. Sąd stosownie do zarządzenia z dnia 16 lipca 2018 roku wezwał pełnomocnika wnioskodawców do przedłożenia - o ile zachodzi tożsamość tych osób - sprostowanego aktu zgonu spadkodawczyni. Pełnomocnik wnioskodawców nie przedłożył sprostowanego aktu zgonu, pomimo przedłużenia przez Sąd określonego terminu. W ocenie Sądu Rejonowego nieprzedłożenie sprostowanego aktu zgonu E. K. uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu, zatem mając na względzie powyższe, Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie, na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli wnioskodawcy. Zaskarżanemu postanowieniu zarzucili naruszenie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 Kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 165 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez zawieszenie postępowania w wyniku nieuwzględnienia spełnienia przez pełnomocnika wnioskodawców przed dniem podjęcia postanowienia o zawieszeniu postępowania (w dniu 14 czerwca 2019 roku) zobowiązania Sądu w zakresie objętym zarządzeniem z dnia 16 lipca 2018 roku, a tym samym poprzez błędne zastosowanie do stanu faktycznego sprawy przepisów art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 165 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. W uzasadnieniu zażalenia

pełnomocnik wskazał, że w dniu 14 czerwca 2019 roku za pośrednictwem operatora pocztowego Poczta Polska S.A., pismo wnioskodawców, do którego zostało dołączone odpis zupełny zgonu E. K. oraz Kartę świadectwa Yad Vashem Instytut Pamięci o Zagładzie i Bohaterstwie wraz z tłumaczeniem przysięgłym na polski- czym zadośćuczynił zobowiązaniu Sądu nałożonego 16 lipca 2018 roku. W oparciu o powyższe, wnioskodawcy domagali się uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie sprawie dalszego biegu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie doprowadziło do uchylenia zaskarżonego orzeczenia, a to wobec zmiany stanu faktycznego, który nastąpił już na etapie postępowania zażaleniowego.

Wskazywaną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia podstawie zawieszenia przedmiotowego postępowania był przepis art. 177 par 1 pkt. 6 k.p.c., który stanowi, że sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli na skutek niewykonania przez powoda zarządzeń w wyznaczonym terminie nie można nadać sprawie dalszego biegu. W niniejszej sprawie zachodziły wątpliwości, czy E. K., córka U. i B. urodzona (...) w K., której akt urodzenia i akt małżeństwa z R. K. znajdują się w aktach sprawy, jest tożsama z E. K., córką U. i B., urodzoną (...), której akt zgonu dołączono do wniosku o stwierdzenie nabycia spadku.

14 czerwca 2019 roku pełnomocnik wnioskodawców nadał w placówce Poczty Polskiej pismo, w którym załączył odpis zupełny aktu zgonu spadkodawczyni E. K. po jego uzupełnieniu i sprostowaniu w dniu 11 czerwca 2017 roku. Akt zgonu spadkodawczyni został sprostowany w kierunku wskazywanym przez Sąd Rejonowy w punkcie 1 zarządzenia z dnia 16 lipca 2018 r. Pismo jednak wpłynęło do Sądu w dniu 24 czerwca 2019 roku czyli w dniu wydania zaskarżonego postanowienia o zawieszeniu postępowania, jednak jak wynika z adnotacji zawartej na piśmie przedstawiono je sędziemu referentowi w dniu 18 lipca 2019 r. Skoro zatem zarządzenie zostało przez wnioskodawców wykonane, to niewątpliwie w chwili orzekania przez Sąd Okręgowy nie istnieje podstawa zawieszenia niniejszego postępowania oparta o art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c.

Powyższe względy zaważyły na konieczności uchylenia zaskarżonego postanowienia, o czym orzeczono na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Paweł Szewczyk SSO Barbara Kursa SSO Anna Koźlińska