

Sygn. akt II Ca 24/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Krzysztof Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2021 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. K. i Z. C.

przeciwko T. B.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie z dnia 28 października 2020 roku, sygnatura akt I C 818/16/N

postanawia

odrzuć apelację.

Krzysztof Wąsik

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 28 października 2020 r. Sąd Rejonowy rozpoznał sprawę z powództwa B. K. i Z. C. przeciwko T. B. o zapłatę. Pozwany złożył w terminie wnioski o uzasadnienie tego wyroku, którego niepodpisany przez sędziego referenta projekt dołączono do akt w dniu 20 listopada 2020 r., po czym odpis wyroku z uzasadnieniem (jego projektem) doręczono pozwanemu.

Apelację od ww. wyroku wniósł pozwany.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja podlegała odrzuceniu.

W obowiązującym stanie prawnym wniesienie apelacji jest możliwe jedynie w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem, natomiast wobec uchylecia, z dniem 7 listopada 2019 r., art. 369 § 2 k.p.c. nie jest możliwe wniesienie apelacji bez uprzedniego wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

W niniejszej sprawie pozwany, w ustawowym terminie, zwrócił się o sporządzenie uzasadnienia wyroku wydanego w dniu 28 października 2020 r. i jego doręczenie wraz z odpisem orzeczenia. Następnie w aktach sprawy na kartach 358-364 zamieszczono tekst zatytułowany „Uzasadnienie wyroku z dnia 28 października 2020 r.”, który nie został jednakże opatrzony podpisem. Podpis referenta został co prawda umieszczony, ale nie pod uzasadnieniem, na ostatniej jego stronie, lecz na stronie przedostatniej, co nie odpowiada wymogowi podpisania uzasadnienia orzeczenia.

Odwołując się do uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z 30 listopada 2011 r. (III CZ 66/11) i powołanego tam orzecznictwa wskazać należy, że uzasadnienie orzeczenia uzyskuje byt i walor prawnoprocesowy ze wszystkimi skutkami, jakie zostały przypisane tej czynności w Kodeksie postępowania cywilnego, dopiero z chwilą jego podpisania

(podpisania projektu uzasadnienia) przez sędziego/sędziów, którzy brali udział w wydaniu orzeczenia. A contrario przedstawienie motywów orzeczenia na piśmie, nieopatrzone podpisem sędziego, który brał udział w wydaniu rozstrzygnięcia, pozostaje jedynie projektem uzasadnienia i stanowi czynność w znaczeniu prawnoprocesowym nieznaną ustawie i nieistniejącą, która nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże ze sporządzeniem uzasadnienia.

Wobec powyższego, doręczenie stronom kopii tekstu motywów rozstrzygnięcia, który nie został podpisany przez sędziowski skład orzekający (lub jak w niniejszej sprawie został podpisany nie w miejscu na to przeznaczonym), a więc jest tylko projektem uzasadnienia wyroku, nie wywarło skutków prawnoprocesowych właściwych dla doręczenia uzasadnienia i nie otwarło terminu do wniesienia apelacji, przewidzianego w art. 369 § 1 k.p.c.

W wniesioną przez pozwanego apelację należało uznać za wniesioną wprost - bez oczekiwania na doręczenie uzasadnienia, a taki tryb wniesienia apelacji na gruncie obowiązujących przepisów nie jest możliwy, z uwagi na treść art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie kodeksu postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, stosownie do których do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy (tj. 7 listopada 2019 r.) stosuje się przepisy kodeksu postępowania cywilnego w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą, przy zachowaniu w mocy dotychczasowych czynności.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 373 § 1 k.p.c., Sąd Okręgowy odrzucił apelację pozwanego jako niedopuszczalną.

Na koniec zauważyć należy, że mając na uwadze przyczynę odrzucenia apelacji, która nie była wywołana przez pozwanego, niniejsze orzeczenie nie odbiera pozwanemu prawa do wniesienia apelacji od wyroku z 28 października 2020 r. niejako ponownie, po skutecznym i procesowo prawidłowym doręczeniu mu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, które będzie wolne od opisanych wyżej braków formalnych.

Krzysztof Wąsik