

Sygn. akt. II Ca 3234/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2020 roku.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Meroń – Pomarańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 maja 2020 roku w Krakowie

sprawy uproszczonej z powództwa A. G.

przeciwko (...) z siedzibą w D. (Irlandia)

o zapłatę

na skutek apelacji strony pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie z dnia 30 maja 2019 roku, sygn. akt I C 1469/19/K

1. oddala apelację;
2. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 135 zł (sto trzydzieści pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO Magdalena Meroń – Pomarańska

Sygnatura akt II Ca 3234/19

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 6 maja 2020 r.

Niniejsza sprawa była rozpoznana przez Sąd Rejonowy w postępowaniu uproszczonym. Również Sąd Okręgowy jako Sąd II Instancji rozpoznał sprawę w postępowaniu uproszczonym. Sąd Odwoławczy nie prowadził postępowania dowodowego, zatem na podstawie art. 505¹³ § 2 k.p.c. uzasadnienie wyroku obejmować będzie jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia z przytoczeniem przepisów prawa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja podlegała oddaleniu.

Sąd Okręgowy ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy przyjmuje za własne, w apelacji znalazł się zarzut art. 233 k.p.c. jednakże został on błędnie sformułowany jako skierowany do ustaleń stanu faktycznego podczas, gdy w istocie dotyczy kwestii rozważań prawnych. Sąd Okręgowy zatem dzieląc ustalenia stanu faktycznego odmiennie ocenił kwestię odpowiedzialności strony pozwanej, uznając, że ustalone okoliczności nie wyłączają odpowiedzialności strony pozwanej za opóźniony lot, zresztą do kwestii spełnienia przez stronę pozwaną przesłanki egzoneracyjnej, przewidzianej w art. 5 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 261/2004 z dnia 11 lutego 2004 r.

ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, sprowadzały się zarzuty apelacji.

Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że mające miejsce odwołanie lotu powoda rodzi po stronie przewoźnika – strony pozwanej odpowiedzialność odszkodowawczą, bowiem opóźnienie nie było następstwem nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków. Za „nadzwyczajne okoliczności” w rozumieniu art. 5 ust. 3 ww. rozporządzenia mogą zostać uznane zdarzenia, które ze względu na swój charakter lub źródło nie wpisują się w ramy normalnego wykonywania działalności danego przewoźnika lotniczego i nie pozwalają mu na skuteczne nad nimi panowanie.

Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 17 kwietnia 2018 r. uznał, że nawet nielegalny i nieprzewidziany strajk pracowników linii lotniczej tzw. „dziki strajk”, nie stanowi zdarzenia nadzwyczajnego i uzasadnia żądanie odszkodowania w razie odwołania lub opóźnienia lotu, jeśli przewoźnik nie wykaże, że podjął wszelkie możliwe starania w celu anulowania negatywnych skutków strajku. W niniejszym stanie faktycznym o strajku przewoźnik miał wiedzę w lipcu jak ustalił Sąd Rejonowy, podczas, gdy podróż powoda miała odbyć się pod koniec września 2018r. Poza wskazywanymi w apelacji negocjacjami przewoźnik nie podjął żadnych innych czynności, które można by uznać za zmierzające do wywiązania się z zawartej umowy, tym bardziej, że należy zwrócić uwagę, że już w odpowiedzi na pozwie wskazywał, że w styczniu 2018r. belgijskie związki zawodowe po raz pierwszy spotkały się z przewoźnikiem celem mediacji. Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone w cytowanym orzeczeniu, że ryzyko strajku lub protestu jest wpisane w działalność przewoźnika, a w razie jego zapowiedzi, ma on możliwość np. zmiany grafiku połączeń. W ocenie Sądu Okręgowego wiedza o realnej i rzeczywistej możliwości strajku, była znana przewoźnikowi na kilka miesięcy przed planowanym lotem powoda i wiedza ta powinna właśnie skutkować takimi działaniami jak poszukiwanie innych rozwiązań, a nie liczenie jedynie na pomyślność negocjacji, które jak wiadomo również zawsze obarczone są ryzykiem niedojścia stron do porozumienia.

Podsumowując w ocenie Sądu Okręgowego strona pozwana w niniejszej sprawie nie wykazała okoliczności, o których mowa w art. 5 ust. 3 Rozporządzenia, zwalniających przewoźnika z odpowiedzialności odszkodowawczej wobec pasażera. Tym samym należało uznać, że powodowi należy się od odszkodowanie za odwołanie lotu na mniej niż 14 dni przed jego planowaną datą.

Wobec powyższego apelacja jako bezzasadna została oddalona na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty te złożyło się taryfowe wynagrodzenie pełnomocnika powoda obliczone na podstawie § 2 pkt 2 w zw. § 10 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

SSO Magdalena Meroń – Pomarańska