

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Zbigniew Zgud (sprawozdawca)
-----------------	----------------------------------

Protokolant: sekretarz sądowy Elżbieta Łojewska

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2017 r. w Krakowie

na rozprawie w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko J. W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Wieliczce z dnia 31 marca 2017 r., sygnatura akt I C 32/17

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że powództwo oddala;
2. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSO Zbigniew Zgud

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z 18 października 2017 r.

Sprawa podlegała rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym. Ponieważ Sąd Okręgowy nie przeprowadził postępowania dowodowego, zgodnie z art. 505¹³ § 2 k.p.c. uzasadnienie wyroku zostaje ograniczone do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja słusznie zarzuca naruszenie prawa materialnego. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych co do zasady jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Z kolei zgodnie z art. 32 ust. 1 i 4 tejże ustawy posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, jest obowiązany do powiadomienia na piśmie zakładu ubezpieczeń, w terminie 14 dni od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu, o fakcie przeniesienia prawa własności tego pojazdu i o

danych posiadacza, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu. Posiadacz pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu ponosi odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki należnej za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, ponosi solidarną odpowiedzialność z posiadaczem pojazdu, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, za zapłatę składki należnej zakładowi ubezpieczeń za okres od dnia przeniesienia prawa własności do dnia powiadomienia przez niego zakładu ubezpieczeń o sprzedaży. Zaniechanie obowiązku informacyjnego po stronie pozwanej niewątpliwie stanowiło uchybienie obowiązkowi związanemu z wiążącą strony umową z 2013 roku ale nie skutkuje ono skutecznym zawarciem dalszej (kolejnej) umowy w trybie cytowanego wyżej art. 28. Wskazywany artykuł 32 Ustawy nie dotyczy bowiem przedłużenia umowy, a ogranicza się jedynie do określenia obowiązków informacyjnych stron i odpowiedzialności za składkę ubezpieczeniową. W żadnym przypadku z brzmienia tego przepisu nie można wyciągnąć wniosków o jakimkolwiek przedłużeniu umowy, czy też o zawieraniu jej na kolejny okres. O zawarciu następnej umowy stanowi jedynie wskazany wyżej artykuł 28. To ten przepis kompleksowo reguluje skutki jakie ustawa wiąże z niezawiadomieniem o wypowiedzeniu umowy przez posiadacza pojazdu mechanicznego. Przepis ten dotyczy posiadacza pojazdu mechanicznego, a pozwana od 28 lutego 2014 roku nie była już posiadaczem tego pojazdu. Zbyła bowiem skutecznie przedmiotowy pojazd. A zatem już tylko z samego brzmienia art. 28 w związku z uznaniem, że pozwana nie był posiadaczem pojazdu mechanicznego w dacie wygaśnięcia dotychczasowej umowy można wnioskować o braku podstaw do uznania, że doszło do zawarcia kolejnej umowy. Umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wiąże bowiem posiadacza pojazdu. Ponownie trzeba wskazać, że art. 32 Ustawy z brakiem zawiadomienia o sprzedaży wiąże jedynie skutek w postaci odpowiedzialności solidarnej za składkę od dnia sprzedaży do dnia powiadomienia ubezpieczyciela o składce. Nie oznacza to jednak, że pojęcie składki oznacza w tym przypadku składkę wynikającą z kolejnej umowy zawartej w trybie art. 28 cyt. Ustawy. Nie ma po temu podstaw w treści przedmiotowego przepisu. Co więcej, zgodnie z art. 31 ust. 1 cyt. ustawy w razie przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się. A zatem z przywołanego przepisu wprost wynika, że umowa ubezpieczenia OC ulega w takim przypadku rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, a art. 28 ustawy nie stosuje się. Sąd Rejonowy uzasadniając zaskarżony wyrok nie rozważał w ogóle tego przepisu. Nie sposób przyjąć interpretacji proponowanej przez powoda jakoby niedopełnienie obowiązku z art. 32 miało niweczyć skutek z art. 31. Skoro w art. 31 mowa o wygaśnięciu umowy z upływem okresu na jaki została zawarta, to brak jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że umowa ta odnawia się w trybie art. 28. Wszak wprost tak brzmi ostatnie zdanie artykułu 31 ust. 1. Wykładnia postulowana przez powoda jest sprzeczna nie tylko z literalnym brzmieniem przepisu, ale także wykładnią systemową, która ze względu na umieszczenie art. 31 po art. 28 nakazywałaby traktować ten pierwszy przepis jako *lex specialis*. Artykuł 28 dotyczy wyłącznie sytuacji, w której nie miało miejsce przeniesienie własności pojazdu. Strona powodowa nie mogła świadczyć ochrony ubezpieczeniowej osobie, która nie jest ani właścicielem ani posiadaczem pojazdu. Samo wystawienie polisy nie przesądza o „świadczeniu ochrony ubezpieczeniowej”. Nie mają więc znaczenia argumenty powoda odnoszące się do zapewnienia ciągłości stosunku ubezpieczeniowego.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że brak było podstaw do uwzględnienia żądania pozwu. Apelacja musiała zostać uwzględniona. Zaskarżony wyrok podlegał zatem zmianie a powództwo oddaleniu na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c.

Konsekwencją uwzględnienia apelacji jest uznanie strony powodowej za przegrywającą sprawę w instancji odwoławczej. Na zasadzie art. 98 k.p.c. strona powodowa zobowiązana jest zatem zwrócić pozwanej opłatę sądową w kwocie 30 zł należną od apelacji w postępowaniu uproszczonym.