

Sygn. akt : II Ca 924/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział II Cywilny-Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Grzegorz Buła (sprawozdawca)

Sędziowie: SSO Anna Koźlińska

SSO Katarzyna Oleksiak

Protokolant : osobiście

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: P. Z.

przy uczestnictwie: R. S.

o wpis

na skutek apelacji uczestnika od postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie z dnia 20 stycznia 2015 roku, sygnatura akt Dz.Kw. (...)

### ***postanawia:***

oddalić apelację.

## UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 27 kwietnia 2015 roku

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, utrzymał w mocy - zaskarżony skargą na orzeczenie referendarza - wpis z dnia 18 sierpnia 2014 roku, o sygn. akt Dz.Kw. (...) w dziale II księgi wieczystej nr (...) w przedmiocie ujawnienia P. Z. jako współwłaściciela nieruchomości w udziale wynoszącym 1/4 część - w miejsce R. S..

Uzasadniając to postanowienie Sąd pierwszej instancji wskazał, że wnioskodawca P. Z. wniósł o ujawnienie go jako właściciela udziału wynoszącego 1/4 część we współwłasności nieruchomości, stanowiącej lokal mieszkalny nr (...), położony w K., przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy dla Krakowa -Podgórze w Krakowie Wydział IV Ksiąg | Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer (...). Na uzasadnienie swojego wniosku P. Z. przedłożył oryginał odpisu postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa- Krowodrzy w Krakowie z dnia 21 czerwca 2013 roku, sygn. akt I Co 3428/10/K - w przedmiocie przysądzenia własności m. in. udziału 1/4 części w prawie własności przedmiotowego lokalu, a powyższe postanowienie było zaopatrzone w klauzulę prawomocności. W dniu 18 sierpnia 2014 roku referendarz sądowy dokonał wpisu w księdze wieczystej zgodnie z żądaniem wniosku. Na to orzeczenie referendarza uczestnik R. S. w dniu 26 sierpnia 2014 roku złożył skargę, wnosząc o jego uchylenie. Uczestnik zarzucił, iż w 2013 roku złożył do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie pozew przeciwko P. Z. o unieważnienie umowy o obsługę prawną i wstrzymanie czynności procesowych do rozstrzygnięcia sprawy sygn. akt I C 1355/13/K. W oparciu o tak ustalony stan faktyczny Sąd Rejonowy uznał, że dokumenty załączone do wniosku przez wnioskodawcę były wystarczające dla dokonania zaskarżonego wpisu, gdyż z art. 999 § 1 k.p.c. wynika, że postanowienie o przysądzeniu

własności przenosi własność na nabywcę i jest tytułem do ujawnienia na rzecz nabywcy prawa własności w księdze wieczystej.

Apelację od powyższego postanowienia wniósł uczestnik R. S., zaskarżając je w całości i ponownie wskazując, że wtoczył on powództwo cywilne przeciwko wnioskodawcy P. Z., który (jak wskazał skarżący) podstępnie wszedł w posiadanie udziałów w mieszkaniu przy ul. (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie była zasadna.

Bezspornym jest, iż P. Z. nabył sporne prawa w toku toczącego się przeciwko skarżącemu postępowania egzekucyjnego w wyniku przeprowadzonej licytacji komorniczej. Nie ulega także wątpliwości, iż postanowienie o przysądzeniu na rzecz wnioskodawcy wskazanych wyżej praw jest prawomocne.

Stosownie do treści przepisu art. 999 § 1 k.p.c., prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności przenosi własność na nabywcę i jest tytułem do ujawnienia na rzecz nabywcy prawa własności w katastrze nieruchomości oraz przez wpis w księdze wieczystej lub przez złożenie dokumentu do zbioru dokumentów. Jednocześnie należy zauważyć, iż w myśl przepisu art. 998 § 1 k.p.c., postanowienie o przysądzeniu własności wydaje się po uprawomocnieniu się przybicia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych lub postanowieniu o ustaleniu ceny nabycia i wpłaceniu całej ceny przez nabywcę. Dodać przy tym należy, iż zgodnie z § 2 tego przepisu na postanowienie co do przysądzenia własności przysługuje zażalenie, którego podstawą nie mogą być uchybienia sprzed uprawomocnienia się przybicia.

Powyższe okoliczności jednoznacznie zatem wskazują, iż jeżeli apelujący nie zgadzał się z przysądzeniem na rzecz wnioskodawcy powyższych praw, mógł i powinien podnosić stosowne okoliczności jeszcze w toku postępowania egzekucyjnego. Skoro jednak nie udało mu się skutecznie podważyć zarówno przeprowadzenia licytacji, jak i przybicia, oraz przysądzenia własności, uprawomocnienie się postanowienia w kwestii przysądzenia własności wywołało skutki w postaci przejścia praw przysługujących dotychczas uczestnikowi na rzecz wnioskodawcy.

Podnoszone na tym etapie postępowania okoliczności prowadzenia równoległego postępowania przeciwko wnioskodawcy P. Z., nie mogły doprowadzić do zmiany lub uchylecia zaskarżonego orzeczenia, albowiem skarżący nie wykazał przede wszystkim, aby postanowienie o przysądzeniu prawa własności zostało pozbawione skutków prawnych.

Podsumowując należy stwierdzić, iż postanowienie Sądu pierwszej instancji jest całkowicie prawidłowe, skoro żądany przez wnioskodawcę wpis został dokonany na podstawie dokumentu, o jakim stanowią art. 31 i art. 34 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o księgach wieczystych i hipotece (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 707 z późn. zm.), wykazującego przejście prawa własności z uczestnika na jego rzecz, zaś wszelkie podnoszone przez skarżącego argumenty wykraczają poza - określoną w art. 626<sup>8</sup> §2 k.p.c. - kognicję sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 13 §2 k.p.c. oddalił apelację uznając ją za bezzasadną.