

Sygn. akt II Ca 174/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Waldemar Żurek

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko E. B.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie

z dnia 23 lipca 2014 roku, sygn. akt I C 3748/13/N

oddala apelację.

Sygn. akt II Ca 1 74/1 5

UZASADNIENIE wyroku z dnia 23 lutego 2015 roku

Niniejsza sprawa była rozpoznana przez Sąd Rejonowy w postępowaniu uproszczonym. Również Sąd Okręgowy jako Sąd drugiej instancji rozpoznał sprawę w postępowaniu uproszczonym ze względu na wartość przedmiotu sporu . w oparciu o art. 505¹ pkt 1 k.p.c.. Sąd Odwoławczy nie prowadził postępowania dowodowego, zatem na podstawie art. 505¹³ § 2 k.p.c. uzasadnienie wyroku obejmować będzie jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia z przytoczeniem przepisów prawa.

We wniesionym powództwie strona powodowa domagała się Zasądzenia od pozwanej należności za przejazd (...) w'(...) (...) r. bez ważnego biletu, wraz z opłatą dodatkową. Sąd I instancji uwzględnił powództwo w całości oraz Zasądził od pozwanej na rzecz strony powodowej koszty postępowania. We wniesionej apelacji pozwana zaskarżyła wyrok w całości, wskazując, że Sąd Rejonowy błędnie ustalił, iż to ona w dniu (...) r. podróżowała (...) bez ważnego biletu. Wywodziła, że utraciła legitymację i prawdopodobnie ktoś się nią posłużył podczas kontroli. Pracownik strony powodowej nie potwierdził zaś należycie tożsamości osoby podróżującej. Zdaniem pozwanej ustalenie, że to ona była osobą wylegitymowaną przez kontrolera wyklucza fakt., że podał on, iż osoba kontrolowana ma 176 cm wzrostu, tymczasem, ona ma(...) cm wzrostu.

Zdaniem Sądu Okręgowego apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie i nie mogła doprowadzić do zmiany zaskarżonego wyroku, gdyż Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że strona powodowa dowiodła zasadności dochodzonego roszczenia. Rozpoznając apelację Sąd Okręgowy przyjął za własne ustalenia faktyczne poczynione przez sąd Rejonowy oraz dokonaną przez ten Sąd ocenę prawną sprawy. W niniejszej sprawie strona powodowa udowodniła, że pozwana w dniu (...) roku odbyła podróż (...) bez ważnego biletu. Z analizy akt sprawy wynika, że dla wykazania tej okoliczności strona powodowa zawmioskowała dowód z wezwania do uiszczenia należności przewozowej i opłaty dodatkowej

wystawione przez kontrolera biletów działającego na jej rzecz, skierowane do pozwanej, a także zeznania kontrolera biletów, który wystawił to wezwanie. Na wezwaniu brak jest podpisu pozwanej, zamiast tego znajduje się adnotacja, że pozwana odmówiła podpisu oraz odbioru kopii wezwania. Zawarto w nim także rysopis pozwanej, z którego wynika, że ma ona około (...) wzrostu, (...) oraz (...), wskazano, że zdjęcie z legitymacji jest zgodne z wyglądem oraz zawarto wzmiankę o odmowie złożenia podpisu przez pozwaną. Zdaniem Sądu Okręgowego powyższe wezwanie, zawierające opis przebiegu kontroli biletów przeprowadzonej dnia(...)r. w (...) wraz z zeznaniami pracownika strony powodowej, który dokonał kontroli stanowi wystarczającą podstawę do ustalenia, że kontrola taka rzeczywiście miała miejsce i ujawniła ona fakt podróży pozwanej środkami komunikacji (...) bez ważnego biletu. Zdaniem Sądu Okręgowego ocena zeznań świadka M. M. została przez Sąd Rejonowy dokonana prawidłowo i przy uwzględnieniu zasad oceny dowodów określonych w art. 233 §1 k.p.c. Świadek ten przekonywająco wyjaśnił, że nie ma możliwości zweryfikowania wzrostu kontrolowanej osoby - zwłaszcza w sytuacji kiedy ona siedzi. W takich okolicznościach wzrost oceniany jest w przybliżeniu, co może prowadzić do rozbieżności z rzeczywistością. Pozwana natomiast w żaden sposób nie wykazała, że utraciła legitymację, co mogłoby skutkować przyznaniem waloru wiarygodności jej twierdzeniom, w których wywodziła, że to ktoś inny posłużył się tą legitymacją. Tymczasem zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Pozwana powinna była zatem przedłożyć chociażby potwierdzenie, że zgłosiła fakt utraty legitymacji odpowiedniemu organowi, czy też dokument wskazujący, że starała się o wydanie duplikatu legitymacji - w miejsce utraconej. Czynności takich pozwana nie podjęła, a tym samym nie zdołała zakwestionować ustaleń stanu faktycznego, dokonanych przez Sąd Rejonowy na podstawie całokształtu materiału dowodowego sprawy, ocenionego logicznie i zgodnie z zasadami współżycia społecznego.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji, na zasadzie art. 385 k.p.c.