

Sygn. akt II Ca 1960/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Nowak (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Katarzyna Serafin - Tabor

SR (del.) Joanna Czernecka

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2014 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. G.

przy uczestnictwie (...) Banku (...) S.A. w K., L. N. i M. N.

o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku

na skutek apelacji wnioskodawczynie od postanowienia Sądu Rejonowego w Oświęcimiu z dnia 21 maja 2014 roku, sygn. akt I Ns 1144/13

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie znosząc postępowanie w sprawie począwszy od dnia 12 lutego 2014 roku i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Oświęcimiu do ponownego rozpoznania.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek wnioskodawczynie o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku oraz orzekł o kosztach postępowania. Apelację od tego rozstrzygnięcia wniosła wnioskodawczynie domagając się jego uchylenia.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Apelacja skutkowałą uchyleniem zaskarżonego postanowienia, zniesieniem postępowania w sprawie i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania albowiem postępowanie prowadzone przed Sądem Rejonowym dotknięte jest nieważnością. Zgodnie z art. 378 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji rozpoznaje sprawę w granicach apelacji; w granicach zaskarżenia bierze jednak z urzędu pod uwagę nieważność postępowania. W myśl natomiast art. 379 pkt 2 k.p.c. nieważność postępowania zachodzi jeżeli strona nie miała zdolności sądowej lub procesowej, organu powołanego do jej reprezentowania lub przedstawiciela ustawowego, albo gdy pełnomocnik strony nie był należycie umocowany. W orzecznictwie przyjmuje się, że brak należytego umocowania pełnomocnika strony w rozumieniu art. 379 pkt 2 k.p.c. dotyczy sytuacji, gdy w tym charakterze występowała osoba, która mogła być pełnomocnikiem, lecz nie została umocowana do działania w imieniu strony, bądź istniały braki w udzieleniu pełnomocnictwa (a nie w samym wydaniu dokumentu potwierdzającego umocowanie) między innymi przez organ powołany do reprezentowania w procesie strony będącej osobą prawną (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 lutego 2001 r., I PKN 266/00, OSNAPiUS 2002 Nr 22, poz. 544) oraz sytuacji, gdy w charakterze pełnomocnika występowała osoba, która w ogóle pełnomocnikiem być nie mogła (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 2001 r., I PKN 586/00, OSNAPiUS 2003 Nr 14, poz. 335; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 lipca 2004 r., III CZP 32/04,

OSNC 2006 Nr 1, poz. 2). W niniejszej sprawie uczestnik (...) Bank (...) S.A. w K. w postępowaniu przed Sądem Rejonowym reprezentowany był przez radcę prawnego A. P., która posiadała umocowanie do reprezentowania tegoż Banku jednakże tylko w sprawach o nadanie klauzuli wykonalności bankowym tytułom egzekucyjnym wystawionym przez Bank przeciwko dłużnikom Banku oraz w sprawach o zapłatę przeciwko dłużnikom Banku w postępowaniu przed sądami wszystkich instancji, organami egzekucyjnymi i urzędami. W świetle zakresu tego pełnomocnictwa wątpliwości nie ulega, że pełnomocnik ten nie posiadał umocowania do reprezentowania uczestnika w tej konkretnej sprawie albowiem sprawa ta nie jest żadną z kategorii spraw wymienionych w pełnomocnictwie. Jest to bowiem sprawa z zakresu postępowania nieprocesowego. W związku z tym, że pełnomocnik ten nie był umocowany do działania imieniem uczestnika w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy wezwał go o przedłożenie w terminie tygodniowym dokumentu pełnomocnictwa wraz z dokumentem, z którego będzie wynikać umocowanie osób reprezentujących uczestnika do udzielenia mu pełnomocnictwa procesowego w niniejszej sprawie zarówno przed Sądem Rejonowym jak i Sądem Okręgowym pod rygorem przyjęcia braku umocowania. W zakreślonym terminie pełnomocnictwo do działania w tej sprawie przed sądami obu instancji zostało przedłożone jednakże przez innego pełnomocnika a mianowicie przed radcą prawnego M. P.. Jednocześnie uczestnik nie potwierdził czynności zdziałanych przed Sądem Rejonowym przez pełnomocnika radcę prawnego A. P.. W tym stanie rzeczy przyjąć należy, że pełnomocnik uczestnika radca prawny A. P. nie wykazała, aby została umocowana do działania jego imieniem w tej konkretnej sprawie czego konsekwencją jest nieważność postępowania przed Sądem Rejonowym. Jednocześnie nieważność ta datuje się od dnia 12 lutego 2014 roku kiedy to wskazana radca prawny złożyła odpis odpowiedzi na wniosek wnioskodawczyni. Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy przeprowadzi postępowanie dowodowe i w oparciu o jego wynik wyda postanowienie co do istoty sprawy a także będzie czuwał nad należytą reprezentacją każdego z uczestników.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.