

II Ca 788/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział II Cywilny- Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Stępińska

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2014 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa P. L.

przeciwko J. M.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Oświęcimiu

z dnia 28 maja 2013 roku, sygn. akt I C 449/13

oddala apelację.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 26 maja 2014 r.

Apelacja pozwanej J. M. od wyroku Sądu Rejonowego w Oświęcimiu z dnia 28 maja 2013 roku, sygn. akt I C 449/13, którym zasądzono od tej pozwanej na rzecz powoda P. L. kwotę 1.561 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 12 października 2010 roku oraz kwotę 647 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, jest bezzasadna i nie może odnieść zamierzonego skutku.

Niniejszy proces toczy się w postępowaniu uproszczonym, co oznacza, że podstawą zarzutów apelacyjnych mogą być jedynie naruszenia prawa materialnego lub naruszenia przepisów postępowania, mające wpływ na treść rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 505⁹ § 1¹ k.p.c. Pozwana nie podniosła w apelacji żadnych zarzutów tego rodzaju, nie sposób bowiem uznać za zarzut jurydyczny twierdzenia, iż wyrok jest „niezgodny z ideą sprawiedliwości i interesem społecznym i publicznym”, a wyartykułowane w apelacji okoliczności – subiektywne przekonanie o niewłaściwym działaniu funkcjonariuszy publicznych, brak zaufania pozwanej do wymiaru sprawiedliwości, sytuacji bytowej pozwanej i jej rodziny – nie przystają do motywów zaskarżonego wyroku oraz istoty sprawy.

Jednocześnie bezspornym w sprawie było, że pozwana kupiła od powoda towar za cenę 1.561 złotych, co udokumentował fakturą, a pozwana ceny nie zapłaciła. Ciąży więc na niej obowiązek spełnienia tego zobowiązania, na podstawie art. 353 k.c. Nie mają znaczenia powody, dla których pozwana dotychczas swego długu nie uregulowała. Z powodu opóźnienia winna również zapłacić odsetki ustawowe, zgodnie z art. 481 § 1 i 2 k.c., a opóźnienie pozwanej w zapłacie rozpoczęło się w dniu następującym po terminie płatności wskazanym w fakturze – 11 października 2010 roku. Skoro pozwana przegrała proces, to ciężą na niej koszty poniesione przez powoda w wysokości zasądzonej przez

Sąd Rejonowy, na podstawie art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99 k.p.c. Dlatego też zaskarżony wyrok ocenić należy jako prawidłowy i odpowiadający prawu.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy oddalił apelację, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 505¹² § 3 k.p.c.

Ref. SSR E. Witkowska