

Sygn. akt II Ca 1464/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Weronika Oklejak (sprawozdawca)

Sędziowie: SO Agnieszka Cholewa - Kuchta

SO Anna Nowak

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2014 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela A. B.

przy uczestnictwie (...), Z. K., Syndyka Masy Upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości w B., Centrum (...) S.A. w S. (poprzednio (...) S.A. w S.), P.P.U.H. (...) sp. z o.o. w K., K. M., M. Ż., I. K., J. R., P. O., Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w C., Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. i P. P.

o wydanie depozytu sądowego

na skutek apelacji uczestników Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. oraz Centrum (...) S.A. w S. od postanowienia Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 5 lutego 2013 roku, sygn. akt I Ns 29/13

### **postanawia:**

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek;
2. zasądzić od wierzyciela A. B. na rzecz uczestnika Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. kwotę 207 zł (dwieście siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego;
3. zasądzić od wierzyciela A. B. na rzecz uczestnika Centrum (...) S.A. w S. kwotę 207 zł (dwieście siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca złożył wniosek o wydanie z depozytu sądowego kwoty 755,45 zł tytułem odsetek za opóźnienie w płatności należności z faktur za roboty budowlane wykonane na podstawie umowy nr (...) z dnia 22 stycznia 2010 roku.

Sąd Rejonowy w Olkuszu postanowieniem z dnia 5 lutego 2013 roku, sygn. akt I Ns 29/13, zezwolił wierzycielowi A. B. – Przedsiębiorstwu (...) w J. na wypłacenie z depozytu sądowego w Sądzie Rejonowym w Olkuszu (złożonego przez Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w O. w oparciu o postanowienie Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 27 lipca 2011 roku w sprawie o sygn. akt I Ns 481/11, zmienione postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie o sygn. akt II Ca 1948/11) kwoty w wysokości 755,45 zł, która to kwota może zostać wydana wierzycielom tj. wykonawcom określonym w umowie z dnia (...)nr (...) oraz podwykonawcom, z którymi wyżej wymienieni wykonawcy zawarli umowy za zgodą wnioskodawcy, na podstawie ich zgodnego oświadczenia bądź przedłożenia przez któregokolwiek z nich prawomocnego orzeczenia Sądu wykazującego, iż wierzytelność z tytułu wynagrodzenia za wykonanie prac objętych wymienioną wyżej umową dotychczas nie została mu wypłacona.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, iż postanowieniem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 27 lipca 2011 roku w sprawie o sygn. akt I Ns 481/11 zmienionym postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie o sygn. akt II Ca 1948/11 zezwolono Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w O. na złożenie do depozytu Sądu Rejonowego w Olkuszu kwoty w wysokości 3.380.927,16 zł tytułem zapłaty pozostałej części wynagrodzenia za roboty budowlane wynikające z umowy nr (...)r. z dnia (...), która to kwota może zostać wydana wierzycielom tj. wykonawcom określonym w umowie z dnia (...)nr (...) oraz podwykonawcom z którymi wyżej wymienieni wykonawcy zawarli umowy za zgodą wnioskodawcy, na podstawie ich zgodnego oświadczenia bądź przedłożenia przez któregokolwiek z nich prawomocnego orzeczenia Sądu wykazującego, iż wierzytelność z tytułu wynagrodzenia za wykonanie prac objętych wymienioną wyżej umową dotychczas nie została mu wypłacona. Uczestnikiem tego postępowania wskazanym jako jeden z wierzycieli był A. B. – Przedsiębiorstwo (...) w J..

Wnioskodawca domagał się wydania z depozytu sądowego kwoty 755,45 zł zgodnie z przedłożoną notą odsetkową z dnia 29 kwietnia 2011 roku, która dotyczy trzech faktur (nr (...)), za które to faktury została uiszczona należność po terminie. Uznanie przez uczestnika (...) – Budownictwo Sp. z o.o. w P. faktur wskazanych przez wnioskodawcę Sąd Rejonowy uznał za zgodne oświadczenie stron, że wierzytelność z tytułu wynagrodzenia za wykonanie prac objętych wymienioną wyżej umową istnieje.

W ocenie Sądu Rejonowego wierzyciel wykazał – w świetle treści art. 693<sup>14</sup> k.p.c. – że zachodzą podstawy do wypłaty na jego rzecz z depozytu sądowego kwoty 755,45 zł, co skutkowało uwzględnieniem wniosku.

Apelację od powyższego orzeczenia wywiedli uczestnicy Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w O. oraz Centrum (...) S.A. w S..

(...) sp. z o.o. w O. podniósł zarzut naruszenia art. 693<sup>14</sup> k.p.c. poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że zachodzą warunki wydania świadczenia pieniężnego określone we wniosku o złożenie do depozytu sądowego i postanowieniu zezwalającym na złożenie do depozytu i w związku z tym wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i oddalenie wniosku oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu argumentował, że wnioskodawca nie spełnia warunków do wydania kwoty pieniężnej z depozytu sądowego, bowiem domaga się wypłacenia świadczenia ubocznego (odsetek) na podstawie noty odsetkowej, podczas gdy złożenie do depozytu sądowego dotyczyło wyłącznie wierzytelności z tytułu wynagrodzenia za wykonanie prac objętych umową nr (...), a nie innych świadczeń, w szczególności ubocznych. Wskazał także, że wnioskodawca nie dysponuje tytułem wykonawczym w stosunku do członków konsorcjum ani też zgodnym oświadczeniem wszystkich uczestników postępowania depozytowego – posiada wyłącznie notę odsetkową, która nie stanowi podstawy wydania kwoty z depozytu sądowego i dodał, że wierzytelność – mimo, iż po terminie – to jednak została wypłacona wnioskodawcy w całości.

Również uczestnik Centrum (...) S.A. w S. w swojej apelacji zarzucił naruszenie art. 693<sup>14</sup> k.p.c. poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że zachodzą przesłanki do wypłacenia kwoty złożonej do depozytu sprecyzowane w orzeczeniu sądowym i w związku z tym wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i oddalenie wniosku, a także domagał się zasądzenia kosztów niniejszego postępowania.

W uzasadnieniu wywiedzionego środka odwoławczego uczestnik wskazał, że kwota złożona do depozytu sądowego miała zabezpieczać wyłącznie wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane, nie zaś odsetki ustawowe, a nadto, że warunkiem wypłacenia kwoty z depozytu sądowego było przedłożenie prawomocnego orzeczenia sądu wykazującego, że wierzytelność z tytułu wynagrodzenia za wykonanie prac objętych umową nie została wypłacona, tymczasem wnioskodawca takiego orzeczenia nie przedłożył, nie też nie wykazał, że jego roszczenie ma jakikolwiek związek z umową nr (...). Nadto apelujący podniósł, iż roszczenie o zapłatę odsetek jest przedawnione.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie, skutkując zmianą zaskarżonego orzeczenia.

Postępowanie w sprawach o wydanie przedmiotu świadczenia z depozytu sądowego reguluje art. 693<sup>(14)</sup> k.p.c., który stanowi, że na żądanie wierzyciela sąd postanowi wydać mu depozyt, jeżeli zachodzą warunki określone we wniosku o złożenie do depozytu. Z przepisu tego wynika, że zakres kognicji sądu jest w przedmiotowym postępowaniu ograniczony, albowiem sprowadza się wyłącznie do badania, czy podmiot, który wystąpił z żądaniem wydania przedmiotu świadczenia z depozytu sądowego jest uprawnionym do tego wierzycielem, a także czy zostały spełnione warunki uzasadniające wydanie z depozytu. Podstawą dla ustalenia tych okoliczności jest postanowienie sądu zezwalające na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu (zob. Elwira Marszałkowska – Krześ, Kodeks postępowania cywilnego Komentarz, Wydawnictwo C.H.Beck, Wydanie 10, Rok 2014, Legalis). W związku z tym wymaga przypomnienia, iż postanowieniem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 27 lipca 2011 roku, sygn. akt I Ns 481/11, zmienionym postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 maja 2012 roku, sygn. akt II Ca 1948/11, zezwolono Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w O. na złożenie do depozytu Sądu Rejonowego w Olkuszu kwoty w wysokości 3,380.927,16 zł tytułem zapłaty pozostałej części wynagrodzenia za roboty budowlane wynikające z umowy nr (...) roku z dnia (...), która to kwota może zostać wydana wierzycielom tj. wykonawcom określonym w umowie z dnia (...) nr (...) oraz podwykonawcom, z którymi wyżej wymienieni wykonawcy zawarli umowy za zgodą wnioskodawcy, na podstawie ich zgodnego oświadczenia bądź przedłożenia przez któregokolwiek z nich prawomocnego orzeczenia Sądu wykazującego, iż wierzytelność z tytułu wynagrodzenia za wykonanie prac objętych wymienioną wyżej umową dotychczas nie została mu wypłacona. Treść powyższego postanowienia nie pozostawia wątpliwości, że kwota złożona do depozytu sądowego, wydania której wierzyciel może się domagać, dotyczy wyłącznie wynagrodzenia za roboty budowlane objęte umową nr (...) z dnia (...), nie zaś innych świadczeń, w tym ubocznych (takie stanowisko zajęł również Sąd Okręgowy w Krakowie w postanowieniu z dnia 6 lutego 2013 roku, sygn. akt II Ca 1989/12). W niniejszej zaś sprawie wierzyciel nie domaga się wydania kwoty z tytułu wynagrodzenia za roboty budowlane, bowiem to zostało już wobec niego uregulowane, lecz żąda wydania określonej kwoty tytułem odsetek za opóźnienie w płatności, a więc świadczenia ubocznego. Takiego jednakże postanowienie o zezwoleniu na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego nie dotyczy. Już z tej przyczyny warunki uzasadniające wydanie z depozytu nie zostały więc w rozpoznawanej sprawie spełnione.

Powyższa okoliczność sama w sobie stanowi wystarczającą podstawę do oddalenia wniosku, w konsekwencji czego pozostałe zarzuty podniesione w apelacjach – jako pozostające bez wpływu na wynik sprawy, a przez to bezprzedmiotowe – nie stały się przedmiotem analizy Sądu Okręgowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zmienił zaskarżone orzeczenie.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 520 § 3 k.p.c. w zw. z art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. zasądzając od wnioskodawcy jako przegrywającego sprawę na rzecz każdego z apelujących uczestników kwoty po 207 zł, na które złożyły się: opłata od apelacji w wysokości 100 zł (art. 67 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; tekst jednolity Dz. U. z 2010r., Nr 90, poz. 594 ze zm.), wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 90 zł (§ 11 ust 1 pkt 3 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu; tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 490) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Ref. SSR Małgorzata Holisz-Lekstan