

Sygnatura akt II Ca 1001/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Tabaka

Sędziowie: SO Anna Nowak (sprawozdawca)

SR (del.) Marcin Hałgas

Protokolant: Piotr Łączny

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2013 roku w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa K. F.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w L.

o ochronę własności

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie XV Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Miechowie

z dnia 10 stycznia 2013 roku, sygnatura akt XV C 8/13/S

uchyla zaskarżony wyrok znosząc postępowanie prowadzone przed Sądem Rejonowym od dnia 1 stycznia 2013 roku i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie.

Sygn. akt II Ca 1001/13

UZASADNIENIE

Powódka K. F. domagała się nakazania stronie pozwanej (...) S.A. w L. usunięcia urządzenia elektroenergetycznego zlokalizowanego centralnie na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr (...)położonej w U. oraz nakazanie stronie pozwanej położenia kabli energetycznych pod ziemią wzdłuż granicy z działką nr (...) oraz zasądzenia kosztów procesu.

Strona pozwana (...) S.A. z siedzibą w L. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy oddalił powództwo oraz zasądził od powódki na rzecz strony pozwanej 1.217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od powyższego wyroku wniosła powódka zaskarżając go w całości i zarzucając mu naruszenie prawa materialnego oraz prawa procesowego. Domagała się zmiany wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w całości i zasądzenie od strony pozwanej kosztów procesu za obie instancje.

Sąd Okręgowy ustalił, że decyzją z dnia 14 listopada 2012 roku wydaną przez podsekretarza stanu działającego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości sędziego sądu rejonowego w Miechowie M. L. w oparciu o art. 75 § 2 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2011 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U., nr 98, poz. 1070 ze zm.) oraz § 3 pkt 15 lit. e rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2012 roku w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych (Dz. U. z 2012r., poz. 1223) został przeniesiony z dniem 1 stycznia 2013 roku na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, na co sędzia nie wyraził zgody.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja skutkowałą uchyleniem zaskarżonego wyroku, zniesieniem postępowania przed Sądem Rejonowym od dnia 1 stycznia 2013 roku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Postępowanie prowadzone przed Sądem Rejonowym dotknięte było bowiem od dnia 1 stycznia 2013 roku nieważnością określoną w art. 379 pkt 4 k.p.c. Stosownie do treści art. 378 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji rozpoznaje sprawę w granicach apelacji; w granicach zaskarżenia bierze jednak z urzędu pod uwagę nieważność postępowania. Okoliczności powodujące nieważność postępowania sąd bierze pod uwagę w każdym stanie sprawy z urzędu, dokonuje zatem także badania, czy skład sądu jest zgodny z prawem, a zatem również to, czy decyzja o przeniesieniu na nowe miejsce służbowe sędziego zasiadającego w składzie sądu została podjęta zgodnie z prawem, a w szczególności we właściwym trybie i przez uprawniony podmiot. Sędzia sądu rejonowego Mirosław Leszczyński członek jednoosobowego składu orzekającego Sądu Rejonowego w przedmiotowej sprawie został przeniesiony ze zlikwidowanego Sądu Rejonowego w Miechowie na mocy decyzji o przeniesieniu sędziego podjętej nie przez Ministra Sprawiedliwości, lecz podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości działającego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2013 roku, sygn. akt III CZP 46/13 „Decyzja Ministra Sprawiedliwości o przeniesieniu sędziego na inne miejsce służbowe wydana na podstawie art. 75 § 3 w zw. z art. 75 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 427) jeżeli jest zgodna z prawem – wywołuje skutek od chwili doręczenia jej sędziemu”. W obszernych rozważaniach prawnych Sąd Najwyższy wywiódł, że decyzja o przeniesieniu na inne miejsce służbowe podjęta przez inną osobę, także „z upoważnienia” Ministra Sprawiedliwości, jest wadliwa (bezprawna), a sędzia, którego ona dotyczy, nie może wykonywać władzy jurysdykcyjnej w sądzie (na obszarze jurysdykcyjnym), do którego został „przeniesiony”. Skład orzekający z jego udziałem jest zatem sprzeczny z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c. Przytoczony pogląd prawny Sąd Okręgowy aprobuje i recypuje. Reasumując wskazać należy, że skoro w składzie sądu orzekającego zasiadł sędzia sądu rejonowego, który został przeniesiony na inne miejsce służbowe w oparciu o wadliwą decyzję o przeniesieniu, to skład sądu był sprzeczny z przepisami prawa i w związku z tym w sprawie zaszła nieważność postępowania datowana począwszy od dnia 1 stycznia 2013 roku. Decyzja o przeniesieniu miała bowiem wywołać skutek od tej daty, stąd też od tego dnia sędzia Mirosław Leszczyński nie mógł wykonywać czynności jurysdykcyjnych w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie. Skutkiem stwierdzenia nieważności postępowania jest uchylenie zaskarżonego wyroku, zniesienie postępowania w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy będzie czuwał nad należytych składem sądu orzekającego przez cały czas trwania postępowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 2 k.p.c. w zw. z art. 374 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku. Sąd Okręgowy pozostawił stosownie do art. 108 § 2 k.p.c. rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej Sądowi Rejonowemu.