

Sygn. akt I C 425/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Irena Żarnowska-Sporysz

Protokolant: starszy protokolant sądowy Arkadiusz Jania

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2016 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa **A. R.**

przeciwko **Gminie Miejskiej K.**

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 3.617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

IC 425/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 31 grudnia 2015r **powódka A. R.** jako kurator spadku po m. inn. Józefie Rappaport vel Rapaport wniosła przeciwko Gminie Miejskiej K. o zapłatę kwoty 139.979,46 zł z ustawowymi odsetkami od 1 stycznia 2014r.

W uzasadnieniu podła, że jako kurator spadku na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dl K. w K. przejęła z dniem 1 lipca 2014r zarząd nieruchomością położoną w K. przy ul. (...). Pismem z dnia 14 lutego 2014r została poinformowana, że (...) w K. dokonał końcowego rozliczenia przychodów i kosztów nieruchomości za kres od 1 sierpnia 1995r do 31 grudnia 2013r i wykazał, że nieruchomość przyniosła za ten okres pożytki w łącznej kwocie 606477,00 zł. tymczasem gmina do dnia wniesienia pozwu przekazała kuratorowi tylko kwotę 466.497,54 zł w dwóch ratach dnia 22 stycznia 2014r i 19 lutego 2014r. Do zapłaty pozostaje więc kwota 139.997,46 zł tytułem zwrotu pożytków przedmiotowej nieruchomości. Wnioskiem z dnia 31 grudnia 2014r strona pozwana została wezwana do zawarcia ugody – jednakże na rozprawie wyznaczonej na dzień 16 lutego 2015r do ugody nie doszło.

W odpowiedzi na pozew Gmina Miejska K. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podała, że w protokole zdawczo odbiorczym w par. 7 znalazł się zapis z którego wynika, że jeżeli z ostatecznego rozliczenia wynikać będzie iż w okresie sprawowanego zarządu przychody przewyższa poniesione koszty to przekazujący dokona na rzecz przejmującego zapłaty nadwyżki za okres 10 lat wstecz licząc od dnia poprzedzającego dzień przejęcia zarządu.

Strona pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia z art. 753par.2 kc , które jako roszczenie majątkowe przedawnia się z upływem 10 lat. Ponieważ pozwem objęte są roszczenia za okres od 1 sierpnia 1995r do 31 grudnia 2003r – zatem są one przedawnione , również już w dacie składania wniosku do zawarcia ugody.

Sąd ustalił :

Nieruchomość położona w K. przy ul. (...) , jako działka ewidencyjna nr (...) objęta L. 652 stanowiąca własność J. R. (1) była zarządzana przez Gminę Miejską K. w okresie od 1 sierpnia 1995r do 31 grudnia 2014r.

Postanowieniem z dnia 4 lipca 2013r Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie – sygn. I Ns 125/13/S ustanowił adwokat A. R. – kuratorem spadku między innymi poJ. R. (1)i innych.

Dow; post. –k. 5.

Dnia 30 grudnia 2013r sporządzony został protokół zdawczo odbiorczy przedmiotowej nieruchomości pomiędzy Gminą Miejską K. jako przekazującą, a A. R. – kuratorem spadku po J. R. (2) - jako przejmującą , na mocy którego zarząd przedmiotową nieruchomością z dniem 1 stycznia 2014r objęła – A. R..

W par. 7 tegoż protokołu wynika iż wstępne rozliczenie przychodów i kosztów na dzień 31.10.2013r wykazuje nadwyżkę przychodów nad kosztami w kwocie 582071,15 zł – a ostateczne rozliczenie finansowe zostanie sporządzone w terminie 45 dni. Gdyby się okazało ,że przychody przewyższają koszty- przekazujący dokona na rzecz przejmującego zapłaty kwoty nadwyżki za okres 10 lat licząc wstecz od dnia poprzedzającego dzień przejścia zarządu przez przejmującego w terminie 14 dni od daty przekazania przejmującemu ostatecznego rozliczenia.

Dow; treść par. 7 protokołu –k. 7

Dnia 14 lutego 2014r Zarząd (...) w K. przesłał informację powódce o dokonaniu ostatecznego rozliczenia przychodów i kosztów nieruchomości przy ul. (...) z którego to rozliczenia wynika iż saldo nieruchomości za okres od 1 stycznia 2004r do 31 grudnia 2013r wykazuje nadwyżkę przychodów nad kosztami w kwocie 466497,54 zł.

Taką też kwotę jako nieprzedawnioną Gmina Miejska K. przekazała na konto powódki .

Dow; pismo do powódki –k. 8

Do pisma tego załączone zostało zestawienie przychodów i kosztów za okres od 1 sierpnia 1995r do 31 grudnia 2013r – z którego wynika iż nadwyżka przychodów na kosztami wynosi za cały ten okres 606.477,00 zł

Dow: zestawienie – k. 9

Powódka wezwał Gminę Miejska K. do ugody przed sądem – wnioskiem z dnia 31 grudnia 2014r – ale do ugody nie doszło .

(okoliczność przyznana przez stronę pozwaną)

W niniejszym procesie na rozprawie dnia 15 września 2016r powódka oświadczyła iż nie kwestionuje wyliczeń przychodów i kosztów z protokołu zdawczo odbiorczego jak i ostatecznego rozliczenia tychże za okres od 1 stycznia 2004 do 31 grudnia 2013r potwierdzając iż za wyżej wskazany okres nadwyżka wynosi 466.497,54 zł i że kwotę tę otrzymała od pozwanej . Domaga się jednak zapłaty nadwyżki przychodów nad kosztami za okres wcześniejszy tj. od 1 sierpnia 1995r do 31 grudnia 2003r , która wynosi 139.979,46 zł twierdząc ,że roszczenie nie jest przedawnione bowiem nie było przed ustanowieniem jej kuratorem – osoby która mogłaby domagać się zapłaty za ten okres.

Vide - oświadczenia stron na rozprawie –k. 38

Tak opisany stan faktyczny jest bezsporny – wynika z cytowanych dokumentów i jest przyznany przez strony.

Zważyć zatem należy;

Powództwo jest nieuzasadnione z powodu przedawnienia.

Powódka domaga się zapłaty nadwyżkiprzychodów nadkosztami wynikającej ze sprawowanego przez Gminę Miejską K. zarządu nad nieruchomością położoną K. przy ul. (...) **za okres od 1 sierpnia 1995r do 31 grudnia 2003r** – bowiem za okres późniejszy tj. od 1 stycznia 2004 do 31 grudnia 2013r otrzymała wyliczoną nadwyżkę w wys. 466.497,54 zł .

Żądanie opiera się na przepisie art. 753 par.2 kc i dotyczy roszczenia zastępowanego o wydanie korzyści (art. 753 § 2 zd. 1 k.c.). Jest roszczeniem majątkowym i jako takie - w braku zastrzeżenia wyjątku w tym zakresie - podlega przedawnieniu (art. 117 § 1 k.c.) .

Termin przedawnienia wynosi 10 lat.

Jeżeli chodzi o termin wymagalności roszczenia to zauważyć należy iż chodzi o żądanie wydania korzyści uzyskanych z tytułu zarządu cudzą nieruchomością .

Jak wypowiedział się w identycznej sprawie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 stycznia 2015 r. **III CSK 164/14**

„ Korzyści, których dotyczy żądanie, to pożytki uzyskane w ramach zarządu, a ściśle rzecz biorąc - ta ich część, która stanowi nadwyżkę nad jego kosztami. Charakter czynności, które realizowała pozwana, natura jej powinności w reżimie prowadzenia cudzych spraw bez zlecenia, któremu zostały one poddane z mocy wyraźnego postanowienia ustawy, a także okoliczności, w których był sprawowany zarząd, pozwalają uznać, że właściwości zobowiązania do wydania korzyści (art. 455 k.c.) w tych warunkach odpowiada w największym stopniu przyjęcie, **że roszczenie o ich wydanie stawało się wymagalne - w odniesieniu do poszczególnych korzyści (pożytków) - każdorazowo niezwłocznie po ich uzyskaniu przez pozwaną. Dla wymagalności tego roszczenia nie było konieczne wezwanie przez uprawnionego; rozpoczęcie biegu przedawnienia następowało niezwłocznie po uzyskaniu każdej kolejnej korzyści (pożytku, art. 120 § 1 zd. 1 k.c.).**

Biorąc pod uwagę uwarunkowania prowadzenia cudzych spraw bez zlecenia, w tym - jak w niniejszej sprawie - w postaci polegającej na sprawowaniu zarządu cudzą nieruchomością, trzeba wskazać, że początek biegu przedawnienia pozostaje - z zastrzeżeniem przepisów szczególnych (art. 442¹ § 1 zd. 1 i § 3 k.c.) - niezależny od świadomości uprawnionego co do przysługującego mu roszczenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2008 r., V CSK 367/07, nie publ.).

W związku z tym dla rozpoczęcia biegu przedawnienia bez znaczenia jest to, że - do chwili ustanowienia powódki kuratorem spadku - nikt uprawniony zapewne nie wiedział o dochodzonym roszczeniu.

Roszczenie o wydanie korzyści uzyskiwanych przez pozwaną w związku z zarządem nieruchomością przedawniało się w odniesieniu do każdej z tych korzyści po upływie dziesięciu lat (art. 118 k.c.), licząc od chwili następującej niezwłocznie po ich uzyskaniu „.

Podzielając i akceptując w pełni przywołany pogląd stwierdzić należy iż niniejszy pozew obejmuje korzyści (nadwyżkę przychodów nad kosztami) osiągnięte od dnia 1 sierpnia 1995 r. do dnia 31 grudnia 2003 r. Przedawnienie roszczenia co do najpóźniej uzyskanej z tych korzyści nastąpiło zatem w grudniu 2013r. Nie ustalono, aby przed upływem biegu przedawnienia doszło do uznania roszczenia przez pozwaną (art. 123 § 1 pkt 3 k.c.); a powództwo wytoczone zostało w dniu 31 grudnia 2015r (koperta k. 10) . Wezwanie do próby ugodowej jak pisze powódka nastąpiło wnioskiem z dnia 31 grudnia 2014r więc działanie to nie mogło przerwać biegu przedawnienia bo w dacie tej roszczenie było

już przedawnione. Zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwaną był uzasadniony i z tych względów powództwo oddalono.

O kosztach postępowania orzeczono na mocy art. 98 kpc tj. zasądono dla wygrywającej proces Gminy Miejskiej K. zwrot kosztów zastępstwa procesowego.