

Sygn. akt I C 1310/15

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Andrzej Żelazowski

Protokolant: st. prot. Anna Żarczyńska-Ziobro

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2016 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa **T. T.**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...). K. w K.**

o uchylenie uchwały

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki T. T. na rzecz strony pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...). K. w K. kwotę 197,00 zł (słownie złotych: sto dziewięćdziesiąt siedem) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1310/15

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 13 października 2016 r.

Powódka T. T. w pozwie z dnia 29.07.2015 r. (k. 2-12) przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...). K. w K. wniosła o uchylenie uchwały nr (...), podjętej przez pozwaną Spółdzielnię w dniu 12.06.2015 r. w przedmiocie wystąpienia pozwanej z (...) Związku Rewizyjnego i upoważnienia Zarządu do podejmowania działań w tym zakresie. Wniosła nadto o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że (...) Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych przeprowadza lustracyjne badanie legalności, gospodarności i rzetelności działalności spółdzielni będących jego członkami, w tym strony pozwanej. Członkostwo w nim sprawiało, że będąca jego członkiem spółdzielnia obowiązana była poddać się lustracji przez osobę wskazaną przez Związek, na której wybór nie miała już wpływu, co gwarantowało bezstronność przy przeprowadzaniu tych czynności. W ocenie powódki bezstronność ta znajdowała potwierdzenie w tym, że lustracje przeprowadzone przez Związek wskazywały uchybienia w funkcjonowaniu Spółdzielni. Powódka obawia się, że sytuacja ta będzie przedstawiała się odmiennie w razie, gdy Spółdzielnia, po wystąpieniu ze Związku, zlecać będzie mogła na zasadach komercyjnych przeprowadzanie w/w czynności innym wybranym przez siebie związkom rewizyjnym. Istnieje ponadto wątpliwość czy merytoryczny poziom takiej lustracji pozostanie na dotychczasowym poziomie. Zdaniem powódki istnieje także niepewność, co do tego czy wystąpienie ze Związku nie spowoduje, że Spółdzielnia zmuszona będzie ponosić wyższe koszty z tego tytułu w celu zlecenia lustracji innym związkom, co z kolei przełoży się na zwiększenie obciążeń członków spółdzielni, w tym powódki. Reasumując powódka zarzuciła, iż zaskarżona uchwała godzi w interesy pozwanej Spółdzielni i narusza dobre obyczaje, bowiem podjęte działania

polegające na wystąpieniu ze Związku powodują ograniczenie ochrony jej interesów, pozbawiając korzyści płynących z obecności w (...). Skarżona uchwała została podjęta też bez przedstawienia jakiegokolwiek analizy i bez podania przyczyny i powodów, dla których obecność w Związku od 2011 r. ma być obecnie zakończona. Powódka podniosła, iż przedmiotowa uchwała nie zawierała jakiegokolwiek uzasadnienia, tak na etapie zgłoszenia jej projektu, dyskusji w trakcie zgromadzenia oraz pisemnych motywów w samej jej treści. Skarżona uchwała godzi też w interesy Spółdzielni w ten sposób, że jej wykonanie ujemnie wpłynie na sferę działalności pozwanej, poprzez brak stałej kontroli Związku, obecności jego przedstawiciela na Walnym Zgromadzeniu, oraz możliwości zarządzania przymusowego audytu Spółdzielni. Nadto skarżona uchwała narusza interes powódki, bowiem jej podjęcie spowoduje wzrost kosztów prowadzenia lustracji, a zatem uszczuplenie majątku powódki.

Strona pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa im. (...). K. w K. wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powódki na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w potrójnej wysokości stawki minimalnej ( k. 262-269, 392).

Podniosła, iż zrzeszanie spółdzielni w związkach rewizyjnych, zgodnie z prawem spółdzielczym nie jest obligatoryjne lecz fakultatywne, a zatem to spółdzielnia decyduje czy do takiego zrzeszenia ma należeć. Pozwana zaś z mocy prawa przynależy do Krajowej Rady Spółdzielców, pod której kontrolą się znajduje i od której ma zapewnione wsparcie, doradztwo i opiekę. Pozwana także pomimo niezrzeszenia w żadnym związku rewizyjnym, obowiązana jest do przeprowadzania obowiązkowych lustracji. Pozwana wskazała, iż zgodnie z obowiązującym prawem każdy lustrator wbrew twierdzeniom powódki jest wybierany przez związek, do którego się spółdzielnia zwróci o przeprowadzenie lustracji lub przez KRS. Przepisy zaś te gwarantują bezstronność osoby lustratora, gdyż spółdzielnia nie ma żadnego wpływu na jego wybór. Również każdy lustrator ma obowiązek badać czy wnioski polustracyjne zostały spełnione. Pozwana zaprzeczyła, aby w codziennym jej funkcjonowaniu występowały nieprawidłowości, uniemożliwiające jej działanie.

Nadto wyjaśniła, iż zaskarżona uchwała zawierała pisemne umotywowanie jej zasadności, ponadto podczas głosowania nad nią wywiązała się dyskusja na jej temat, podczas której członkowie wskazali na nieprawidłowości w działaniu Związku. Co do zwiększenia kosztów funkcjonowania Spółdzielni, podniosła, iż za przeprowadzone lustracje Spółdzielnia obowiązana była zapłacić Związkowi kwotę 19.000 zł i to pomimo, iż dodatkowo ponosiła składki z tytułu zrzeszenia w wysokości 6180 zł rocznie. Tym samym pozwana zaprzeczyła, aby wystąpienie ze Związku miało powodować wzrostu kosztów.

### ***Bezsporne w sprawie jest:***

Powódka T. T. jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...). K. w K.. Posiada w niej spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku przy ul. (...) w K. o pow. użytkowej 49,41 m<sup>2</sup>.

W dniu 12.06.2015 r. Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej im. T. K. w K. podjęło uchwałę nr (...) w sprawie wystąpienia Spółdzielni z (...) Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych z siedzibą w T. oraz upoważnienia Zarządu do podejmowania działań w tym zakresie. Spółdzielnia Mieszkaniowa im. (...). K. w K. zrzeszona była dobrowolnie w (...) z siedzibą w T. od 2011 r. (...) w T. zajmuje się działalnością lustracyjną oraz prowadzi specjalistyczną działalność w zakresie rzeczoznawstwa, badania sprawozdań finansowych oraz działalność szkoleniową i publicystyczną. Swoją działalność prowadzi w oparciu o 70 pracowników - lustratorów oraz przy wykorzystaniu kadry biegłych rewidentów doświadczonych w specyfice spółdzielczości mieszkaniowej.

### ***Sąd ustalił nadto następujący stan faktyczny sprawy:***

W 2014 r. na zlecenie Spółdzielni, (...) przeprowadził lustrację pełną pozwanej za lata 2011-2013. Protokół przeprowadzonej wówczas przez (...) lustracji wskazywał na pewne nieprawidłowości w codziennym funkcjonowaniu Spółdzielni, które pomimo zaleceń polustracyjnych nie zostały usunięte. I tak protokół ten zauważał, iż pozwana nie wypełniła na dzień przeprowadzenia lustracji w sposób pełny i kompleksowy wniosków polustracyjnych, wydanych po lustracji częściowej – problemowej z 2013 r. i przyjętych uchwałą nr (...) WZ z 2014 r. Następnie protokół

na kartach 9-19 szczegółowo opisywał wadliowości merytoryczne Statutu pozwanej, podstawy tychże oraz kierunki proponowanych zmian. Kolejno lustrator podniósł też kwestię konieczności zmiany i dostosowania regulaminów obowiązujących u pozwanej (k. 20-21 protokołu ). Dalej wskazano na potrzebę wydawania uchwał Zarządu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia, odnotowanych w protokołach z posiedzeń Zarządu o podejmowaniu uchwał w tym przedmiocie, z ich czasem, miejscem oraz porządkiem obrad ( str. 27 protokołu). Nadto dostrzeżono brak przestrzegania ustawowego i statutowego rozdziału kompetencji Zarządu i Rady Nadzorczej w przedmiocie podejmowanych uchwał ( str. 35 protokołu ) oraz błędne przyjmowanie za podstawę rozliczeń wartości z przetargu zamiast rynkowej.

Protokół wskazywał, iż na 6 wniosków polustracyjnych, pozwana jednoznacznie nie wykonała tylko jednego, tj. wniosku nr 2 dotyczącego zmiany regulaminu Zarządu uchwalonego przez Radę Nadzorczą w dniu 11.12.2012 r.

W kwestii regulaminów lustrator wskazał swoje ustalenia i spostrzeżenia oraz jeden przypadek braku przestrzegania kompetencji w 2011 r., dotyczący uchwały nr (...) w sprawie zmiany regulaminu Rady Nadzorczej.

Jednocześnie w protokole zapisano, iż statut pozwanej jest co do zasady dostosowany do wymogów USM, struktura i skład osobowy nie są niezgodne z przepisami USM, prowadzono ewidencję i rozliczenie przychodów oraz wpływów i wydatków wg wymogów art. 4(1) USM, realizowano dyspozycję art. 5 ust. 1 USM. Protokół lustracji został udostępniony członkom spółdzielni na stronie internetowej Spółdzielni.

**Dowód:** pismo (...) z dnia 12.01.2015 r., k. 52-59; protokół lustracji pełnej za lata 2011-2013 r. wraz z załącznikami , k. 61- 230; zeznania świadka W. S., k. 410

Uchwała nr (...) r. została zgłoszona przez 11 członków Spółdzielni w piśmie z dnia 7.05.2015 r. i zawierała pisemne umotywowanie jej zasadności. W uzasadnieniu wskazano, że przynależność do (...) regeneruje tylko koszty, a członkowie nie mają żadnych korzyści z przynależności, zarząd jak i rada sporadycznie występują o opinię do Związku , które i tak nie są udostępniane członkom spółdzielni a nadto nie korzystają ze szkoleń organizowanych przez Związek, aby podnosić swoje kwalifikacje. Inicjatorzy uchwały wskazywali też na pokrywanie kosztów lustracji – 19.000 zł w roku 2014 oraz kosztów dodatkowej opłaty rocznej – 6.180 zł za 2014 r., które to koszty kalkulowane są w stawce eksploatacyjnej.

Przyczyną wystąpienia z propozycją uchwały było niezadowolenie części członków Spółdzielni z pracy lustratorów (...), którzy ich zdaniem nie reagowali na ich wnioski dotyczące nieprawidłowości w Spółdzielni. Była to główna przyczyna wystąpienia z uchwałą. Uchwała nie była konsultowana z zarządem Spółdzielni.

Projekt uchwały został przesłany do wiadomości członków Spółdzielni przed zgromadzeniem na 2-3 tygodnie wcześniej. W pozwanej Spółdzielni nie ma zwyczaju uzasadniania uchwał i ich projektów, chyba że dotyczą one poprawek lub kwestii personalnych.

Przed podjęciem uchwały przez Walne Zgromadzenie, została ona odczytana wraz z jej uzasadnieniem sporządzonym przez jej autorów. Podczas głosowania nad uchwałą wywiązała się dyskusja na temat jej zasadności. Omówiono kwestię przywilejów oraz braku korzyści z uczestnictwa w Związku. Część z uczestników Zgromadzenia była przeciwna wystąpieniu Spółdzielni ze Związku (k 294 - 295). Uważali oni, że przynależność do Związku stanowi jedyną formą ochrony członków przed nieprawidłowościami w Spółdzielni. Głosy przeciwnie dotyczyły kosztów przynależności. Z tytułu przynależności do Związku bowiem co roku pozwana musiała uiszczać opłatę w kwocie 6180 zł. Ponadto za przeprowadzenie lustracji za lata 2011 – 2013 r. musiała zapłacić Związkowi dodatkową kwotę 19.000 zł. W związku z przynależnością Spółdzielnia ponosiła także koszty diet dla delegatów, uczestniczących w zebraniach Związku. Za uchwałą głosowało 37 osób, 6 było przeciwnych, 7 wstrzymało się.

**Dowód:** projekt uchwały nr (...) wraz z uzasadnieniem, k. 280; protokół WZ SM im. (...) z dnia 12.06.2015 r., k. 281-302; zeznania świadków: M. A., k. 396; J. B., k. 396; W. S., k. 410; G. D., k. 403; faktury, k. 320-323

Statut pozwanej zakłada, że Spółdzielnia może zakładać i przystępować do związków rewizyjnych i związków gospodarczych ( § 3). Jednocześnie Statut pozwanej przewiduje wyłączną właściwość zastrzeżoną dla Walnego Zgromadzenia Członków do podejmowania uchwał w sprawie przystąpienia lub wystąpienia ze związku spółdzielczego oraz upoważnienia członków Zarządu do działań w tym zakresie ( § 11 pkt 11).

W § 15 Statutu przewiduje, że projekty uchwał i żądania umieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad WZ lub jego wszystkich części mają prawo zgłaszać Zarząd, Rada Nadzorcza oraz członkowie Spółdzielni. Projekt uchwały zgłaszanej przez członków musi być poparty co najmniej 10 członków.

**Dowód:** Statut SM im. (...) w K. z dnia 8.12.2014 r., k. 18 - 47

Zgodnie z § 5 Statutu KRS do zadań Krajowej Rady w szczególności należy: reprezentowanie polskiego ruchu spółdzielczego w kraju i za granicą , współdziałanie z naczelnymi organami państwowymi w sprawach dotyczących ruchu spółdzielczego, inicjowanie i opiniowanie aktów prawnych dotyczących spółdzielczości i mających dla niej istotne znaczenie, badanie i ocena form, warunków , kierunków oraz wyników działalności ruchu spółdzielczego i przedstawianie informacji i wniosków naczelnym organom państwowym, organizowanie działalności naukowo - badawczej, szkoleniowej i informacyjnej, propagowanie działalności kulturalno - oświatowej członków, podejmowanie inicjatyw związanych z rozwojem ruchu spółdzielczego w Polsce, w tym rozwoju spółdzielczości uczniowskiej oraz kształtowanie sprzyjających warunków dla rozwoju ruchu spółdzielczego, inicjowanie i rozwijanie współpracy międzyspółdzielczej i szerzenie idei spółdzielczego współdziałania, organizowanie postępowania rozjemczego w sporach między organizacjami spółdzielczymi, współdziałanie ze związkami rewizyjnymi w realizacji zadań wynikających z ustawy - Prawo spółdzielcze, wykonywanie funkcji związku rewizyjnego, przewidzianych w ustawie - Prawo spółdzielcze w stosunku do spółdzielni nie zrzeszonych w takich związkach, nadawanie uprawnień lustracyjnych oraz przeprowadzanie lustracji związków spółdzielczych, wydawanie Monitora Spółdzielczego, prowadzenie rejestru spółdzielni i rejestru związków spółdzielczych, wykonywanie innych zadań przewidzianych w ustawie - Prawo spółdzielcze i innych ustawach oraz zleconych przez Kongres Spółdzielczości.

Kwestie dotyczące lustracji spółdzielczej zostały unormowane w Instrukcji o lustracji organizacji spółdzielczych z dnia 1.07.2010 r. zatwierdzonej uchwałą nr (...) Zgromadzenia Ogólnego KRS. Zgodnie z § 6 do przeprowadzenia lustracji nie wyznacza się osób powiązanych z lustrowaną spółdzielnią umowami zlecenia czy umowami o dzieło przez ostatnie 5 lat. W spółdzielni mieszkaniowej nie mogą przeprowadzać lustracji członkowie lustrowanej spółdzielni. Lustrator nie może przeprowadzać lustracji spółdzielni, w której: był zatrudniony na podstawie umowy o pracę przez ostatnie 5 lat, pełnił funkcję członka organu samorządowego przez ostatnie 3 lata, jest współmałżonkiem, względnie krewnym w linii prostej pracownika zajmującego kierownicze stanowisko w spółdzielni. Lustrator obowiązany jest złożyć zarządzającemu lustrację oświadczenie o niezależności od podmiotu lustrowanego, a w szczególności o braku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 3. Lustrator nie może wykonywać czynności lustracyjnych przeprowadzanych bezpośrednio w 5 następujących po sobie badaniach lustracyjnych w tej samej spółdzielni, przy czym nie dotyczy to lustracji przeprowadzanych w spółdzielniach w likwidacji i w spółdzielniach mieszkaniowych w okresie budowy i rozliczania kosztów budowy. Lustrator w trakcie wykonywania badania lustracyjnego w jednostce kontrolowanej (spółdzielni) obowiązany jest stosować się do Kodeksu Etyki Lustratora, w tym do zasady obiektywizmu, bezstronności i niezależności a także profesjonalizmu ( pkt 2 i 5 KEL).

**Dowód:** statut KRS, k. 303-307; instrukcja o lustracji organizacji spółdzielczych, k. 308-317; Kodeks Etyki Lustratora, k. 371-372

Każda lustracja przeprowadzana przez spółdzielnię jest odpłatna niezależnie od przynależności do Związku. Ceny ich przeprowadzenia mogą być negocjowane. Spółdzielnia ma prawo zwrócić się do wybranego przez siebie związku lub KRS o przeprowadzenie lustracji.

**Dowód:** zeznania przedstawiciela strony pozwanej zastępcy prezesa Zarządu K. S., k. 411

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów oraz zeznań świadków i przesłuchania przedstawiciela strony pozwanej. Przedłożone przez strony dokumenty nie budziły wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy, jak również nie były przez strony kwestionowane. Brak także było podstaw do odmowy wiarygodności zeznaniom świadków i przedstawiciela strony pozwanej, którzy jako osoby uczestniczące na co dzień w działalności strony pozwanej (tak z tytułu członkostwa lub pełnienia w niej funkcji), posiadali istotne informacje, które korespondowały z treścią załączonych do sprawy dokumentów. Sąd pominął w tych ustaleniach zeznania samej powódki, która w sposób emocjonalny i nacechowany subiektywizmem starała się przedstawić złą sytuację pozwanej Spółdzielni i panujące w niej stosunki.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie. Przeprowadzone bowiem przez Sąd postępowanie dowodowe nie wykazało, aby zaskarżona uchwała godziła w interesy Spółdzielni, dobre obyczaje oraz jakoby prowadziła do pokrzywdzenia powódki, jako członka pozwanej. Twierdzenia, że wystąpienie ze (...) Związku Rewizyjnego spowoduje, że nie będzie prowadzona rzetelna lustracja działań spółdzielni, oraz wzrosną ewentualne koszty takich działań są w okolicznościach przedmiotowej sprawy gołosłowne. Niesporne jest to, że uczestnictwo w związku rewizyjnym jest dobrowolne, co za tym idzie decyzja o wystąpieniu ze związku jest dopuszczalna i zgodna z prawem. Stanowi o tym art. 240 § 1 ustawy prawo spółdzielcze z dnia 16.09.1982 r. (Dz. U z 2016 r., poz. 21 t.j.) – dalej ups. Uchwałę w tym zakresie, zgodnie ze statutem pozwanej, podjęło Walne Zgromadzenie Członków pozwanej Spółdzielni. Powódka skoncentrowała swoje zarzuty głównie wokół instytucji lustracji Spółdzielni podnosząc, że już samo wystąpienie ze Związku będzie skutkowało brakiem rzetelności takiej lustracji w przyszłości oraz brakiem stałej kontroli Spółdzielni. W ocenie Sądu twierdzenia takie nie mogą odnieść pożądanego przez powódkę skutku, w sytuacji gdy procedura prowadzenia lustracji została uregulowana w sposób kompleksowy i zapewniający obiektywne warunki dla oceny działalności spółdzielni w przepisach ustawy prawo spółdzielcze (art. 91). W świetle brzmienia art. 91 § 4 tej ustawy lustrator wyznacza związek rewizyjny, w którym spółdzielnia jest zrzeszona, lub Krajowa Rada Spółdzielcza. Sam tryb wyznaczania lustratorów oraz tryb przeprowadzania lustracji określa również Krajowa Rada Spółdzielcza (art. 91 §4 zd. 2 ups), a kwestie dotyczące lustracji zostały unormowane w Instrukcji o lustracji organizacji spółdzielczych z dnia 1 lipca 2010 r. (k. 361). W świetle postanowień Instrukcji do prowadzenia lustracji nie wyznacza się osób powiązanych z lustrowaną spółdzielnią m.in. związanych umowami zlecenia, o dzieło przez okres ostatnich 5 lat, członków lustrowanej spółdzielni, osób zatrudnionych na umowy o pracę, członków organów, współmałżonków i krewnych w linii prostej pracownika zajmującego kierownicze stanowisko spółdzielni. Co więcej lustrator ma obowiązek stosowania się do kodeksu etyki lustratora (k. 371) oraz złożenia stosownego oświadczenia o niezależności od podmiotu lustrowanego. Wobec powyższego, wbrew teom stawianym przez powódkę, Spółdzielnia nie ma żadnego wpływu na wybór i zakres działania osoby lustratora. Jednocześnie przeprowadzenie lustracji przynajmniej raz na 3 lata jest obowiązkiem każdej Spółdzielni (art. 91 § 1 ups) a w sytuacji braku wypełnienia tego obowiązku lustracji dokonuje z własnej inicjatywy Krajowa Rada Spółdzielcza na koszt lustrowanego podmiotu (art. 91 § 1 ze zn. 2 ups). Tym samym przepisy ustawy gwarantują bezstronność i taką samą rzetelność działania w przypadku lustratorów powoływanych przez każdy inny związek rewizyjny czy Krajową Radę Spółdzielczą. Brak nadto podstaw do stwierdzenia, iż jak zarzuca powódka istnieje ryzyko braku stałej kontroli pozwanej Spółdzielni z zewnątrz, czy braku rzetelności i bezstronności lustracji sporządzonej przez inny podmiot. Bez znaczenia w związku z tym dla rozstrzygnięcia pozostawał materiał dowodowy w postaci wniosków odnoszących do nieprawidłowości ujawnionych w pozwanej Spółdzielni, zawartych w protokole poprzedniej lustracji.

W niniejszej sprawie nie było także podstaw do przyjęcia, że lustracja sporządzana przez inny podmiot będzie generować dodatkowe (większe) koszty, co wpłynie na sytuację (interes) członków Spółdzielni, w tym powódki. Strona pozwana wykazała, że koszty lustracji nie wzrosną względem tych jakie generowało członkostwo w (...) Związku Rewizyjnym i przeprowadzona przez ten związek lustracja. Jak zostało ustalone każda lustracja jest odpłatna, a jej koszty ponosi Spółdzielnia. Przynależność zaś do Związku generowało dodatkowe koszty.

Zaskarżona uchwała wbrew zarzutom powódki była uzasadniona, a uzasadnienie to zostało odczytane na Walnym Zgromadzeniu, na którym została przegłosowana. Obecni podczas tego Zgromadzenia członkowie mogli podnosić argumenty za i przeciw uchwale. Treść uchwały poddana więc była publicznej dyskusji i ocenie. Nie sposób zatem przyjąć, iż przy procedowaniu nad zaskarżoną uchwałą naruszone zostały dobre obyczaje w tym zakresie.

Mając powyższe na względzie na podstawie wyżej powołanych przepisów i art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego orzeczono jak w pkt I sentencji.

O kosztach procesu pomiędzy stronami orzekł Sąd na zasadzie art. 98 k.p.c., obciążając nimi powódkę, zgodnie z jego wynikiem. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika strony pozwanej w kwocie 180 zł (§ 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, tj. Dz. U. 2013 r., poz. 461, który znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie zgodnie z § 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800) oraz koszty opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Sąd nie przychylił się do wniosku pełnomocnika strony pozwanej o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w potrójnej wysokości stawki minimalnej. Zdaniem Sądu ani charakter sprawy ani rodzaj jej zawilości tak pod względem faktycznym jak i prawnym, nie uzasadniał obciążania powódki większymi kosztami postępowania, tym bardziej że powódka występowała z pozwem w dobrej wierze, korzystając z ustawowego uprawnienia zaskarżania uchwał spółdzielni, kierując się dobrem pozwanej Spółdzielni, której jest członkiem.